



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-771/5-2014

Podgorica, 19.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1, stav 2 tačka 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić, "Geoart" DOO Podgorica, "Magus" DOO Nikšić, "BK Elektro grupa" DOO Bar, "Lars fire" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica od 27.11.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 19/2-01-4908/1 od 13.11.2014.g. i po žalbi Konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić, "Geoart" DOO Podgorica, "Magus" DOO Nikšić, "BK Elektro grupa" DOO Bar, "Lars fire" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica od 12.12.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 19/2-01-5362/1 od 04.12.2014.g., na sjednici održanoj 16. i 19.01.2015.g., donijela je dana 19.01.2015.g.

RJEŠENJE

1. Odbacuje se žalba Konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić, "Geoart" DOO Podgorica, "Magus" DOO Nikšić, "BK Elektro grupa" DOO Bar, "Lars fire" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica od 27.11.2014.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 19/2-01-4908/1 od 13.11.2014.g., kao nedopuštena.

2. Odbija se žalba Konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić, "Geoart" DOO Podgorica, "Magus" DOO Nikšić, "BK Elektro grupa" DOO Bar, "Lars fire" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica od 12.12.2014.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 19/2-01-5362/1 od 04.12.2014.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 04-111/14 od 18.09.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke izrade Glavnog projekta i izvođenja radova na izgradnji elektro i građevinskog dijela TS 35/10 Kv, 2x8MVA u krugu kompleksa Ski centra Jezerine, opština Kolašin, Direkcija javnih radova, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 19/2-01-4908/1 od 13.11.2014.g. kojom je ponudu ponuđača Konzorcijum "AG Infoplan" DOO Nikšić, "Geoart" DOO Podgorica, "Magus" DOO Nikšić, "BK Elektro grupa" DOO Bar, "Lars fire" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica odbila kao neispravnu.

"AG Infoplan" DOO Nikšić je dana 27.11.2014.g., na osnovu ovlaštenja iz člana 6 Ugovora o konzorcijumu od 21.10.2014.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić, "Geoart" DOO

Podgorica, "Magus" DOO Nikšić, "BK Elektro grupa" DOO Bar, "Lars fire" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac bio dužan da se u pobijanom Rješenju pozove na odredbe člana 133 tačka 2 i člana 196 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, zatim da je pobijano Rješenje donijela Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda kao kolegijalni organ, pa je, shodno članu 201 stav 2 istog Zakona, u uvodu pobijanog Rješenja trebalo navesti dan održavanja sjednice na kojoj je isto donijeto, te da ni u dispozitivu ni u obrazloženju ovog Rješenja nije naveden njegov tačan naziv, jer je naziv člana konzorcijuma "Indel Inženjering" DOO Podgorica, a ne "Indel Inženjring" DOO Podgorica, kako je to navedeno u dispozitivu i obrazloženju pobijanog Rješenja. Žalilac dalje ističe da je u ponudi dostavio popunjene formulare Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji ugovora, zatim Reference stručnih kadrova date u okviru Knjige I Tenderske dokumentacije, ovjerene fotokopije radnih knjižica, kao i licence, te ističe da su u navedenim dokazima sadržane i Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova. Ističe da je prilikom pripremanja i dostavljanja ponude u svemu postupio u skladu sa članom 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), posebno imajući u vidu da je naručilac u okviru Tenderske dokumentacije izričito predvidio da su ponuđači dužni da uz ponudu dostave Prilog IV – Dokazivanje stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti, u okviru kojeg je predvidio tabelu koja se odnosi na ponuđača, Listu radova izvedenih u posljednje dvije godine, Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji ugovora, Reference stručnih kadrova, ali nije predvidio da su ponuđači dužni da kao prilog dostave i Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova. Kako naručilac u Prilogu IV nije predvidio da je potrebno dostaviti posebne Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova, to žalilac ističe da ih i nije dao u ponudi, a pri tom ističe da su one inkorporirane u tabele koje su date u Prilogu IV. Žalilac dalje navodi da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu i iz razloga što nije dostavio reference za Marković Dragoslava, ističući da naručilac zanemaruje činjenicu da je navedeno lice angažovano kao poslovoda, bez obzira na njegovu stručnu spremu, pa ne radi poslove koje rade inženjeri. Žalilac ističe da je naručilac trebao imati u vidu odredbe člana 80 stav 3 ZJN koji propisuje da ponuđači mogu koristiti kapacitete drugih ponuđača iz zajedničke ponude, o čemu postoji formiran stav Državne komisije u Rješenju broj UP 0904-478/2-2014 od 03.10.2014.g.

Direkcija javnih radova, kao naručilac, je dana 05.12.2014.g. dostavila Državnoj komisiji odgovor na žalbu u kojem ističe da je njena Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, u skladu sa članom 129 ZJN ocijenila da je žalba osnovana, te da je donijela Zaključak kojim je ispravila učinjenu radnju i donijela novo Rješenje broj 19/2-01-5362/1 od 04.12.2014.g. o odbijanju ponude žalioca kao neispravne. Naručilac je uz odgovor na žalbu dostavio novodonijeto Rješenje i Zaključak, kao i dokaz da su isti uredno dostavljeni žaliocu.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je po izjavljenoj žalbi žalioca od 21.10.2014.g. postupljeno od strane naručioca, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, nakon čega je ova žalba izjavljena Državnoj komisiji postala nedopuštena, pa je odlučila kao u tački 1

dispozitiva rješenja.

"AG Infoplan" DOO Nikšić je dana 12.12.2014.g., na osnovu ovlaštenja iz člana 6 Ugovora o konzorcijumu od 21.10.2014.g., izjavio Državnoj komisiji žalbu, u ime Konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić, "Geoart" DOO Podgorica, "Magus" DOO Nikšić, "BK Elektro grupa" DOO Bar, "Lars fire" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv novodonijetog Rješenja naručioca broj 19/2-01-5362/1 od 04.12.2014.g., zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je u ponudi dostavio popunjene formulare Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji ugovora, zatim Reference stručnih kadrova date u okviru Knjige I Tenderske dokumentacije, ovjerene fotokopije radnih knjižica, kao i licence, te ističe da su u navedenim dokazima sadržane i Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova. Dalje ističe da je prilikom pripremanja i dostavljanja ponude u svemu postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN, posebno imajući u vidu da je naručilac u okviru Tenderske dokumentacije izričito predvidio da su ponuđači dužni da uz ponudu dostave Prilog IV – Dokazivanje stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti, u okviru kojeg je predvidio tabelu koja se odnosi na ponuđača, Listu radova izvedenih u posljednje dvije godine, Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji ugovora, Reference stručnih kadrova, ali da nije predvidio da su ponuđači dužni da kao prilog dostave i Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova. Žalilac dalje navodi da, kako naručilac u Prilogu IV nije predvidio da je potrebno dostaviti posebne Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova, to postupajući u skladu sa uslovima iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije i dosljedno prateći instrukcije naručioca u pogledu pripreme ponude, nije dao Izjavu u ponudi, a pri tom ističe da su one inkorporirane u tabele koje su date u Prilogu IV. Takođe, žalilac navodi da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu i iz razloga što nije dostavio reference za Marković Dragoslava, ističući da naručilac zanemaruje činjenicu da je navedeno lice angažovano kao poslovođa, bez obzira na njegovu stručnu spremu, pa ne radi poslove koje rade inženjeri. Žalilac u konačnom ističe da je naručilac trebao imati u vidu odredbe člana 80 stav 3 ZJN koji propisuje da ponuđači mogu koristiti kapacitete drugih ponuđača iz zajedničke ponude, o čemu postoji formiran stav Državne komisije u Rješenju broj UP 0904-478/2-2014 od 03.10.2014.g.

Direkcija javnih radova, kao naručilac, je dana 16.12.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom propisao uslove koje su ponuđači bili dužni da ispune kumulativno, odnosno da je zahtijevano dostavljanje i Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova i dostavljanje popunjenog Spiska stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji ugovora i Reference stručnih kadrova date u okviru Knjige I Tenderske dokumentacije, ali da žalilac u svojoj ponudi nije dostavio traženu Izjavu koja je zahtijevana u skladu sa članom 67 a u vezi člana 71 ZJN. Naručilac dalje ističe da je žalilac u ponudi na strani 201 naveo da je Marković Dragoslav inženjer građevine, da je isti poslovođa, ali da nije dostavio reference za ovo

lice, iako je Tenderskom dokumentacijom traženo da se za sve inženjere navedene u Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora moraju dostaviti reference.

U postupku po izjavljenim žalbama Državna komisija je izvršila uvid u iste, odgovore na žalbe, pobijana rješenja i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljene žalbe odnose na rješenja donijeta u istom postupku javne nabavke i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, donijela Zaključak broj UP. 0902-771/4-2014 od 19.01.2015.g. kojim je odlučila da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

Ispitujući žalbene navode žalioaca kao ponuđača da je u ponudi dostavio popunjene formulare Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji ugovora, zatim Reference stručnih kadrova date u okviru Knjige I Tenderske dokumentacije, ovjerene fotokopije radnih knjižica, kao i licence, te da su u navedenim dokazima sadržane i Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova, kao i da je prilikom pripremanja i dostavljanja ponude u svemu postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN, posebno imajući u vidu da je naručilac u okviru Tenderske dokumentacije izričito predvidio da su ponuđači dužni da uz ponudu dostave Prilog IV – Dokazivanje stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti, u okviru kojeg je predvidio tabelu koja se odnosi na ponuđača, Listu radova izvedenih u posljednje dvije godine, Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji ugovora, Reference stručnih kadrova, ali da nije predvidio da su ponuđači dužni da kao prilog dostave i Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova, te kako naručilac u Prilogu IV nije predvidio da je potrebno dostaviti posebne Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova, to ih, postupajući u skladu sa uslovima iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije i dosljedno prateći instrukcije naručioca u pogledu pripreme ponude, nije dao u ponudi, a pri tom imajući u vidu da su one inkorporirane u tabele koje su date u Prilogu IV, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je naručilac u tački VII Poziva za javno nadmetanje i u Prilogu II Tenderske dokumentacije predvidio da su ponuđači, u cilju dokazivanja stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti dužni da, između ostalog, dostave „Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova. Za ispunjenje ovog zahtjeva ponuđači su dužni da dostave i popunjene formulare Spisak stručnih kadrova date u okviru Knjige I Tenderske dokumentacije uz dostavljanje ovjerenih fotokopija radnih knjižica i sljedećih licenci za glavnog i odgovorne projektante i inženjere i to: 1. Licenca za izradu projekata elektroinstalacija jake struje; 2. Licenca za izradu projekata elektroinstalacija slabe struje; 3. Licenca za izradu projekata konstrukcije za objekte visokogradnje; 4. Licenca za izradu projekata unutrašnjih instalacija vodovoda i kanalizacije; 5. Licenca za izradu projekata za objekte saobraćaja; 6. Licencu za izradu geodetskih podloga, elaborata ili projekata; 7. Licencu za izradu elaborata zaštite od požara; 8. Licencu za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje; 9. Licencu za izvođenje građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima saobraćaja; 10. Licencu za izvođenje radova na unutrašnjim instalacijama vodovoda i

kanalizacije; 11. Licencu za izvođenje radova geodezije; 12. Licencu za izvođenje radova iz oblasti zaštite od požara. Uz licence za glavnog i odgovorne inženjere ponuđač dostavlja potvrde Inženjerske komore o članstvu u Komori". Takođe, utvrđeno je da je naručilac dana 30.09.2014.g. donio Amandmanom I broj 19/2-01-4079/1 kojim je izmijenjena tačka VII Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dokazivanje stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti, i to na način što je ovim Amandmanom predviđeno da su ponuđači, u cilju dokazivanja stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti dužni da dostave: „Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova. Za ispunjenje ovog zahtjeva ponuđači su dužni da dostave i popunjene formulare Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji Ugovora i Reference stručnih kadrova date u okviru Knjige I Tenderske dokumentacije uz dostavljanje ovjerenih fotokopija radnih knjižica i sljedećih licenci za glavnog i odgovornog inženjera i to: 1. Licenca za izradu projekata elektroinstalacija jake struje; 2. Licenca za izradu projekata elektroinstalacija slabe struje; 3. Licenca za izradu projekata konstrukcije za objekte visokogradnje; 4. Licenca za izradu projekata unutrašnjih instalacija vodovoda i kanalizacije; 5. Licenca za izradu projekata za objekte saobraćaja; 6. Licencu za izradu geodetskih podloga, elaborata ili projekata; 7. Licencu za izradu elaborata zaštite od požara; 8. Licencu za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima visokogradnje; 9. Licencu za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima saobraćaja; 10. Licencu za rukovođenje izvođenjem radova na unutrašnjim instalacijama vodovoda i kanalizacije; 11. Licencu za rukovođenje izvođenjem radova geodezije; 12. Licencu za rukovođenje izvođenjem radova iz oblasti zaštite od požara; 13. Licencu za rukovođenje izvođenjem radova elektroinstalacija jake struje; 14. Licencu za rukovođenje izvođenjem radova elektroinstalacija slabe struje. Uz licence za glavnog i odgovorne inženjere ponuđač dostavlja potvrde Inženjerske komore o članstvu u Komori". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, utvrđeno je da je isti, u cilju dokazivanja stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti, u ponudi dostavio Spisak stručnih kadrova koje namjerava da angažuje na realizaciji Ugovora i Reference stručnih kadrova, zatim da je dostavio ovjerene fotokopije radnih knjižica i tražene licence, ali da u ponudi nije dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova. Uvidom u pobijano Rješenje, utvrđeno je da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno sljedeće: „Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda ... utvrdila je da je ponuda konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić, "Geoart" DOO Podgorica, "Magus" DOO Nikšić, "BK Elektro grupa" DOO Bar, "Lars fire" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica neispravna u smislu člana 100 Zakona o javnim nabavkama stav 1 tačke 1 i 4, jer nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom jer uz ponudu nije dostavljena dokumentacija utvrđena pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. U postupku ocjene ispravnosti ponude Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da je naručilac Pozivom za javno nadmetanje tačkom VII Uslovi i podobnost ponuđača – Fakultativni uslovi za učešće u postupku javnog nadmetanja naveo da „Pored obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke ponuđač mora da dokaže da ispunjava i fakultativne uslove koji se odnose na: Stručno-tehničku i kadrovsku osposobljenost (član 67 Zakona o javnim nabavkama). U cilju dokazivanja stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti dužni da, između ostalog, dostave 2. Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova. Za ispunjenje ovog zahtjeva ponuđači su dužni da dostave i popunjene

formulare Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji Ugovora i Reference stručnih kadrova date u okviru Knjige I Tenderske dokumentacije uz dostavljanje ovjerenih fotokopija radnih knjižica i sljedećih licenci za glavnog i odgovorne projektante i inženjere i to...". Uvidom u ponudu konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić, "Geoart" DOO Podgorica, "Magus" DOO Nikšić, "BK Elektro grupa" DOO Bar, "Lars fire" DOO Podgorica i "Indel inženjering" DOO Podgorica, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da je u okviru ponude u cilju dokazivanja stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti ponuđač dostavio popunjene formulare Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji Ugovora, Reference stručnih kadrova date u okviru Knjige I Tenderske dokumentacije, ovjerene fotokopije radnih knjižica, kao i tražene licence. Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da ponuđač nije dostavio izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova, koju je naručilac zahtijevao pozivom i tenderskom dokumentacijom, saglasno čl. 67, a u vezi člama 71 Zakona o javnim nabavkama. ... Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 100 stav 2 i člana 101 stav 7 Zakona o javnim nabavkama, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je odlučila kao u dispozitivu rješenja".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani iz razloga što žalilac kao ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova, te da ponudu u tom dijelu nije pripremio u skladu sa tačkom VII predmetnog Poziva za nadmetanje i Prilogom II tenderske dokumentacije, a što je bio dužan shodno članu 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom", iz koje odredbe jasno proizilazi da je ponuđač dužan da u ponudi dokaže ispunjenost svih uslova koje je naručilac predvidio pozivom za javno nadmetanje, odnosno pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Naime, naručilac je tačkom VII predmetnog Poziva za nadmetanje i Prilogom II tenderske dokumentacije predvidio da su ponuđači, u cilju dokazivanja stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti dužni da, između ostalog, dostave Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za projektovanje i izvođenje konkretnih radova, te predvidio da su za ispunjenje ovog uslova ponuđači dužni da, pored navedene Izjave, dostave i popunjene formulare Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava da angažuje na realizaciji Ugovora i Reference stručnih kadrova date u okviru Knjige I Tenderske dokumentacije uz dostavljanje ovjerenih fotokopija radnih knjižica, kao i licenci za glavnog i odgovorne projektante i inženjere, iz čega proizilazi da su ponuđači bili dužni da kumulativno ispune sve navedene uslove kojima se dokazuje stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost u ovom dijelu. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioaca kao ponuđača potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu dokazivanja ispunjenosti uslova o stručno - tehničkoj i kadrovskoj osposobljenosti, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenje istu ocijenio i odbio kao neispravnu iz navedenog razloga.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, imajući u vidu da je utvrđeno da je ponuda žalioaca kao ponuđača neispravna iz naprijed navedenog razloga.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 i stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbi,
- naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.