



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-825/2-2014

Podgorica, 26.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) u postupku po žalbi "Crnogorski Telekom" AD Podgorica od 17.12.2014.g., izjavljenoj na sadržaj Tenderske dokumentacije po Pozivu opštine Budva broj 001-2516/10 od 04.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 23. i 26.01.2015.g., donijela je dana 26.01.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba „Crnogorski Telekom“ AD Podgorica od 17.12.2014.g., izjavljena na sadržaj Tenderske dokumentacije po Pozivu opštine Budva broj 001-2516/10 od 04.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

Opština Budva, kao naručilac, je dana 04.12.2014.g. objavila na portalu Uprave za javne nabavke Poziv broj 001-2516/10 za otvoreni postupak javne nabavke za izbor najpovoljnije ponude za nabavku usluga mobilnog telefonskog operatera i pripremila Tendersku dokumentaciju po ovom Pozivu.

"Crnogorski Telekom" AD Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 17.12.2014.g. izjavilo Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca zbog bitne povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u tački XII Poziva za javno nadmetanje naveo da se ponude mogu predati elektronskim putem, a u tački XVI predmetnog Poziva (Dodatne informacije) naveo da se ponude ne mogu predati u elektronskoj formi, čime je dao kontradiktorne informacije unutar samog Poziva za javno nadmetanje i povrijedio član 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) koji se odnosi na neusaglašenost tenderske dokumentacije. Žalilac dalje ističe da je naručilac u okviru tačke XII Poziva za javno nadmetanje (Rok i mjesto podnošenja ponuda) predvidio da je rok za podnošenje ponuda 22.12.2014.g., a u tački XIII predmetnog Poziva (Vrijeme i mjesto javnog otvaranja ponude) predvidio da se javno otvaranje ponuda vrši 16.12.2014.g., te da je u tački XVII Uputstva ponuđačima predvidio da se ponude predaju zaključno sa 22.12.2014.g. i u tački XX navedenog Uputstva predvidio da se javno otvaranje ponuda vrši 22.12.2014.g., čime je stvorio potpunu kontradiktornost unutar tenderske dokumentacije i uzrokovao nejasnoće i zabunu kod ponuđača do kada može podnijeti ponudu i time takođe počinio bitnu povredu člana 134 ZJN. Žalilac takođe ističe da je naručilac, u okviru podkriterijuma kvalitet, tačka e)-Popust na mobilne telefone, predvidio: „Ponuđač nudi visinu popusta za kupovinu mobilnih aparata u procentima. U konkretnom slučaju bodovi se dodjeljuju primjenom formule: najveći ponuđeni procenat popusta

= maksimalan broj bodova. Ostali će dobiti proporcionalan broj bodova u odnosu na maksimalan. Broj bodova =ponuđeni procenat popusta/najveći ponuđeno procenat popusta x max. broj bodova", prilikom čega naručilac ne definiše tip mobilnog telefona ili makar približnu cijenu mobilnog uređaja na osnovu koje bi ponuđač mogao dati ponudu u ovom dijelu, te time uzrokuje nesrazmjerno bodovanje i uzrokuje da je formula kojom isto boduje pogrešna, jer u slučaju da npr. ponuđač br. 1 ponudi popust od 99 % na mobilni telefon od 25,00 €, a ponuđač br. 2 ponudi popust od 99 % na mobilni telefon od 250,00 €, oba ponuđača će dobiti isti broj bodova-odnosno po 5 bodova, jer je procenat popusta isti, iako su njihove ponude neuporedive, obzirom da ponuđač br. 2, u navedenom slučaju, daje popust koji je 100 puta veći od popusta koji daje ponuđač br. 1, čime naručilac krši odredbe ZJN.

Opština Budva, kao naručilac, je dana 22.12.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da u izmijenjenom javnom pozivu br.001-2516/10 od 04.12.2014.godine, na strani 12, poglavlje XII Rok i mjesto podnošenja ponuda, u stavu 2 stoji da se ponude mogu predati i elektronskim putem, što je shodno formatu koji je propisan od strane Uprave za javne nabavke nemoguće izbrisati, te se na strani 12 u poglavlju XVI Dodatne informacije, u posebno uokvirenom pasusu, daje upustvo da se ponude ne mogu predati u elektronskoj formi. Naručilac dalje ističe da je u okviru tačke XIII Poziva za javno nadmetanje (Vrijeme i mjesto javnog otvaranja ponuda) napravljen tehnički propust i da umjesto datuma 16.12.2014.g. treba da stoji 22.12.2014.g. Vezano za žalbeni navod žalioca da se predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom ne definiše tip mobilnog telefona ili približna cijena mobilnog uređaja, pri čemu se zahtijeva od ponuđača da ponude visinu popusta na kupovinu mobilnih aparata u procentima, te na osnovu ponuđene formule uzrokuje da je formula kojom isto boduje pogrešna, naručilac ističe daje žalilac pogriješio navodeći da je popust ponuđača br. 2 100 puta veći od popusta koji daje ponuđač br. 1, što nije tačno, jer su u konkretnom slučaju oba ponuđača ponudila popust od 99 %, pa smatra da se primjenom date formule nijedan ponuđač ne stavlja u povlašćeni položaj, već se svim ponuđačima omogućava da samostalno kreiraju svoju ponudu, zbog čega smatra da je žalba i u ovom dijelu neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Tendersku dokumentaciju i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca da je naručilac u tački XII Poziva za javno nadmetanje naveo da se ponude mogu predati elektronskim putem, a zatim u tački XVI predmetnog Poziva (Dodatne informacije) naveo da se ponude ne mogu predati u elektronskoj formi, čime je dao kontradiktorne informacije unutar samog Poziva za javno nadmetanje i povrijedio član 134 ZJN koji se odnosi na neusaglašenost Tenderske dokumentacije, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački XII Poziva za javno nadmetanje (Rok i mjesto podnošenja ponuda) naveo da se ponude mogu predati i elektronskim putem, a da je u tački XVI predmetnog Poziva (Dodatne informacije) naveo da se ponude ne mogu predati u elektronskoj formi, jer ne postoje tehničke mogućnosti naručioca. Takođe, utvrđeno je da je naručilac u tački XVII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije (Mjesto, datum i vrijeme za prijem ponuda) naveo da se ponude ne mogu predati elektronskim putem.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Ovo iz razloga što je naručilac predmetni Poziv za javno nadmetanje objavio na standardnom obrascu čiju sadržinu, shodno članu 49 stav 6 ZJN, utvrđuje Ministarstvo finansija, u kojem je u tački XII (Rok i mjesto podnošenja ponuda) predviđeno: "Ponude se mogu predati i elektronskim putem (u skladu sa Zakonom o elektronskom potpisu i Zakonom o elektronskoj trgovini), kao i preporučenom pošiljkom sa povratnicom" i čiju sadržinu naručilac nije mogao da mijenja, ali je u tački XVI predmetnog Poziva (Dodatne informacije), u kojoj je postojala mogućnost davanja informacija koje nijesu obuhvaćene standardnim obrascem, jasno naveo da se ponude ne mogu predati u elektronskoj formi zbog nepostojanja tehničkih mogućnosti, a imajući u vidu da je naručilac i u tački XVII Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio da se ponude ne mogu predati elektronskim putem, to Državna komisija nalazi da u predmetnom postupku javne nabavke ne postoji, u ovom dijelu, neusaglašenost Poziva za javno nadmetanje, kao ni Tenderske dokumentacije iz člana 134 ZJN, kako to žalilac pogrešno ističe.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac u okviru tačke XII Poziva za javno nadmetanje (Rok i mjesto podnošenja ponuda) predvidio da je rok za podnošenje ponuda 22.12.2014.g., a u tački XIII predmetnog Poziva (Vrijeme i mjesto javnog otvaranja ponude) predvidio da se javno otvaranje ponuda vrši 16.12.2014.g., te da je u tački XVII Uputstva ponuđačima predvidio da se ponude predaju zaključno sa 22.12.2014.g. i u tački XX navedenog Uputstva predvidio da se javno otvaranje ponuda vrši 22.12.2014.g., čime je stvorio potpunu kontradiktornost unutar tenderske dokumentacije i uzrokovao nejasnoće i zabunu kod ponuđača do kada može podnijeti ponudu i time takođe počinio bitnu povredu člana 134 ZJN, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je naručilac u tački XII Poziva za javno nadmetanje i u tački XVII Uputstva ponuđačima, koje čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio da se ponude predaju zaključno sa danom 22.12.2014.g., te u tački XIII predmetnog Poziva i u tački XX Uputstva ponuđačima predvidio da će javno otvaranje ponuda biti održano dana 22.12.2014.g.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod neosnovan, imajući u vidu da je u svim navedenim aktima naručioca predviđeno da će se javno otvaranje ponuda održati dana 22.12.2014.g., a ne 16.12.2014.g., pa ne postoji kontradiktornost unutar tenderske dokumentacije koja je mogla da uzrokuje nejasnoće i zabunu kod ponuđača do kada mogu podnijeti ponudu, kako to žalilac ističe u izjavljenoj žalbi. Takođe, polazeći od ovih žalbenih navoda i od odgovora naručioca na izjavljenu žalbu, Državna komisija je izvršenim uvidom na portal Uprave za javne nabavke utvrdila da je i u Pozivu broj 001-2516/10 od 04.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, objavljenom na ovom portalu, navedeno da će se javno otvaranje ponuda održati dana 22.12.2014.g.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac, u okviru podkriterijuma kvalitet, tačka e)-Popust na mobilne telefone, predvidio: „Ponuđač nudi visinu popusta za kupovinu mobilnih aparata u procentima. U konkretnom slučaju bodovi se dodjeljuju primjenom formule: najveći ponuđeni procenat popusta = maksimalan broj bodova. Ostali će dobiti proporcionalan broj bodova u odnosu na maksimalan. Broj bodova =ponuđeni procenat popusta/najveći ponuđeno procenat popusta x max. broj bodova”, kojom prilikom nije definisao tip mobilnog telefona ili makar približnu cijenu mobilnog uređaja na osnovu koje bi ponuđač mogao dati ponudu u ovom dijelu, čime uzrokuje nesrazmjerno bodovanje i uzrokuje da je formula kojom isto boduje pogrešna, jer u slučaju da npr. ponuđač br. 1 ponudi popust od 99 % na mobilni telefon od 25,00 €, a ponuđač br. 2 ponudi popust od 99 % na mobilni telefon od 250,00 €, oba ponuđača će

dobiti isti broj bodova-odnosno po 5 bodova, jer je procenat popusta isti, iako su njihove ponude neuporedive, obzirom da ponuđač br. 2, u navedenom slučaju, daje popust koji je 100 puta veći od popusta koji daje ponuđač br. 1, čime naručilac krši odredbe ZJN, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je naručilac u tački IX Poziva za javno nadmetanje i u tački XXII Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda sa podkriterijumima najniže ponuđena cijena (65 bodova) i kvalitet (35 bodova), te utvrdila da je u tački XXII navedenog Uputstva predvidio: "Kvalitet: Tabela 2 ... e) popust na mobilne telefone 5 bodova. ... Za stavku e ponuđač nudi visinu popusta za kupovinu mobilnih aparata u procentima. U konkretnom slučaju bodovi se dodjeljuju primjenom formule: najveći ponuđeni procenat popusta = maksimalan broj bodova. Ostali će dobiti proporcionalan broj bodova u odnosu na maksimalan. Broj bodova = ponuđeni procenat popusta/najveći ponuđeno procenat popusta x max. broj bodova..."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan. Naime, naručilac je u tački XXII Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, jasno predvidio da je za bodovanje stavke e (popust na mobilne aparate) podkriterijuma kvalitet jedino mjerodavna visina ponuđenog popusta za kupovinu mobilnog aparata, pa s obzirom na navedeno, po nalazu Državne komisije, naručilac nije bio dužan da definiše tip mobilnog telefona ili da odredi približnu cijenu mobilnog telefona na osnovu koje bi ponuđač mogao dati ponudu u ovom dijelu, kako to ističe žalilac, jer iz navedenog proizilazi da su ponuđači slobodni da sami, u skladu sa svojom poslovnom politikom, odrede visinu popusta za kupovinu mobilnih telefona.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:
-Podnosiocu žalbe
-Naručiocu
-U spise predmeta i
-a/a.