



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-*839/3-2dd4*
Podgorica, 26.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi ponuđača Konzorcijum "PTT Inženjering" DOO Podgorica, "Jewel Crna Gora" DOO Danilovgrad i "Piros" DOO Podgorica od 19.12.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-70697 od 09.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 23. i 26.01.2015.g., donijela je dana 26.01.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača Konzorcijum "PTT Inženjering" DOO Podgorica, "Jewel Crna Gora" DOO Danilovgrad i "Piros" DOO Podgorica od 19.12.2014.g., pa se poništava Odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-70697 od 09.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 40-00-23375 od 02.12.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 40-00-23376 od 02.12.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 127/14 od 05.09.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 127/14 od 05.09.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na održavanju distributivnih objekata (iskopi, podizanje i vađenje stubova, prosijecanje rastinja na trasi vodova, utovar, istovar i raznošenje raznog materijala, razvlačenje i polaganje kablova i dr.), za potrebe ED Žabljak i ED Pljevlja, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Odluku broj 10-00-70697 od 09.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Kodar inženjering" DOO Podgorica i "Gratom L" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Konzorcijum "PTT Inženjering" DOO Podgorica, "Jewel Crna Gora" DOO Danilovgrad i "Piros" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"PTT Inženjering" DOO Podgorica, je dana 19.12.2014.g., po ovlaštenju iz člana 3 Ugovora o konzorcijumu od 25.09.2014.g., u ime Konzorcijuma "PTT Inženjering" DOO Podgorica, "Jewel Crna Gora" DOO Danilovgrad i "Piros" DOO Podgorica, kao ponuđača, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog

činjeničnog stanja, bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), povrede pravila upravnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponuda i materijalne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog zakona, jer nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke. Naime, žalilac ističe da je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije naručilac tražio dostavljanje dokaza da ponudač ima zaposlenog inženjera koji posjeduje licence za rukovođenje izvođenjem elektroinstalacija jake struje, te da je u vezi s tim predvidio Spisak minimum radne snage kojom mora da raspolaže ponudač u svakom trenutku za izvođenje radova na održavanju distributivnih objekata, i to posebno za ED Žabljak i posebno za ED Pljevlja, koji su dva različita objekta, a da kod izabranog ponudača Konzorcijum "Kodar inženjering" DOO Podgorica i "Gratom L" DOO Podgorica samo Medenica Slobodan ima potrebnu licencu, pa iz datog obrazloženja nije jasno kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac cijenio ispravnost ponude izabranog ponudača u ovom dijelu. Žalilac dalje ističe da je ponuda izabranog konzorcijuma neispravna i iz razloga što u Ugovoru o konzorcijumu nije tačno navedeno procentualno učešće članova konzorcijuma, s obzirom da "Kodar inženjering" DOO Podgorica izvodi 79,20 % ukupne vrijednosti radova, a ne 50 % kako je navedeno u Ugovoru, te da ponuda izabranog ponudača nije jasno označena potpisom ovlašćenog lica, kako je to traženo tačkom XIX Uputstva ponudačima, budući da se faksimil ne može smatrati potpisom.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 31.12.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke, bez odgovora na izjavljenu žalbu.

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja rješenja Državne komisije broj UP. 0902-671/4-2014 od 26.11.2014.g. kojim su poništeni njegova prethodna Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 10-00-198/II od 14.10.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda 40-00-19198 od 14.10.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 40-00-19199 od 14.10.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog počinjene bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbene navode žalioaca da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje, počinio bitnu povredu ZJN, povredu pravila upravnog postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je naručilac u tački VI Poziva za javno nadmetanje i u Prilogu II Tenderske dokumentacije, u dijelu koji se odnosi na obavezne uslove za učešće u postupku javnog nadmetanja, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponudač koji: ... 2. Ima dozvolu (licencu ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, u skladu sa zakonom...Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova tačke VI podtačka 4 ovog obrasca, podnose se u obliku i formi predviđenom čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to: ...2. dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta u skladu sa zakonom: (U skladu sa članom 4 stav 2 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma u odgovarajući broj bodova, o načinu ocjene i upoređivanja ponuda, naručilac se obratio nadležnom organu Inženjerskoj komori Crne Gore, koji organ se aktom izjasnio da su ponudači, u predmetnom postupku javne nabavke, dužni da dostave sljedeće dokaze (dozvole, licence, odobrenja odnosno drugi akt u skladu sa zakonom i dr.): Naručilac se obratio Inženjerskoj komori Crne Gore sa Zahtjevom br. 11-90-61849 od 29.11.2013. godine, koji organ se aktom broj: 01-4185/3 od 06.12.2013. godine izjasnio da su ponudači, u predmetnom postupku javne nabavke, za izvođenje radova, dužni da dostave dokaze

za privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da posjeduju licencu: za ponuđača pravno lice/preduzetnika potrebne licence za: Izvođenje elektroinstalacija jake struje. Ponuđač, tj. privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da ima zaposlenog inženjera koji posjeduje licence za: 1. Rukovođenje izvođenjem elektroinstalacija jake struje". Dalje je utvrđeno da je naručilac u Prilogu IV Tenderske dokumentacije (Dokazivanje stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti) predvidio da su ponuđači dužni da dostave: "Spisak minimuma radne snage kojom mora da raspolaže ponuđač u svakom trenutku za izvođenje radova na održavanju distributivnih objekata za ED Pljevlja: Radna snaga: Radno mjesto: Rukovodilac radova 1... Spisak minimuma radne snage kojom mora da raspolaže ponuđač u svakom trenutku za izvođenje radova na održavanju distributivnih objekata za ED Žabljak: Radna snaga: Radno mjesto: Rukovodilac radova 1 ...". Uvidom u ponudu izabranog Konzorcijum "Kodar inženjering" DOO Podgorica i "Gratom L" DOO Podgorica, utvrđeno je da su u istoj dostavljeni popunjeni obrasci Reference stručnih kadrova za građenje objekta za Slobodana Medenicu, Admiru Agića i Velizara Anđelića, te da je samo za Slobodana Medenicu u datim obrascima navedena funkcija u projektu Odgovorni izvođač-rukovodilac radova. Takođe, utvrđeno je da sastavni dio ponude ovog ponuđača čini Rješenje Ministarstva za ekonomski razvoj broj 03-2853/1 od 09.04.2009.g. kojim se Slobodanu M. Medenici, dipl. ing. elektrotehnike, izdaje Licenca kojom se utvrđuje ispunjenost uslova za rukovođenje izvođenjem instalacija jake struje. Uvidom u pobijanu Odluku, utvrđeno je da je u tački XIV iste (Druge informacije), između ostalog, navedeno: "...Nakon ponovnog pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda Komisija za otvaranje i vrednovanje utvrdila je da je ponuda ponuđača Konzorcijum "Kodar inženjering" DOO Podgorica i "Gratom L" DOO Podgorica najpovoljnija, sa najnižom cijenom, potpuna, prihvatljiva, računski tačna i u skladu sa uslovima iz Poziva i Tenderske dokumentacije, odnosno, zadovoljava tehničke, ekonomske i pravne uslove koji su propisani tekstem Poziva i Tenderske dokumentacije. ... U pravnom dijelu ponude dostavljeni su svi obavezni i fakultativni dokazi koji su propisani Pozivom i Tenderskom dokumentacijom kako slijedi. Za lidera Konzorcijuma DOO "Kodar Inženjering" Podgorica: ... ovjerena kopija: Licenca za odgovornog inženjera Slobodan Medenica, Ministarstvo za ekonomski razvoj br. 03-2853/1 09.04.2009 od 26.09.2014.g. strane ponude 73-74 ovjerena kopija... Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je nakon izvršenog uvida, pregleda i ocjene dostavljenih ponuda po predmetnom pozivu konstatovala da je ponuda ponuđača Konzorcijum "Kodar inženjering" DOO Podgorica i "Gratom L" DOO Podgorica u cjelosti ispravna u skladu sa članom 99 ZJN, odnosno ispunjava sve tražene uslove i kriterijum najniže cijene određene Pozivom 127/14 od 05.09.2014.g. i koji su bili odlučujući za donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani. Ovo iz razloga što je naručilac u tački VI Poziva za javno nadmetanje i u Prilogu II Tenderske dokumentacije, u dijelu koji se odnosi na obavezne uslove za učešće u postupku javnog nadmetanja, predvidio da su ponuđači dužni da dostave dokaz da imaju zaposlenog inženjera koji posjeduje licencu za rukovođenje izvođenjem elektroinstalacija jake struje, te da je Prilogu IV Tenderske dokumentacije predvidio da su ponuđači, radi dokazivanja stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti, dužni da dostave dokaz da u svakom trenutku za izvođenje radova moraju da imaju rukovodioca radova na održavanju distributivnih objekata i to posebno za ED Pljevlja i posebno za ED Žabljak, iz čega proizilazi da su ponuđači bili dužni da u ponudi dostave dokaz da u svakom trenutku imaju najmanje dva rukovodioca radova i to jednog za ED Pljevlja i jednog za ED Žabljak, a iz ponude izabranog ponuđača Konzorcijum "Kodar inženjering" DOO Podgorica i "Gratom L" DOO Podgorica proizilazi da će samo Slobodan Medenica pokrivati funkciju rukovodioca radova i da je samo za ovo lice dostavljena tražena licenca za rukovođenje izvođenjem elektroinstalacija jake struje, iz kojeg razloga Državna komisija nalazi da je pobijana Odluka u tom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, a takođe i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je pobijana Odluka nezakonita iz naprijed navedenog razloga, te je kao takvu treba poništiti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je pobijana Odluka iz naprijed utvrđenih razloga obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 40-00-23375 od 02.12.2014.g. u obrazloženju za izbor najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je Zapisnik u ovom dijelu obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, zbog čega ga kao takvog treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 40-00-23376 od 02.12.2014.g., jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka se temelji na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

- Dostaviti:
- podnosiocu žalbe,
 - naručiocu,
 - u spise predmet,
 - a/a.

