



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-*8005-2014*

Podgorica, 19.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 08.12.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja Investiciono razvojnog fonda Crne Gore AD Podgorica broj 0504-17004-4887/1 od 28.11.2014.g., na sjednici održanoj 16. i 19.01.2015.g., donijela je dana 19.01.2015.g.

### RJEŠENJE

Odbija se žalba Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 08.12.2014.g. izjavljena protiv Rješenja Investiciono razvojnog fonda Crne Gore AD Podgorica broj 0504-17004-4887/1 od 28.11.2014.g., kao neosnovana.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 0504-3133/1 od 06.08.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga mobilne telefonije, sa zaključivanjem okvirnog sporazuma na period od četiri godine, Investiciono razvojni fond Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 0504-17004-4887/1 od 28.11.2014.g. kojim je ponuda ponuđača Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Društvo za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 08.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je u izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije naveo godišnju vrijednost javne nabavke, što ne može biti razlog za odbijanje njegove ponude kao neispravne, jer samom izjavom ponuđač prihvata uslove naručioca iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, te da navođenje vrijednosti ne predstavlja suštinu same izjave, već je svrha da se ista dostavi popunjena i potpisana, a da je on u obrascu ponude naveo godišnju i četvorogodišnju vrijednost. Dalje ističe da je on u svojoj ponudi naveo broj zaposlenih u tehničkom sektoru uz konstataciju da će svi biti angažovani na realizaciji ugovora, te da to što je u izjavi o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji naveo četiri lica koja će neposredno biti angažovana na realizaciji ugovora, ne čini njegovu ponudu alternativnom kako to ističe naručilac. Žalilac u konačnom ističe da je na pismu namjere koje je dostavio u svojoj ponudi napravljena štamparska greška od

strane NLB Montenegro banke, koja ne može uticati na validnost ovog pisma, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Investiciono razvojni fond Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 10.12.2014.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalilac kao ponuđač u izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije naveo iznos 22.000,00 eura, što je ukupna cijena za 12 mjeseci, a obzirom da se radi o javnoj nabavci sa zaključivanjem okvirnog sporazuma na četiri godine, to je žalilac kao ponuđač bio dužan da u izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije navede cijenu od 88.000,00 eura, što je ponuđačima navedeno u pojašnjenju, koje je sastavni dio Tenderske dokumentacije i koje je žalilac kao ponuđač dostavio na strani 165 ponude. Naručilac dalje ističe da je žalilac kao ponuđač dao podatak da je 57 lica zaposleno u tehničkom sektoru, koji će biti angažovani na realizaciji ugovora, dok je u izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača naveo četiri lica koja će biti neposredno angažovana, što predstavlja alternativnu ponudu. U konačnom ističe da je u žalilac kao ponuđač dostavio pismo namjere za potrebe Ekonomskog fakulteta, a ne za potrebe njega kao naručioca, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca kao ponuđača da je u izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije naveo godišnju vrijednost javne nabavke, što ne može biti razlog za odbijanje njegove ponude kao neispravne, jer samom izjavom ponuđač prihvata uslove naručioca iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, te da navođenje vrijednosti ne predstavlja suštinu same izjave, već je svrha da se ista dostavi popunjena i potpisana, a da je on u obrascu ponude naveo godišnju i četvorogodišnju vrijednost, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je u tački III Poziva za javno nadmetanje navedeno: „Predmet javne nabavke obuhvata prikupljanje ponuda za izbor najpovoljnije ponude za nabavku usluga mobilne telefonije za 48 korisnika ... uz primjenu okvirnog sporazuma na period od 4 (četiri) godine. Procijenjena vrijednost za predmetnu javnu nabavku za period od jedne godine iznosi 22.000,00 € sa uračunatim PDV-om, za period od četiri godine iznosi 88.000,00 € sa uračunatim PDV-om“, te da Prilog I predmetne Tenderske dokumentacije čini obrazac Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojem je navedeno: „Nudimo isporuku sljedeće usluge \_\_\_ za predmetno javno nadmetanje, za ponudenu cijenu, sa uračunatim svim troškovima i popustima, za: \_\_\_ neto cijena; \_\_\_ popust (ako se nudi); \_\_\_ cijena sa popustom (ako se nudi); \_\_\_ PDV; \_\_\_ € ukupna cijena ponude (iznos u brojkama); \_\_\_ ukupna cijena ponude (iznos u riječima). U slučaju prihvatanja naše ponude nećemo zahtijevati promjenu ponudene cijene ...“. Dalje se utvrđuje da se u spisima predmeta nalazi Pojašnjenje Tenderske dokumentacije od 27.08.2014.g., koje Pojašnjenje je žalilac kao ponuđač dostavio na strani 163 svoje ponude, u kojem je na pitanje zainteresovanog lica: „ ... 3. Da li u Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije unosi vrijednost javne nabavke od jedne godine (22.000 eura) ili četiri godine (88.000 eura)? ...“, naručilac dao odgovor: „ ... 3. U Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije unosi se rok od 48 mjeseci i vrijednost javne nabavke 88.000 EUR...“. Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da je na strani 29 iste dostavljena Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojem je navedeno: „... 22.000,00 € ukupna cijena ponude (iznos u brojkama), Dvadeset dvije hiljade eura ukupna cijena ponude (iznos u riječima) ...“. Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: „ ... U postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponuda, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda razmatrala je prispjelu dokumentaciju, odnosno usklađenost sadržaja ponuda sa uslovima iz Poziva za javno

nadmetanje i Tenderske dokumentacije i konstatovala da ponuda ponuđača Društvo za telekomunikacije „M Tel“ doo Podgorica, nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom. Ponuđač Društvo za telekomunikacije „M Tel“ doo Podgorica je uz svoju ponudu na strani 29 dostavio Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, na iznos od 22.000,00 EUR, što predstavlja ukupnu cijenu ponude za period od 12 mjeseci. Naručilac je Pozivom za javno nadmetanje definisao da je predmet javne nabavke – usluge mobilne telefonije za potrebe Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD, uz primjenu okvirnog sporazuma na period od četiri godine. Pojašnjenje i odgovor na ovo pitanje, Naručilac je dostavio svim ponuđačima i isto je sastavni dio Tenderske dokumentacije i nalazi se na strani 165 vaše ponude. Ponuđač je u svojoj ponudi na strani 11 u okviru podkriterijuma kvalitet, dao podatak o broju tehničkih lica u tehničkom sektoru koji će biti angažovani na pružanju usluga mobilne telefonije i taj broj iznosi 53 lica, dok je na strani 87 ponude u Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača dao podatak da će na realizaciji predmetne javne nabavke biti zaduženi zaposleni u Sektoru za tehniku i Službi za biznis korisnike, te da će nesporedno biti angažovano 4 zaposlena što predstavlja alternativnu ponudu. Naručilac je u Pozivu za javno nadmetanje pod tačkom VI i u tački XIV uputstva ponuđačima, definisano da nije dozvoljena mogućnost dostavljanja alternativnih ponuda. Ponuđač je uz ponudu dostavio Pismo o namjerama NLB Montenegrobanke AD Podgorica za potrebe Ekonomskog fakulteta, a ne za potrebe Naručioca – Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD. Imajući u vidu da je ponuđač Društvo za telekomunikacije „M Tel“ doo Podgorica dostavio ponudu koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, to se ponuda ovog ponuđača u skladu sa članom 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, odbija kao neispravna. Sa izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja ...”.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca kao ponuđača neosnovan. Ovo iz razloga što u dostavljenoj Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije žalilac kao ponuđač nije naveo ukupnu cijenu ponude za period od četiri godine u iznosu od 88.000,00 €, kako je to traženo Pojašnjenjem Tenderske dokumentacije od 27.08.2014.g., koje Pojašnjenje shodno odredbi člana 56 stav 3 ZJN predstavlja sastavni dio Tenderske dokumentacije, već je u Izjavi naveo da je ukupna cijena ponude 22.000,00 €, što je cijena ponude za jednu godinu. Naime, kako je naručilac u Pojašnjenu Tenderske dokumentacije od 27.08.2014.g. naveo: „U Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije unosi se rok od 48 mjeseci i vrijednost javne nabavke 88.000 EUR ...“, te imajući u vidu da ovo Pojašnjenje, shodno odredbi člana 56 stav 3 ZJN, predstavlja sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije, to je po nalazu Državne komisije žalilac kao ponuđač bio dužan da u dostavljenoj Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije navede ukupnu ponuđenu cijenu u iznosu od 88.000,00 €, odnosno za period od četiri godine za koji je predviđena mogućnost zaključivanja okvirnog sporazuma, što isti nije učinio, na koji način je postupio suprotno odredbi člana 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioaca kao ponuđača, u ovom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca kao ponuđača, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je ponuda žalioaca kao ponuđača neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:  
-Podnosiocu žalbe  
-Naručiocu  
-u spise predmeta  
-a/a.