



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903- 804/4-2014

Podgorica, 19.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Aqua In" DOO Tivat i "Darosava" DOO Tivat od 02.12.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor broj 01-5016 od 17.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 16. i 19.01.2015.g., donijela je dana 19.01.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijuma "Aqua In" DOO Tivat i "Darosava" DOO Tivat od 02.12.2014.g. izjavljena protiv Odluke Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor broj 01-5016 od 17.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 44/14 od 14.10.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku radova izrade elemenata pristupačnosti – rampi za lica sa invalidetom, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor, kao naručilac, je donijela Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-5016 od 17.11.2014.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Montal DSD" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Konzorcijum "Aqua In" DOO Tivat i "Darosava" DOO Tivat ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Konzorcijum "Aqua In" DOO Tivat i "Darosava" DOO Tivat, kao ponuđač, je dana 02.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac, na osnovu mišljenja Zavoda za statistiku Crne Gore broj 02-4991 od 14.11.2014.g., pogrešno konstatovao da konzorcijum nije potreban, već da je potrebno da ponuđač ima jednu od šifri djelatnosti koje je naveo Zavod za statistiku Crne Gore u svom mišljenju, na koji način je suprotno ovom mišljenju

izabrao ponudu ponuđača „Montal DSD“ DOO Podgorica čija je pretežna djelatnost 4399- Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor, kao naručilac, je dana 10.12.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem ističe da je izjavljena žalba neosnovana i da je kao takvu treba odbiti.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom IV Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predviđeno da su predmet konkretne javne nabavke radovi na „Izradi elemenata pristupačnosti – rampi za lica sa invalidetom“, zatim da je tačkom V Zahtjeva utvrđena Tehnička specifikacija odnosno predmjer radova kojim je, između ostalog, predviđeno: „(... 3) Nabavka i postavljanje novih „spuštenih“ ivičnjaka“...II Izrada prilaza kod otvorenog bazena licima smanjene pokretljivosti...3) Nabavka materijala, ugradnja arm. mreže Q131...4) Nabavka materijala i izrada izravnavajućeg sloja na trotoaru...“), te da je tačkom VII Zahtjeva predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci prije javnog otvaranja ponuda“.

Uvidom u ponudu ponuđača „Montal DSD“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da je na strani 3 iste dostavljena ovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave reg. broj 5-0229361/016 od 24.09.2014.g. za „Montal DSD“ DOO Podgorica u kojem je navedeno da je pretežna djelatnost ovog privrednog društva 4399 – Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi.

Takođe je utvrđeno da se u spisima predmeta nalazi Stručno mišljenje Zavoda za statistiku Crne Gore broj 17-3393/2 od 07.11.2014.g., dato na zahtjev naručioca, u kojem je navedeno: „Povodom Vašeg zahtjeva ... kojim ste tražili stručno mišljenje u vezi pitanja koja djelatnost obuhvata: nabavku roba i izgradnju elemenata pristupačnosti – rampi za lica sa invalidetom (shodno dostavljenom predmjeru radova), dajemo sljedeće mišljenje ... U vezi sa opisom koji ste dali u zahtjevu, mišljenja smo da je djelatnost koja obuhvata: nabavku roba i izgradnju elemenata pristupačnosti – rampi za lica sa invalidetom (shodno dostavljenom predmjeru radova), definisan u Klasifikaciji djelatnosti pod: Grupa 43.33 Postavljanje podnih i zidnih obloga, Grupa 43.99 Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi, Grupa 46.73 Trgovina na veliko drvetom, građevinskim materijalom i sanitarnom opremom, Grupa 46.74 Trgovina na veliko metalnom robom, instalacionim materijalima, opremom i priborom za grijanje i Grupa 47.52 Trgovina na malo metalnom robom, bojama i staklom u specijalizovanim prodavnicama ...“.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste navedeno: "...IV Montal dsd doo Podgorica. Izvod iz CRPS-a od 24.09.2014.g. šifra pretežne djelatnosti 4399 – Ostali nepomenuti građevinski radovi, ovjerena kopija, ovjerio glavni grad Podgorica br. 37358/2014 od 09.10.2014.g. Ponudena cijena: 5.408, 86 €. U postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda Službenik za javne nabavke se obratio Monstatu, sa Zahtjevom za davanje mišljenja povodom šifri djelatnosti, na osnovu priloženog predmjera radova. Monstat je dao Mišljenje br. 02-4991 od 14.11.2014.g. po kome odgovaraju sledeće šifre djelatnosti: 43.33 – Postavljanje podnih i zidnih obloga; 43.99 – Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi; 46.73 Trgovina na veliko metalnom robom, instalacionim materijalima, opremom i priborom za grijanje i 47.52 Trgovina na malo metalnom robom, bojama i staklom u specijalizovanim prodavnicama. Kako su svi ponuđači imali neku od navedenih šifri pretežne djelatnosti, to su odbijeni prigovori prisutnih ponuđača sa Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, po pitanju istih. Takođe, odbijen je i prigovor da ponuda konzorcijuma „Aqua In“ i „Darosava“ nisu ovjerali pečatom svaku stranicu ponude jer to nije traženo Zahtjevom br. 44/14. Konačno, odbijen je i prigovor u pogledu validnosti Ugovora o konzorcijumu „Adi invest“ i „Vuračo“ jer konzorcijum nije potreban. Dakle, sve ponude su ocijenjene kao ispravne pa je kriterijum najniža ponudena cijena 100 bodova dodijeljeno „Montal dsd“, 86.7 Konzorcijumu „Aqua In“ i „Darosava“, 83.3 Konzorcijumu „Adi invest“ i „Vuračo“ i 82.1 bod Konzorcijumu „Uzor“ i „T&M International“. Sa ponuđačem „Montal dsd“ biće potpisan ugovor nakon konačnosti ove odluke”.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba neosnovana iz razloga što su u konkretnom slučaju predmet javne nabavke radovi na izradi elemenata pristupačnosti tj. rampi za lica sa invalidetom, te su ponuđači, shodno tački VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda, bili dužni da u ponudu dokažu da im je izvođenje tih radova osnovna, odnosno pretežna djelatnost, što je ponuđač „Montal DSD“ DOO Podgorica učinio u ponudi dostavljenim Izvodom iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave reg. broj 5-0229361/016 od 24.09.2014.g. u kojem je navedeno da je njegova pretežna djelatnost 4399 – Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi. Ovo iz razloga što izvođenje radova na izgradnji objekata, po prirodi stvari, podrazumijeva nabavku i ugradnju određenog materijala i opreme, te za njihovo izvođenje nije potrebno dokazivati registrovanost za nabavku tog materijala, već registrovanost za izvođenje radova, tako da su za konkretni predmet javne nabavke, shodno Stručnom mišljenju Zavoda za statistiku Crne Gore broj 17-3393/2 od 07.11.2014.g., odgovarajuće pretežne djelatnosti 43.33 - Postavljanje podnih i zidnih obloga i 43.99 - Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi. Naime, kako je članom 35 tačka 2 ZJN propisano da predmet javne nabavke ustupanja izvođenja radova obuhvata izvođenje radova na izgradnji, adaptaciji, rekonstrukciji i održavanju objekata, Državna komisija nalazi da izvođenje tih radova podrazumijeva nabavku, dopremanje i ugradnju potrebnog materijala i opreme, jer bi u protivnom značilo da se radovi izvode sa materijalom i opremom naručioca, što u konkretnom nije slučaj. Pored toga, ukoliko bi bilo potrebno da je za izvođenje radova ponuđač registrovan i

za nabavku potrebnog materijala i opreme to bi, zavisno od predmeta nabavke, zahtijevalo da je ponuđač registrovan za veliki broj raznih i raznovrsnih djelatnosti, a u slučaju postupka javne nabavke šopingom i učešće velikog broja podnosilaca zajedničke ponude koji su registrovani za te djelatnosti, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, što nije smisao i svrha odredbi člana 29 stav 9, člana 35 tačka 2 i člana 80 stav 1 ZJN. Ovakav stav analogno proizilazi i iz člana 34 stav 2 ZJN kojim je propisano da predmet javne nabavke robe može da obuhvata i pružanje usluga, ako su one nužno vezane za isporuku i montažu robe i člana 36 stav 2 tačka 2 ZJN kojim je propisano da se predmetom javne nabavke usluga smatra i javna nabavka usluga i radova koji su neophodni za pružanje usluga, ako procijenjena vrijednost usluga prelazi procijenjenu vrijednost radova. Naime, po prirodi stvari, nabavka roba ne mora obuhvatati i nabavku usluga, a nabavka usluga ne mora obuhvatati nabavku radova i drugih usluga, ali je to omogućeno naprijed navedenim odredbama ZJN, međutim, nabavka radova na izgradnji objekata, po prirodi stvari, podrazumijeva nabavku određenih roba i zato to nije posebno propisano. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Montal DSD“ DOO Podgorica u pogledu ispunjenosti uslova predviđenog tačkom VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ko osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio ispravnom.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.