



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0903-813/3-2014
Podgorica, 26.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11), u postupku po žalbi "Swiss Osiguranje" AD Podgorica od 11.12.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva finansija broj 08-13612 od 26.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude i po žalbi "Swiss Osiguranje" AD Podgorica od 11.12.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva finansija broj 08-13612-1 od 26.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 23. i 26.01.2015.g., donijela je dana 26.01.2015.g.

RJEŠENJE

Odbijaju se: žalba "Swiss Osiguranje" AD Podgorica od 11.12.2014.g. izjavljena protiv Odluke Ministarstva finansija broj 08-13612 od 26.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude i žalba "Swiss Osiguranje" AD Podgorica od 11.12.2014.g. izjavljena protiv Odluke Ministarstva finansija broj 08-13612-1 od 26.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovane.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 49/14 od 08.07.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga osiguranja imovine, za potrebe Uprave za imovinu, po partijama, Ministarstvo finansija, kao naručilac, je donijelo Odluku broj 08-13612 od 26.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija ponuda za Partiju 1 (osiguranje zgrade Ujedinjenih nacija) izabrana ponuda ponuđača "Lovćen" osiguranje AD Podgorica, a ponuda ponuđača "Swiss Osiguranje" AD Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana i donijelo Odluku broj 08-13612-1 od 26.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija ponuda za Partiju 2 (osiguranje rezidencijalnih objekata i objekata u vlasništvu državnih organa) izabrana ponuda ponuđača "Lovćen" osiguranje AD Podgorica, a ponuda ponuđača "Swiss Osiguranje" AD Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Swiss Osiguranje" AD Podgorica, kao ponuđač, je dana 11.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki odvojene žalbe protiv naprijed navedenih odluka naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbama, u bitnom, ističe da je pobijanim odlukama naručilac počinio bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 7 i 11 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer su ponude ponuđača "Lovćen" osiguranje AD Podgorica za Partiju 1 i za Partiju 2 ocijenjene kao ispravne i pored činjenice da je ovaj ponuđač u istim naveo da je rok za isplatu štete 14 dana po kompletiranju dokumentacije, što je u suprotnosti sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije u kojoj je predviđeno da rok za rješavanje ispravno podnijetog zahtjeva za nadoknadu štete ili isplatu ugovorenog iznosa za osiguranje lica od nesreće, uključujući i isplatu treba da iznosi 30 dana, te smatra da je, shodno članu 100 stav 1 tačka 1 ZJN, ponude navedenog ponuđača trebalo odbiti kao neispravne. Naime, žalilac ističe da izbor najpovoljnije ponude ponuđača "Lovćen" osiguranje AD Podgorica za navedene partije ide na štetu naručioca jer rok od 14 dana po kompletiranju dokumentacije, u slučaju nastanka štete i podnošenja zahtjeva za naknadu štete, može trajati duže od traženog roka od 30 dana, jer od dana podnošenja zahtjeva do dana isplate štete može da prođe duži vremenski period od 30 dana iz

razloga što se u slučaju predaje zahtjeva za naknadu štete, a nakon razmatranja tog zahtjeva, može utvrditi potreba za dopunom dokumentacije, a naručilac je dužan da izvrši tu dopunu, kao i da nakon učinjene dopune bude potrebno dostaviti dodatnu dokumentaciju, što znači da mora proteći traženi rok od 30 dana. Dalje ističe da je naručilac tražio da rok za rješavanje ispravno podnijetog zahtjeva za nadoknadu štete ili isplatu ugovorenog iznosa za osiguranje lica od nesreće, uključujući i isplatu treba da iznosi 30 dana, što znači da se zahtjev za naknadu štete mora riješiti i isplatiti u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva, a ne kako je to ponuđač "Lovćen" osiguranje AD Podgorica naveo u svojoj ponudi. Žalilac je u konačnom predložio da se izjavljene žalbe usvoje.

Ministarstvo finansija, kao naručilac, je dana 12.12.2014.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odvojene odgovore na izjavljene žalbe u kojima, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača „Lovćen“ osiguranje AD Podgorica ispravna jer nije sačinjena suprotno Pozivu za javno nadmetanje i Tenderskoj dokumentaciji, s obzirom da rok od 30 dana nije naveden kao minimalni rok, te da rok koji je kraći od 30 dana ide njemu u korist i ne narušava ravnopravnost među ponuđačima, pa predlaže da se izjavljene žalbe odbiju kao neosnovane.

U postupku po izjavljenim žalbama, Državna komisija je izvršila uvid u iste, odgovore na žalbe, pobijane odluke i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljene žalbe odnose na odluke naručioca donesene u istom postupku javne nabavke i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, donijela Zaključak broj UP.0903-813/2-2014 od 26.01.2015.g. da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

Naručilac je pobijane odluke donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0903-567/3-2014 od 10.11.2014.g. kojim su poništeni: njegova Odluka broj 08-9757/1 od 27.08.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, zatim Odluka broj 089756-1 od 27.08.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 49/14-08-9708/1 od 25.08.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 49/14-08-9708/1 od 25.08.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog povrede odredbe člana 103 stav 1 tačka 4 ZJN, bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost izjavljenih žalbi, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VIII Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno: „ ... Rok za rješavanje ispravno podnijetog zahtjeva za nadoknadu štete ili isplatu ugovorenog iznosa za osiguranje lica od nesreće, uključujući i isplatu treba da iznosi 30 dana“. Uvidom u ponude ponuđača „Lovćen“ osiguranje AD Podgorica za Partiju 1 i Partiju 2, Državna komisija je utvrdila da je na strani 000009 ponude za Partiju 1 navedeno: „... Rok za naplatu štete: u roku od 14 dana od kompletiranja dokumentacije ...“, te da je na strani 000011 ponude za Partiju 2 ovog ponuđača navedeno: „... Rok za naplatu štete: u roku od 14 dana od kompletiranja dokumentacije ...“. Uvidom u pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 08-13612 od 26.11.2014.g. i broj 08-13612-1 od 26.11.2014.g., Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženjima istih navedeno: „ ... Na javnom otvaranju ponuda predstavnik ponuđača „Swiss Osiguranje“ AD Podgorica, dao je primjedbu na ponudu ponuđača „Lovćen Osiguranje“ AD Podgorica, koja se odnosi na sledeće: „U pomenutoj ponudi navedeno je da je rok za isplatu štete 14 dana po kompletiranju dokumentacije, dok je pozivom za javno nadmetanje traženo da je rok za rješavanje ispravno podnijetog zahtjeva za naknadnu štete ili isplatu ugovorenog iznosa 30 dana“. Komisija konstatuje, obzirom na činjenicu da rok za isplatu štete nije u pozivu za javno nadmetanje i tenderskoj dokumentaciji određen kao podkriterijum, da je ponuđen rok kraći od traženog, što ide u korist Naručioca, to nije od bitnog uticaja na ocjenu ispravnosti predmetne ponude. Takođe, Komisija smatra da je ispravno podnijeti zahtjev isto što i kompletirana dokumentacija, tako da navedeni ponuđač nije prekoračio rok dat u tenderskoj dokumentaciji. U skladu sa navedenim, Komisija jednoglasno cijeni da je predmetna ponuda sačinjena na način preciziran tekstem poziva za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, i u skladu sa odredbama člana 99 Zakona o javnim nabavkama ista je ispravna ...“

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su izjavljene žalbe neosnovane. Ovo iz razloga što ponuđač „Lovćen“ osiguranje AD Podgorica, navođenjem u ponudama za Partiju 1 i Partiju 2 da je rok za naplatu štete 14 dana od kompletiranja dokumentacije, nije postupio suprotno uslovu iz tačke VIII Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, kojom je predviđeno: „... Rok za rješavanje ispravno podnijetog zahtjeva za nadoknadu štete ili isplatu ugovorenog iznosa za osiguranje lica od nesreće, uključujući i isplatu treba da iznosi 30 dana“. Naime, naručilac je tačkom VIII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predvidio da rok za rješavanje ispravno podnijetog zahtjeva za naknadu štete ili isplatu ugovorenog iznosa za osiguranje lica od nesreće, uključujući i isplatu treba da iznosi 30 dana, što znači da ponuđač u roku od 30 dana od dana podnošenja ispravno podnijetog zahtjeva, treba isti da riješi i izvrši isplatu, s obzirom da stoji odrednica „uključujući i isplatu“, a ponuđač „Lovćen“ osiguranje AD Podgorica je u svojim ponudama za Partiju 1 i Partiju 2 naveo da je rok za naplatu štete 14 dana od kompletiranja dokumentacije, što znači da će navedeni ponuđač izvršiti isplatu u roku od 14 dana od dana kompletiranja dokumentacije, odnosno ponuđač „Lovćen“ osiguranje AD Podgorica se obavezao da će u navedenom roku od 14 dana riješiti podnijeti zahtjev i izvršiti isplatu, iz čega proizilazi da je ovaj ponuđač dao kraći, odnosno povoljniji rok za isplatu od roka koji je predviđen Tenderskom dokumentacijom, s tim što je rok od 14 dana, dat u okviru predviđenog roka od 30 dana. Dalje, Državna komisija nalazi da naručilac u tački VIII Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, nije predvidio da ponuđač mora riješiti podnijeti zahtjev uključujući i isplatu tridesetog dana, od dana ispravno podnijetog zahtjeva, već je predvidio da se ove radnje moraju izvršiti u roku od 30 dana, što znači da je rok od 14 dana od dana kompletiranja dokumentacije, koji je ponuđač „Lovćen“ osiguranje AD Podgorica dao u svojoj ponudi, dat u okviru predviđenog roka, te da isto ne može predstavljati razlog za odbijanje njegovih ponuda, za navedene partije, kao neispravnih. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim odlukama ponude ponuđača „Lovćen“ osiguranje AD Podgorica za Partiju 1 i Partiju 2, u ovom dijelu, ocijenio kao ispravne.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbi
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.