



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-819/4-2014

Podgorica, 26.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Double L" DOO Podgorica od 12.12.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 03-2805 od 04.12.2014.g., na sjednici održanoj 23. i 26.01.2015.g., donijela je dana 26.01.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Double L" DOO Podgorica od 12.12.2014.g. izjavljena protiv Rješenja Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 03-2805 od 04.12.2014.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 14/14 od 05.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga pismenog prevođenja, Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, kao naručilac, je donio Rješenje broj 03-2805 od 04.12.2014.g. kojim je ponuda ponuđača "Double L" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Double L" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 12.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona i povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje doneseno uz bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku jer su razlozi o odlučnim činjenicama samo djelimično dati i međusobno su protivrječni, kao i da je doneseno uz bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da je tačno da se u izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije navodi datum, te da činjenica da ga on u istoj nije naveo, znači da se radi o očiglednom propustu koji se može ispraviti u bilo koje doba. Žalilac takođe ističe da je u svojoj ponudi dostavio potvrdu Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave u kojoj je navedeno da nije osuđivan za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, bez navođenja vremena, ali da se podrazumijeva da se on ne nalazi u kaznenoj evidenciji što znači da nikad nije kažnjavan i da je ispunio ovaj uslov. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, kao naručilac, je dana 25.12.2014.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da žalilac kao ponuđač nije na propisani način ispunio izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, te da iz dostavljene potvrde o neosuđivanosti ne proizilazi da se odnosi na period

od dvije godine prije javnog otvaranja ponuda, što je bio uslov iz tačke VI Poziva za javno nadmetanje, a u vezi čl. 65 i 66 ZJN, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U obrazloženju pobijanog Rješenja je navedeno: „Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, kao Naručilac, objavio je dana 05.11.2014. godine Poziv za otvoreno javno nadmetanje br. 14/14 za nabavku usluga pismenog prevođenja za potrebe Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore. Uvidom u dostavljenu ponudu Ponuđača, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda konstatovala je da je ponuda Ponuđača neispravna, iz sledećih razloga: Ponuda nije sačinena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Naime, u tački XVIII Tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na uputstva ponuđačima navedeno je da: ponuda može biti odbijena ako sadrži izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja nijesu u skladu sa uputstvima Naručioca ili ako ponuda nije propisno ispunjena. Ponuđač je u prilogu I Tenderske dokumentacije – Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije bio u obavezi da popuni sve stavke što u konkretnom slučaju nije urađeno to jeste u Izjavi ne postoji datum potpisivanja. Takođe, u tački VI Poziva za javno nadmetanje u okviru Tenderske dokumentacije, Uslovi i podobnost ponuđača – Obavezni uslovi za učešće u postupku javnog nadmetanja u tački 4 je navedeno da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnom djelom. U konkretnom slučaju ponuđač je dostavio potvrdu u kojoj nije naveden period već je navedeno da se ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a odnosno da Poreska uprava Centralni registar privredni subjekata nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica, što nije u skladu sa uslovom postavljenim u pozivu za javno nadmetanje i tenderskoj dokumentaciji. Imajuću u vidu odredbu člana 100 st.1 tačka 1 i stav 2 Zakona o javnim nabavkama (Sl.list CG br. 42/11) Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda odlučila je kao u dispozitivu rješenja.”

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioaca kao ponuđača da je tačno da se u izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije navodi datum, te da činjenica da ga on u istoj nije naveo, znači da se radi o očiglednom propustu koji se može ispraviti u bilo koje doba, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom XVIII Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno: “...Ponuda može biti odbijena ako sadrži izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja koja nijesu u skladu sa uputstvima Naručioca ili ako ponuda nije propisno ispunjena. Prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti osim u papirnom i u elektronskom obliku (na CD-u). Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom Naručioca ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti uz ponudu...”, te da Prilog I Tenderske dokumentacije predstavlja i obrazac Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacijen u kojem je navedeno: “... datum potpisivanja: ___/___/___”. Uvidom u ponudu žalioaca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač prilikom pripremanja svoje ponude koristio obrasce iz štampane verzije preuzete Tenderske dokumentacije, te da je na strani 49/156 svoje ponude dostavio Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojoj nije naveden datum potpisivanja iste.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan. Ovo iz razloga što iz ponude žalioaca kao ponuđača nesporno proizilazi da isti u dostavljenoj Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadetanje nije naveo datum potpisivanja, i pored činjenice da je u

obrascu ove izjave iz preuzete Tenderske dokumentacije predviđeno mjesto za navođenje datuma potpisivanja, što znači da navedena Izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, koja je sastavni dio njegove ponude, nije propisno ispunjena, te kako je tačkom XVIII Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, između ostalog, predviđeno da ponuda može biti odbijena ako nije propisno ispunjena, to Državna komisija nalazi da propust žalioca kao ponuđača da u dostavljenoj Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije navede datum potpisivanja iste, na mjestu na kojem je to predviđeno u standardnom obrascu preuzete Tenderske dokumentacije, ne predstavlja obavezni razlog za ocjenu ponude kao neispravne, već je to predviđeno kao mogućnost, što znači da je na naručiocu da li će ponudu ocijeniti neispravnom zbog učinjenog propusta u ispunjavanju ponude, a koje pravo je naručilac, u konkretnom slučaju, iskoristio na način što je zaključio da je navedeni propust u ispunjavanju pojedinih djelova ponude razlog za ocjenu ponude kao neispravne. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravino primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca kao ponuđača pobijanim Rješenjem, u ovom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN, te da na ovaj način nije počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, kao ni bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, s obzirom da je u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo odlučne činjenice koje je utvrdio u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponude žalioca kao ponuđača, u navedenom dijelu, kao i materijalne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, u tom dijelu, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu pobijanog Rješenja.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca kao ponuđača koji se odnose na ocjenu naručioca o neispravnosti njegove ponude, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je utvrđeno da je njegova ponuda neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:
-Podnosiocu žalbe
-Naručiocu
-u spise predmeta
-a/a.

