



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-823/2-2014

Podgorica, 26.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Bolex" DOO Podgorica od 16.12.2014.g. izjavljenoj protiv Zapisnika "Montecargo" AD Podgorica broj 7617 od 11.12.2014.g. o javnom otvaranju ponuda, na sjednici održanoj 23. i 26.01.2015.g., donijela je dana 26.01.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Bolex" DOO Podgorica od 16.12.2014.g. izjavljena protiv Zapisnika "Montecargo" AD Podgorica broj 7617 od 11.12.2014.g. o javnom otvaranju ponuda, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 27/14 od 18.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke ulja i maziva za lokomotive, "Montecargo" AD Podgorica, kao naručilac, je dana 11.12.2014.g. izvršio javno otvaranje ponuda o čemu je sačinio Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 7617.

"Bolex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 16.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Zapisnika naručioca zbog povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ponuda ponuđača "Alemani Trade" DOO Beograd ne ispunjava uslove iz Poziva za javno nadmetanje jer je u istoj dostavljen dokaz da je registrovan za obavljanje djelatnosti 46.90 – Nespecijalizovana trgovina na veliko, a Zakonom o klasifikaciji je predviđena šifra 4671- Trgovina na veliko čvrstim, tečnim i gasovitim gorivima i sličnim proizvodima, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

"Montecargo" AD Podgorica, kao naručilac, je dana 25.12.2014.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da žalilac kao ponuđač nije imao primjedbe na pobijani Zapisnik o javnom otvaranju ponuda.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijani Zapisnik i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe, Državna komisija je uvidom u pobijani Zapisnik o javnom otvaranju ponuda utvrdila da je naručilac u istom konstatovao koje su ponude blagovremene, te da nije bilo primjedbi prisutnih ovlašćenih predstavnika ponuđača na konstataciju naručioca o blagovremenosti ponuda, a među kojim predstavnicima je bio i ovlašćeni predstavnik žalioca kao ponuđača, što je on i potvrdio svojeručnim potpisom na primjerku Zapisnika koji se nalazi u spisima predmeta. Državna komisija dalje

utvrđuje da su u pobijanom Zapisniku navedeni podaci iz ponuda sa priloženom dokumentacijom iz ponuda, te da je konstatovano da je ponuda ponuđača „Alemani Trade“ DOO Beograd potpuna, dok su nepotpune ponude ponuđača „Efel Travel“ DOO Cetinje i ponuđača „Bolex“ DOO Podgorica, te da na ovu konstataciju naručioca nije bilo primjedbi od strane prisutnih ovlašćenih predstavnika ponuđača. Takođe, Državna komisija je utvrdila da naručilac u predmetnom postupku javne nabavke nije sproveo postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda i da nije vršio izbor najpovoljnije ponude.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba neosnovana. Ovo iz razloga što se Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda ne vrši ocjena ispravnosti ponuda i izbor najpovoljnije ponude, već se u istom, shodno članu 98 stav 5 ZJN, unosi: mjesto, dan i sat početka otvaranja ponuda; imena predsjednika i članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda; imena prisutnih ponuđača, odnosno ovlašćenih predstavnika ponuđača sa brojem i datumom izdavanja njihovog punomoćja; naziv, odnosno ime ponuđača koji ne prisustvuje javnom otvaranju ponuda; redosljed otvaranja ponuda i podaci iz ponuda sa priloženom dokumentacijom iz ponuda; predmet javne nabavke; primjedbe, predloge i sugestije ovlašćenih predstavnika ponuđača i druge podatke od značaja za postupak otvaranja ponuda, dok pregled, ocjenu ispravnosti i vrednovanje ponuda, shodno članu 101 stav 1 ZJN, vrši Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda na zatvorenoj sjednici, te da postupku vrednovanja ponuda, Komisija naručioca, shodno članu 102 stav 1 ZJN, pristupa nakon ocjene ispravnosti ponuda o čemu, shodno članu 103 ZJN, vodi zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, te na osnovu ovog zapisnika, shodno stavu 3 ovog člana ZJN, sačinjava izvještaj o postupku javne nabavke koji se dostavlja starješini organa, odnosno odgovornom licu naručioca sa predlogom odluke o izboru najpovoljnije ponude. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da naručilac sačinjavanjem pobijanog Zapisnika o javnom otvaranju ponuda nije povrijedio odredbe ZJN, kako to žalilac neosnovano ističe u izjavljenoj žalbi, s obzirom da u istom nije vršio ocjenu ispravnosti ponuda, kao i da istim nije vršio izbor najpovoljnije ponude.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:
-Podnosiocu žalbe
-Naručiocu
-u spise predmeta
-a/a.