



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-801/2-2014

Podgorica, 19.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/30 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 08.12.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke JU Centar za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin broj 04-10887/1 od 24.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 16. i 19.01.2015.g., donijela je dana 19.01.2015.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 08.12.2014.g. pa se poništava Odluka JU Centar za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin broj 04-10887/1 od 24.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se JU Centar za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 04-10887 od 03.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se JU Centar za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 04-10887 od 03.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku kancelarijskog materijala, JU Centar za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin, kao naručilac, je donijela Odluku broj broj 04-10887/1 od 24.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana

ponuda ponuđača "Tena" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 08.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca, zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio u skladu sa članom 100 stav 1 tačka 1 ZJN jer je pobijanom Odlukom kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača "Tena" DOO Podgorica koja nije ispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za stavku 20 ponudio kalkulator sa trakom Citizen 123 ili ekvivalentno, zbog čega je negova ponuda alternativna. Dalje ističe da je ponuđač "Tena" DOO Podgorica za stavke 1-4 i za stavke 78,79 i 82, takođe dao alternativu ponudu, jer je ponudio artikle, po niskim cijenama, ali drugačijih karakteristika od traženih Tehničkom specifikacijom, te da ponudeni artikli pružaju zadovoljavajuće rješenje potreba naručioca, ali na alternativan način i time odstupaju od minimalnih karakteristika koje su zahtijevane Tehničkom specifikacijom. Takođe ističe da ponuđač "Tena" DOO Podgorica nije u ponudi popunio kolonu sa jedinicama mjera i nije ispoštovao tačku IX Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom kojom je predviđeno da je rok isporuke robe 31.10.2015.g., već je u ponudi naveo da je rok isporuke 24 časa od trenutka prijema zahtjeva. Dalje ističe da je naručilac prilikom ocjene usaglašenosti ponuda sa uslovima predviđenim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom i ispravnosti ponude ponuđača "Tena" DOO Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, što je dovelo do bitne povrede zakona u predmetnom postupku javne nabavke, te da bi zakonito postupanje naručioca dovelo do drugačijeg rezultata u konkretnom postupku javne nabavke. U konačnom predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i naloži naručiocu da sprovede ponovni postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda.

JU Centar za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin, kao naručilac, je dana 16.12.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana, jer je od ponuđača "Tena" DOO Podgorica zahtijevala pisano objašnjenje ponude, radi otklanjanja sumnji u ispravnost iste za navedene stavke, te da je ovaj ponuđač dao Obrazloženje ponude broj 04-11627/1 od 24.11.2014.g. u kojem je naveo da na niži iznos negove ponude utiče dugogodišnja uspješna saradnja i fizička udaljenost, što znatno umanjuje propratne troškove skladišta i transporta, te dodaje da ne stoji primjedba na stavke 1-4 i 78,79 i 82, jer je ponuđač "Tena" DOO Podgorica preuzeo uzorke i u ponudi jasno naveo identičan naziv artikla, kako je to predviđeno Tehničkom specifikacijom, a da primjedbu na rok isporuke ne smatra validnom jer je ponuđač "Tena" DOO Podgorica u ponudi jasno naglasio da je rok za dostavu robe 24 časa, kao je to predviđeno Tehničkom specifikacijom. Smatra da ne stoji navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Tena" DOO Podgorica za stavku 20 alternativna, jer je ovaj ponuđač za ovu stavku ponudio identičan naziv artikla kao u Tehničkoj specifikaciji predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda, te da će se prilikom nabavke konkretne stavke dogovoriti o detaljima. Takođe ističe da

ne stoji primjedba žalioca da ponuđač "Tena" DOO Podgorica nije u ponudi popunio kolonu sa jedinicama mjere, jer se podrazumijeva da je jedinica mjere komad. U konačnom smatra da u ovom postupku javne nabavke nije počinila bitne povrede ZJN, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude donesena uz bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava, Državna komisija je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom utvrdila da je tačkom V istog predviđena tehnička specifikacija predmeta javne nabavke od 106 stavki, od kojih: stavka 1. Abecednik deblji A4 200l 8; stavka 2. Djelovodnik za upr. Postupak (A3 200 listova) 4; stavka 3. Djelovodnik A4 socijalno 100l 8; stavka 4. Fascikla dosije socijalno 2000; stavka 20. Kalkulator sa trakom citizen 123 ili ekvivalentno 3; stavka 78. Eksterni hard disk (HDD) 1 TB 3; stavka 79. Eksterni hard disk (HDD) 2 TB 2; stavka 82. Aparat za spiralno koričenje (koriči do 500 strana, kapacitet bušenja 28 listova) 1, zatim da je tačkom VII Zahtjeva predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda", tačkom IX Zahtjeva predviđeno da je rok isporuke robe 31.10.2015.g., te tačkom XVI Zahtjeva predviđeno: "Za dokazivanje ispunjenosti uslova iz tačke VII predmetnog zahtjeva ponuđač treba da dostavi dokaz da ima registrovanu pretežnu djelatnost 46.66 – trgovina na veliko ostalim kancelarijskim mašinama i opremom ili 47.62 – trgovina na malo novinama i kancelarijskim materijalom u specijalizovanim prodavnicama...Isporuka kancelarijskog materijala će se vršiti sukcesivno, prema potrebama naručioca, u roku od 24 sata od prijema pismene ili usmene narudžbe...Ponude je potrebno pripremiti na način predviđen članom 76 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač dostavlja ponudu sa jediničnim cijenama izraženim u EUR-ima sa uračunatim PDV-om, kao i ukupnom cijenom svih roba, sa uračunatim PDV-om...". Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, Državna komisija je utvrdila da je tačkom IX iste konstatovano da je utvrđeno da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne: ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "Tena" DOO Podgorica i ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica, te da je u tački XIV Odluke, kao obrazloženju iste, navedeno: "JU Centar za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin objavio je na portalu Uprave za javne nabavke Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom broj 04-10887 za izbor najpovoljnije ponude za nabavku kancelarijskog materijala. Na predmetno nadmetanje pristigle su ponude od strane tri ponuđača i to: "Kastex" DOO, "Tena" DOO, "Raster office" DOO. Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda sprovela je postupak javnog otvaranja ponuda i tom prilikom sačinila Zapisnik o javnom otvaranju ponuda br. 04-10887/1 dana 17.11.2014. godine. S obzirom da su prilikom javnog otvaranja ponuda na račun ponuđača

"Tena" DOO iskazane primjedbe da ponuđač "Tena" DOO nije dostavio izjavu traženu stavkom 9 Poziva za javno nadmetanje, odnosno rok isporuke robe, izvođenja radova i pružanja usluga i na nerealno niske cijene ponuđača "Tena" DOO za stavke 1-4, kao i za stavke 78,79 i 82 naručilac je od ponuđača dopisom broj 04-10887/1 od 19.11.2014. god. zahtijevao pismeno obrazloženje. Ponuđač "Tena" DOO je dostavio obrazloženje 19.11.2014. godine u kojem je navedeno da je ukupni iznos ponude niži jer na nju utiče više faktora, a to su dugogodišnja uspješna saradnja i fizička udaljenost, što znatno umanjuje propratne troškove skladišta i transporta. U obrazloženju takođe stoji da je ponuđač preuzeo uzorke i u ponudi naveo identičan naziv kao što je naznačeno u specifikaciji Zahtjeva za dostavljanje ponuda za stavke 1-4 i 78,79,82. Ponuđač je izjavio da je u ponudi jasno navedeno da je rok za isporuku robe 24 časa od trenutka prijema zahtjeva. Naručilac je razmotrio dostavljeno obrazloženje, provjerio mjerodavne sastavne elemente ponude i ocijenio da su opravdani pa je ponuda ponuđača "Tena" DOO Podgorica ocijenjena kao najpovoljnija."

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan. Ovo iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži podatke o uslovima za učešće u ovom postupku javne nabavke i o uslovima i načinu pripremanja i dostavljanja ponuda koji su predviđeni predviđenim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, a koje su ponuđači bili dužni da ispune svojim ponudama i u odnosu na koje se cijeni ispravnost podnesenih ponuda, kao ni činjenice o načinu na koji su ponuđači pripremili i dostavili ponude i podatke o svim dokazima koje su ponuđači dostavili u ponudama za dokazivanje ispunjenosti predviđenih uslova za učešće u ovom postupku javne nabavke, kao ni razloge za ocjenu pravne valjanosti dostavljenih dokaza i materijalne propise u odnosu na koje je vršena ocjena ispravnosti ponuda, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“. Državna komisija dalje nalazi da dato obrazloženje pobijane Odluke nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, te da se iz njega ne može utvrditi i nejasno je kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac tačkom IX Odluke ocijenio da su dostavljene ponude ispravne u odnosu na predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke i za pripremanje i dostavljanje ponuda, kao i u odnosu na zahtijevane tehničke specifikacije traženog kancelarijskog materijala, način iskazivanja ponudene cijene i predviđene rokove isporuke, te da dostavljene ponude nijesu alternativne, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude proizilazi da je naručilac cijenio ispravnost samo ponude ponuđača „Tena“ DOO Podgorica u odnosu na primjedbe ovlašćenih predstavnika ponuđača koje su date na javnom otvaranju ponuda, a ne i ispravnost svih podnesenih ponuda u odnosu na uslove i zahtjeve koje je predvidio Zahtjevom za dostavljanje ponuda, a što je bio dužan da učini jer je članom 101 stav 2 ZJN propisano: „Ponude se ocjenjuju provjerom da li je sadržaj ponude u skladu sa uslovima utvrđenim

pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te da je kao takvu treba poništiti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.