



**CRNA GORA**

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-824/2-2014

Podgorica, 19.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Fobra" DOO Podgorica od 16.12.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/14-58634/2 od 09.12.2014.g., na sjednici održanoj 16. i 19.01.2015.g., donijela je dana 19.01.2015.g.

**RJEŠENJE**

1. Odbacuje se žalba "Fobra" DOO Podgorica od 16.12.2014.g. u dijelu u kojem se odnosi na Zahtjev Ministarstva unutrašnjih poslova broj 4-1/14 od 13.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom, kao neblagovremena i nedopuštena.

2. Usvaja se žalba "Fobra" DOO Podgorica od 16.12.2014.g. u dijelu u kojem se odnosi na Rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/14-58634/2 od 09.12.2014.g., pa se poništava Rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/14-58634/2 od 09.12.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Ukazuje se Ministarstvu unutrašnjih poslova da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 4-1/14 od 13.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom povrijedilo član 201 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

4. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 3 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

5. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

**Obrazloženje**

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 4-1/14 od 13.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku akumulatora, Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 404/14-58634/2 od 09.12.2014.g. kojim je ponuda ponuđača "Fobra" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Fobra" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 16.12.2014.g. izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca, zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje obuhvaćeno bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, te da je nezakonito iz

razloga što u uvodu istog nijesu navedene sve odgovarajuće zakonske odredbe o nadležnosti naručioca za njegovo donošenje, jer je naručilac bio dužan da se u uvodu pobijanog Rješenja pozove na član 133 tačka 2 i član 196 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku. Dalje ističe da je naručilac nezakonito odbio njegovu ponudu, jer tačkom XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom nije bilo predviđeno da je ponuđač dužan da cijenu ponude iskaže brojkama i slovima, odnosno nije bilo predviđeno da ponuđač iskaže cijenu u skladu sa članom 84 ZJN, te da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena kao neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 7 ZJN. Smatra da je ponudu pripremio i dostavio u svemu u skladu sa predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom i sa članom 75 stav 1 ZJN, te da je ista ispravna u smislu člana 99 ZJN. Takođe smatra da nije bio dužan da u ponudi dostavi išta više osim onoga što je predviđeno Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, te da su naknadni zahtjevi naručioca, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, nezakoniti i predstavljaju kršenje načela ravnopravnosti i nediskriminacije ponuđača propisanih članom 8 ZJN. Naime, ističe da je sve zahtjeve naručioca ispunio na način i po postupku kako je to bilo predviđeno Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, te da je, shodno članu 75 stav 1 ZJN, njegova obaveza bila da pripremi i dostavi ponudu u skladu sa uslovima predviđenim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, što je u konkretnom slučaju i učinio. Dalje ističe da je u konkretnom slučaju naručilac propustio da u Zahtjevu za dostavljanje ponuda predvidi da se ponude sačinjavaju i dostavljaju u skladu sa članom 84 ZJN, a što je mogao da predvidi u tački XVI (Dodatne informacije) istog, te da je odbijanjem njegove ponude kao neispravne iz razloga koji nije bio predviđen Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom diskriminisan i da je počinjena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 2 ZJN. Smatra da ukoliko bi se dozvolilo da se naknadno postavljenim uslovima, koji nijesu bili predviđeni dokumentacijom javne nabavke, odbijaju ponude kao neispravne došlo bi do pravne nesigurnosti svih ponuđača u postupcima javnih nabavki i promovisao protekcionizam i korupcija, jer bez jasnih i unaprijed predviđenih pravila koja obavezuju ne samo ponuđače, već i naručioca, nema zakonitog sprovođenja postupka javne nabavke, te traži da se u odnosu na njegovu ponudu primjenjuje samo i isključivo odredbe ZJN i to član 75 stav 1 ovog Zakona, u odnosu na koji je postupio prilikom pripremanja i dostavljanja ponude, i član 99 ZJN shodno kojem je njegova ponuda ispravna budući da ispunjava sve uslove predviđene Pozivom za javno nadmetanje. U konačnom predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime nadnade za vođenje postupka.

Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je dana 19.12.2014.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je neosnovan navod žalioaca koji se odnosi na bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je u cjelosti ispoštovan ZJN u pogledu nadležnosti službenika za javne nabavke da sprovodi postupak javne nabavke šopingom, na osnovu odredbi člana 29 ZJN. Dalje ističe da je neosnovan navod žalioaca da je njegova ponuda nezakonito odbijena s obzirom da tačkom XVI Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom nije bilo predviđeno da je ponuđač dužan da cijenu ponude iskaže brojkama i slovima, odnosno da nije traženo da ponuđač dostavi cijenu ponude u skladu sa članom 84 ZJN, jer je članom 100 stav 1 tačka 7 ZJN propisano da je neispravna ponuda u kojoj ukupna cijena nije iskazana u skladu sa ovim zakonom, a članom 84 ZJN je, između ostalog, definisano da se ponudena cijena piše brojkama i slovima, a u slučaju njihove nepodudarnosti, mjerodavna je cijena iskazana slovima, pa kako je žalilac kao ponuđač u ponudu ukupnu ponudenu cijenu iskazao samo brojkama, a ne i slovima, to je potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje i pravilno primijenjeno materijalno pravo kada je

pobijanim Rješenjem njegova ponuda ocijenjena kao neispravna. U konačnom predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je u konkretnom slučaju naručilac propustio da u Zahtjevu za dostavljanje ponuda predvidi da se ponude sačinjavaju i dostavljaju u skladu sa članom 84 ZJN, te da je odbijanjem njegove ponude kao neispravne iz razloga koji nije bio predviđen Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom diskriminisan i da je počinjena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 2 ZJN, Državna komisija nalazi da se ovaj žalbeni navod odnosi na predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom, te da je u žalbi protiv pobijanog Rješenja neblagovremen i nedopušten. Ovo iz razloga što je članom 122 stav 3 tačka 1 ZJN propisano da se žalba može izjaviti na sadržaj i način objavljivanja poziva za javno nadmetanje, a stavom 4 istog člana Zakona propisano da se žalba podnosi u roku od 10 dana od dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje, te kako je predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom objavljen na portalu Uprave za javne nabavke dana 13.11.2014.g. to se žalba protiv istog mogla izjaviti zaključno sa danom 24.11.2014.g., a kako je žalilac predmetnu žalbu izjavio dana 16.12.2014.g. tj. 33 dana nakon objavljivanja Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, to je izjavljena žalba u ovom dijelu neblagovremena. Takođe kako je članom 122 stav 6 ZJN propisano: "Podnosilac žalbe koji je propustio da izjavi žalbu u roku iz stava 4 ovog člana u slučaju iz stava 3 tač. 1,2,3 i 4 ovog člana, nema pravo na podnošenje žalbe u kasnijoj fazi postupka, to je izjavljena žalba u ovom dijelu i nedopuštena.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je pobijano Rješenje nezakonito iz razloga što u uvodu istog nijesu navedene sve odgovarajuće zakonske odredbe o nadležnosti naručioca za njegovo donošenje, te da je naručilac bio dužan da se u uvodu pobijanog Rješenja pozove na član 133 tačka 2 i član 196 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je u uvodu istog navedeno: „Na osnovu člana 100 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (Sl. list CG br. 42/11), službenik za javne nabavke, u ime Ministarstva unutrašnjih poslova, kao Naručioaca, u postupku javne nabavke Šopingom za nabavku akumulatora donosi“.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan. Ovo iz razloga što je članom 201 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisano: „Uvod rješenja sadrži: naziv organa koji donosi rješenje; propis o nadležnosti tog organa; ime stranke i njenog zastupnika ili punomoćnika, ako ga ima i kratko označenje predmeta postupka“, a članom 100 stav 1 tačka 7 ZJN, na koji se naručilac pozvao u uvodu pobijanog Rješenja, je propisano: „Neispravna je ponuda u kojoj ukupna cijena nije iskazana u skladu sa ovim zakonom“, što znači da navedena odredba ZJN nije propis o nadležnosti naručioca za odbijanje ponude, već osnov za ocjenu ponude neispravnom. Naime, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o postupku javne nabavke šopingom, koji sprovodi službenik naručioca za javne nabavke, u uvodu pobijanog Rješenja je trebalo navesti član 29 stav 1 i član 58 stav 2 ZJN kojim su propisana ovlašćenja službenika za javne nabavke da sprovodi postupak javne nabavke šopingom i član 101 stav 7, a u vezi člana 100 stav 2 ZJN, kojim je propisano da se ponude koje su ocijenjene kao neispravne odbijaju. Takođe, kako nijednom odredbom ZJN nije propisano kojim se aktom ponuda odbija kao neispravna, u uvodu pobijanog rješenja je trebalo navesti član 101 stav 1 ZJN, član 133 tačka 2 i član 196 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kako bi se vidjelo

Ja je pobijano Rješenje doneseno u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponude tj. u skraćenom postupku na osnovu raspoložive dokumentacije, bez sprovođenja usmene rasprave. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je pobijano Rješenje nezakonito, te da ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je pobijano Rješenje poništeno, iz naprijed navedenih razloga.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tač. 1 i 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.