



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0904 *826/2-2014*
Podgorica, 19.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Žitomlin" DOO Nikšić od 15.12.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke JU Centar za socijalni rad za opštine Bijelo Polje i Mojkovac broj 01-11780 od 17.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 16. i 19.01.2015.g., donijela je dana 19.01.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Žitomlin" DOO Nikšić od 15.12.2014.g., pa se poništava Odluka JU Centar za socijalni rad za opštine Bijelo Polje i Mojkovac broj 01-11780 od 17.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se JU Centar za socijalni rad za opštine Bijelo Polje i Mojkovac da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 01-4213 od 08.05.2013.g. za dostavljanje ponuda šopingom povrijedila član 132 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku i počinila bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.

3. Nalaže se JU Centar za socijalni rad za opštine Bijelo Polje i Mojkovac da u ponovnom postupku otkloni napravnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe po pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 01-4213 od 08.05.2013.g. za dostavljanje ponuda šopingom za izgradnju III faze Dnevnog centra za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju u Mojkovcu, JU Centar za socijalni rad za opštine Bijelo Polje i Mojkovac, kao naručilac, je donijela Odluku broj 01-11780 od 17.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Ljušković Agar" DOO Bijelo Polje, a ponuda ponuđača "Žitomlin" DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Žitomlin" DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 15.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da mu je dana 06.12.2014.g. dostavljena pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude, te da naručilac istom nije postupio po nalogu iz Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-641/2-2014 od 10.11.2014.g. i po nalogu Uprave za inspeksijske poslove, već je donio nezakonitu Odluku, a da je u 2013.g. potpisao ugovor za izvođenje radova na izgradnji Dnevnog centra za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju u Mojkovcu sa preduzećem "Ljušković Agrar" DOO Bijelo Polje, te nije jasno do kada će naručilac donositi nezakonite odluke, s obzirom da je od ovlaštenog predstavnika Centra za socijalni rad dobio obavještenje da će nezakonite odluke donositi u nedogled. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Ljušković Agrar" DOO Bijelo Polje neispravna jer ovaj ponuđač nije naveo koji materijal će koristiti za izvođenje predmetnih radova, a naručilac je u Tehničkoj specifikaciji, odnosno Predmjeru radova za izgradnju III faze Dnevnog centra za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju u Mojkovcu br. 01-1437 od 20.02.2013.g., koji je naveden u tač. 4 i 5 predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, predvidio sljedeće stavke: 1.4.1. - Izrada podloge za pod Olmo masa ili sl.; 1.4.2. - Oblaganje podova materijalima od neklizajućeg PVC-a, podovima na bazi termoplastičnih polimera ili materijalom sa sličnim kvalitetom i postojanosti; 1.14.1. - Nabavka i ugradnja signalnog modula tipa BMN2-EB ili sličnog proizvoda istih ili boljih karakteristika; 1.14.3. - Nabavka i ugradnja uređaja za kontrolu rada sistema tipa BVS20- SG ili sličnog proizvoda istih ili boljih karakteristika; 1.15.1. - Nabavka i ugradnja protivpožarne centrale BC216-1; 1.15. 2. - Optički detektor - analogno adresibilni protokol slično tipu ND 2251 EM (isporuka i ugradnja); 1.15.3. Termodiferencijalni detektor - analogno adresibilni protokol slično tipu ND 2255 EM (isporuka i ugradnja); 1.15.4. - Podnožje javljača slično tipu B501 (isporuka i ugradnja); 1.15.5. adresibil - elektronska sirena - analogno adresibilni protokol, slično tipu DBSALW (isporuka i ugradnja); 1.15.6. - Adresibilni ručni javljač (isporuka i ugradnja); 1.16.2. - Pozivni mikrofonski pult sličan tipu RCF BM3014 nabavka, isporuka, montaža i povezivanje na kablovsku instalaciju; 1.16.3. - Ugradni plafonski zvučnik sa izvodima na 1,5, 3 i 6W/100V sličan tipu RCF PL 60, nabavka, isporuka, montaža i povezivanje na kablovsku instalaciju; 1.17.1. - Isporuka i montaža IP kamere za unutrašnju montažu slična tipu Sony SNC-CH110 slijedećih karakteristika: rezolucija 1280x960 piksela (1.3MP), inkorporirano sočivo fiksne žižne daljine 2.3mm, formati kompresije: JPEG,MPEG-4 i H.264, dual streaming: 30fps, dan/noć funkcija: minimalni osvjetljaj: 5 lux-a, detekcija pokreta, alarmni ulaz, napajanje: PoE; 1.17.3. Isporuka, montaža i povezivanje na kablovsku instalaciju 24-portnog patch panela cat.6, sličan tipu digitus Dn-91624S-KL; 1.17.4. - Isporuka i montaža 24-portnog PoE switch-a sličan tipu Allied Telesis AT-FS750/24P0E slijedećih karakteristika: 24 porta sa protokolom od po 100Mbit/s, 2 dodatna porta sa protokolom od po 1000Mbit/s, 12 PoE portova klase 2 (IEEE 802.3af), rackmount; 1.17.5. - Isporuka, montaža i povezivanje servera za video nadzor sličan tipu IBM x 3200 M3 slijedećih karakteristika: 4-jezgarni procesor radnog takta 2.4GHz, 4 GB DRR3 memorije (proširivo do 32 GB), 2HotSwap hard diska od po 1 TB, RAID-0,1, DVD-ROM/CD-RW, 7 USB partova (standard 2.0), 2 RJ45 Gigabit Ethernet porta. Uz server

isporučiti LCD monitor 19 , sličan tipu Samsung E1920N, tastaruru i miš; 1.18.2. stav 3 - Multisvičer Spaun SMS 9949NFI ili sličan koji obezbeđuje minimum četiri izlaza; 1.18.2. stav 4 - Isporuka i ugradnja satelitske RTV utičnice sa završnim otpornikom. Utičnice su iz programa LEGEND ili drugog proizvođača sličnog kvaliteta. Smatra da je naručilac navedenom Tehničkom specifikacijom, odnosno Predmjerom radova dosljedno ispoštovao odredbe člana 51 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) kojim je propisano da naručilac, kada ne može da opiše predmet javne nabavke na način da specifikacija bude dovoljno razumljiva ponuđačima, može da navede elemente poput robnog znaka, patenta, tipa ili proizvođača uz navođenje riječi "ili ekvivalentno", što znači da je alternativnost u izradi tehničke specifikacije dozvoljena naručiocu kada ne može da opiše predmet javne nabavke na način da specifikacija bude dovoljno razumljiva ponuđačima, ali da se ova zakonska mogućnost ne može koristiti od strane ponuđača prilikom sačinjavanja ponude. U konačnom ističe da je on dao tačan naziv opreme koju nudi, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i naloži naručiocu da izvrši ponovno ispitivanje ponuda, imajući u vidu da je ponuda ponuđača "Ljušković Agrar" DOO Bijelo Polje neispravna.

JU Centar za socijalni rad za opštine Bijelo Polje i Mojkovac, kao naručilac je, u skladu sa članom 132 stav 5 ZJN, dana 20.11.2014.g. dostavila Državnoj komisiji pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, ali nije dostavila odgovor na žalbu i dokaz da je pobijana Odluka dostavljena žaliocu kao ponuđaču.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke koje je naručilac dostavio po prethodnim žalbama ovog žalioca i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-11780 od 17.11.2014.g. donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-641/2-2014 od 10.11.2014.g. kojim je poništena njegova prethodna Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 01-9151 od 15.09.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog povrede člana 132 stav 5 ZJN i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku i bitne povrede zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Ispitujući žalbene navode žalioca da naručilac nije postupa po nalogu iz Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-641/2-2014 od 10.11.2014.g., već je donio nezakonitu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, te da je ponuda ponuđača "Ljušković Agrar" DOO Bijelo Polje neispravna jer ovaj ponuđač nije naveo koji materijal će koristiti za izvođenje predmetnih radova, Državna komisija je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-11780 od 17.11.2014.g. utvrdila da je tačkom IX iste konstatovano da su ispravne ponuda ponuđača DOO "Žitomlin" Nikšić i ponuda ponuđača DOO "Ljušković Agar" Bijelo Polje, te da je tačkom X Odluke kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača DOO "Ljušković Agar" Bijelo Polje, a da je u tački XIV Odluke (Druge informacije), kao obrazloženju iste, navedeno: „Rješenjem Državne

komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki poništena je Odluka narucioca JU Centr za socijalni rad za opstine Bijelo Polje i Mojkovac broj 01-9151 od 15.09.2014. godine o izboru najpovoljnije ponude za izbor izvođača radova na objektu Dnevni centar za djecu i omladinu sa smetnjama i teškoćama u razvoju u Mojkovcu i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje. Rješenjem je ukazano da u postupku javne nabavke po Zahtjevu br. 01-4213 od 8.5.2013. godine za dostavljanje ponuda šoping metodom je povrijeđen član 132 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i član 237 stav 2 Zakona o opstem upravnom postupku i povrijeđen član 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama. Naloženo je da naručilac u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 8 dana od dana dostavljanja rješenja donese novu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki. Naručilac je donio predmetnu odluku rukovodeći se čl. 5 i 29 Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je izabrani izvođač radova bio jeftiniji 3.164,75 Evra, što je presudno uticalo na donošenje ove odluke s obzirom da je naručilac dužan da racionalno koristi budžetska sredstva“.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioaca osnovani. Ovo iz razloga što donošenjem pobijane Odluke broj 01-11780 od 17.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude naručilac nije postupio po Rješenju Državne komisije broj UP. 0904-641/2-2014 od 10.11.2014.g. kojim mu je naloženo da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano i da donese zakonitu odluku, jer nije ispoštovao činjenične nalaze i pravne stavove o neispravnosti ponude ponuđača "Ljušković Agar" DOO Bijelo Polje iznijete u tom Rješenju, a što je bio dužan shodno članu 132 stav 5 ZJN kojim je propisano: "Naručilac je dužan da postupi po odluci i o tome obavijesti Državnu komisiju u ostavljenom roku", kao i shodno članu 237 stav 2 Zakona o opstem upravnom postupku kojim je propisano: "Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i da, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 30 dana od dana prijema predmeta, donese novo rješenje". Naime, Državna komisija je Rješenjem broj UP. 0904-641/2-2014 od 10.11.2014.g. utvrdila da je ponuda ponuđača "Ljušković Agrar" DOO Bijelo Polje neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije precizirao tip materijala i opreme koje nudi za stavke iz Predmjera i predračuna radova koje je žalilac naveo u žalbi, već je za te stavke naveo tip materijala, odnosno opreme koji je naručilac predvidio u Predmjeru i predračunu radova broj 01-1437 od 20.02.2013.g. ili slično, što njegovu ponudu u tom dijelu čini alternativnom jer se ne zna da li je ponudio tip materijala, odnosno opreme koji je naručilac predvidio ili neki njemu sličan, a ukoliko nudi materijal, odnosno opremu sličnu tipu koji je naručilac predvidio, onda se ne može utvrditi da li tako ponudeni materijal, odnosno oprema ispunjava tehničke karakteristike koje je naručilac predvidio Predmjerom i predračunom radova. Međutim, nasuprot ovom nalazu i stavu Državne komisije, naručilac je tačkom IX pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ponovo ocijenio da je

ponuda ponuđača "Ljušković Agrar" DOO Bijelo Polje ispravna, a u obrazloženju pobijane Odluke nije naveo činjenice i dokaze na osnovu kojih je utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna u odnosu na predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke i za pripremanje i podnošenje ponuda. Naime, kako je naručilac tačkom IX pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ocijenio da su u konkretnom postupku javne nabavke ispravne ponuda ponuđača "Žitomlin" DOO Nikšić i ponuđača "Ljušković Agrar" DOO Bijelo Polje, naručilac je, shodno članu 106 stav 3 ZJN i članu 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, bio dužan da u obrazloženju pobijane Odluke obrazloži tu svoju ocjenu i da navede činjenice i dokaze na osnovu kojih je to utvrdio, kao i razloge koji su bili odlučni za ocjenu dokaza i materijalne propise u odnosu na koje je ocijenio ispravnost ponuda, kako bi pobijana Odluka bila činjenično i pravno utemeljena. Nesporno je da je naručilac dužan da vodi računa o racionalnom korišćenju budžetskih sredstava i da se u tom smislu pridržava načela ekonomičnosti i efikasnosti upotrebe javnih sredstava, ali je isto tako dužan da pokrenuti postupak javne nabavke sprovede zakonito i da kao najpovoljniju izabere ispravnu ponudu koja je najpovoljnija od svih ostalih ispravnih ponuda, jer u protivnom samo odugovlači postupak i upravo krši načelo ekonomičnosti i efikasnosti upotrebe javnih sredstava, jer ovo načelo ne podrazumijeva samo najnižu ponudenu cijenu, već i efikasnost realizacije nabavke, ostvarivanje svrhe i postizanje očekivanog kvaliteta nabavke. Shodno navedenom Državna komisija, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da naručilac, ponovo, prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Ljušković Agrar" DOO Bijelo Polje nije utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova za učešće u ovom postupku javne nabavke i za pripremanje i podnošenje ponuda predviđenih predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, a posebno u pogledu ponuđenog materijala i opreme, te da je ovu ponudu u naznačenom dijelu pogrešno ocijenio kao ispravnu, ne navodeći pri tome ni odredbu ZJN, kao materijalno pravo, po osnovu koje je to utvrdio, te nalazi da je naručilac na navedeni način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija nije razmatrala žalbeni navod žalioaca da je naručilac u 2013.g. potpisao ugovor za izvođenje predmetnih radova sa ponuđačem "Ljušković Agar" DOO Bijelo Polje, jer članom 122 ZJN niti bilo kojim drugim članom ZJN nije propisano da se žalba može izjaviti na zaključivanje ugovora prije konačnosti odluke o izboru najpovoljnije ponude, a iz člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN proizilazi da se nadležnost Državne komisije završava sa ocjenom zakonitosti odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude, odnosno o obustavljanju postupka javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.