



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj:UP.0904-848/2-2014  
Podgorica, 19.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list RCG“, broj 60/03 i „Sl. list CG“, broj 32/11), u postupku po žalbi "Padikton Promet" DOO Podgorica od 23.12.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke JP "Komunalno" Nikšić broj 786 od 18.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 16. i 19.01.2015.g., donijela je dana 19.01.2015.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Padikton Promet" DOO Podgorica od 23.12.2014.g. pa se poništava Odluka JP "Komunalno" Nikšić broj 786 od 18.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se JP "Komunalno" Nikšić da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 7387 od 28.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom povrijedilo član 106 stav 3 Zakona o javnim nabavkama i počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se JP "Komunalno" Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 7387 od 28.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku saobraćajnih znakova, JP "Komunalno" Nikšić, kao naručilac, je donijelo Odluku broj 786 od 18.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "HEX" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Padikton Promet" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Padikton Promet" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 23.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je službenik naručioca za javne nabavke na dan otvaranja ponuda konstatovao primjedbu njegovog ovlaštenog predstavnika da ponuđač "HEX" DOO Podgorica nije ponudu sačinio po zahtjevu naručioca jer na strani 3 iste nije naznačio sve tražene dimenzije saobraćajnih znakova, već je naveo samo jednu dimenziju. Dalje ističe da ponuda ponuđača "HEX" DOO Podgorica nije sačinjena u skladu sa uslovom iz tačke VII Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, jer su za predmetnu javnu nabavku jedino validne pretežne djelatnosti grupa 4674 trgovina na veliko metalnom robom, instalacionim materijalom, opremom i priborom za grijanje i grupa 4752, kako to proizilazi iz Rješenja Državne komisije broj UP 0903-745/2-2013 od 19.12.2013.g. U konačnom predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

JP "Komunalno" Nikšić, kao naručilac, je dana 13.01.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke, bez odgovora na žalbu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude donesena uz bitnu povredu odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava, Državna komisija je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom utvrdila da je tačkom IV istog određen predmet javne nabavke, zatim da je tačkom V Zahtjeva predviđena tehnička specifikacija predmeta javne nabavke, tačkom VII Zahtjeva predviđen uslov za učešće u postupku javne nabavke u pogledu registrovanosti za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, te tačkom XVI Zahtjeva predviđeno da ponuda treba da bude pripremljena u skladu sa čl. 76,78 i 84 ZJN. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u tački IX iste navedeno da je utvrđeno da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne: ponuda ponuđača "HEX" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "Padikton" DOO i ponuda ponuđača "Retroline" DOO Podgorica, te da je tačkom X Odluke konstatovano da je najpovoljnija ponuda ponuđača "HEX" DOO Podgorica, ali da Odluka nije obrazložena.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan jer kako pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nije obrazložena to ne sadrži podatke o uslovima za učešće u ovom postupku javne nabavke i za sačinjavanje i podnošenje ponuda, u odnosu na koje se cijeni ispravnost podnesenih ponuda, kao ni činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda i materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno

činjenično stanje, upućuju na pravilnost ocjene naručioca o ispravnosti ponuda koje je tačkom IX Odluke ocijenio ispravnim, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, kako je članom 106 stav 3 ZJN propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude mora da bude obrazložena, naručilac je bio dužan da pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude obrazloži u skladu sa člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, a što je mogao da učini u okviru tačke XIV (Dodatne informacije) iste. Državna komisija dalje, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je naručilac na navedeni način počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude neispravna, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je utvrđeno da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:  
- podnosiocu žalbe,  
- naručiocu,  
- u spise predmet,  
- a/a.