



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-856/2-2014

Podgorica, 26.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica i "Geoengineering" DOO Podgorica od 26.12.2014.g. izjavljenoj preko punomoćnika Ilije Boljevića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Direkcije za saobraćaj broj 02-9830/1 od 17.12.2014., na sjednici održanoj 23. i 26.01.2015.g., donijela je dana 26.01.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijuma "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica i "Geoengineering" DOO Podgorica od 26.12.2014.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije za saobraćaj broj 02-9830/1 od 17.12.2014.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 71/14 od 09.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju puta R-1 Njeguši - Krstac - Ivanova Korita, od km 0+000 do km 10+500, Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 02-9830/1 od 17.12.2014. kojim je ponuda ponuđača Konzorcijum "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica i "Geoengineering" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Konzorcijum "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica i "Geoengineering" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 26.12.2014.g., preko punomoćnika Ilije Boljevića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitnih povreda pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja neosnovano naveo da je njegova ponuda neispravna iz razloga što je na str. 000055-000057 dostavljena Izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije za člana

Konzorcijuma „Geoengineering“ DOO Podgorica koja nije ispunjena u skladu sa napomenom iz obrazca Izjave, jer u Izjavi nije naznačeno „odgovorno lice“ i nijesu navedeni „ime i funkcija potpisnika“ i „adresa“, već je obrazac Izjave ispred „Geoengineeringa“ pečatiran i potpisan od strane Borisa Stojkovića. Smatra da je naručilac izveo pogrešan i neosnovan zaključak u pogledu popunjavanja Izjave ponuđača o prihvatanju uslova i da pogrešno tumači napomenu koja je sadržana i obrascu Izjave da: „Ukoliko ponudu podnosi grupa ponuđača svaki član zajedničke ponude je dužan da potpiše izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije. U ovom slučaju, ponuđač će da prilagodi ovaj obrazac na način što će dodati potreban broj mjesta za sve potpisnike Izjave“, jer je nesporno da je, u skladu sa navedenom napomenom, prilagodio obrazac Izjave na način što je dodao potreban broj mjesta za oba člana Konzorcijuma, pa je nejasno kako je naručilac tumačeći citiranu napomenu izveo zaključak da obrazac izjave nije ispunjen na pravilan način, obrazlažući da nije naznačeno „odgovorno lice“, „ime i funkcija potpisnika“ i „adresa“ „Geoengineering“, čime demonstrira očiglednu namjeru da ono što je jasno napisano i lako razumljivo, interpretira potpuno drugačije i na način koji je svima nejasan, te da se ovakvim strogo formalističkim tumačenjem i postupanjem naručioca, stvara ogromna pravna nesigurnost i u velikoj mjeri obesmišljava postupak javnih nabavki i institut javnog nadmetanja. Dalje ističe da je naručilac u pobijanom Rješenju kao razlog za neispravnost njegove ponude neosnovano naveo da ponuda nije sačinjena u skladu sa Prilogom II i Prilogom III Tenderske dokumentacije, odnosno da u obrascu Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora - ključno osoblje i reference stručni kadrova za realizaciju ugovora nije navedeno lice koje će zauzimati funkcije odgovornog projektanta za izradu građevinskog dijela projekta, faza saobraćaja; odgovornog projektanta za izradu projekata organizacije i tehnologije građenja; odgovornog projektanta za izradu projekata osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije za trasu i objekte i odgovorno lice za izradu elaborate eksproprijacije. Smatra da je i u ovom dijelu obrazloženja pobijanog Rješenja naručilac imao strogo formalistički pristup koji ga je doveo do neosnovanog i pogrešnog zaključka, a što je za posledicu imalo i donošenje nezakonitog Rješenja, jer je nesporno je da je Ivan Ševaljević od strane Inženjerske komore Crne Gore licenciran za „izradu projekata za objekte saobraćaja, projekata organizacije i tehnologije građenja iz oblasti saobraćaja i izrade dijela elaborata procjene uticaja zahvata na životnu sredinu iz oblasti saobraćaja, koja licenca je sastavni dio Tenderske dokumentacije i da je imenovan kao ključno osoblje ponuđača u Spisku stručnih kadrova označen kao vodeći i odgovorni projektant za izradu i praćenje projektne dokumentacije, te, imajući u vidu da Ivan Ševaljević posjeduje licencu za izradu građevinskih projekata za objekte saobraćaja i da se Tenderskom dokumentacijom zahtijeva „da stručna odgovorna lica za pružanje konkretnih usluga - ključno osoblje posjeduje odgovarajuće licence“, to jasno proizilazi da je Ivan Ševaljević određen za vodećeg i odgovornog projektanta za izradu građevinskog dijela projekta, faza saobraćaja i ne može biti sporno da označena funkcija - Vodeći i odgovorni projektant za izradu i praćenje projektne dokumentacije obuhvata (podrazumijeva) i funkciju odgovornog projektanta za izradu građevinskog dijela projekta, faza saobraćaja, kao i funkciju odgovornog projektanta za izradu projekata organizacije i tehnologije

građenja. Takođe smatra da su nesporne činjenice da Jovan Radusinović posjeduje licencu za izradu geodetskih podloga i elaborata i ovlaštenja Uprave za nekretnine kojim se potvrđuje da je stekao ovlaštenje za projektovanje geodetskih radova i izvođenja geodetskih radova i da je, kao ključno osoblje ponuđača, u Spisku stručnih kadrova označen kao odgovorni projektant za fazu geodezije, te su neosnovani i paušalni navodi naručioca da nije navedeno ko će zauzimati funkcije odgovornog projektanta za izradu projekata osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije za trasu i objekte i odgovornog lica za izradu elaborate eksproprijacije, jer je, imajući u vidu da Jovan Radusinović posjeduje navedene licence i ovlaštenja Uprave za nekretnine, jasno da je funkcija odgovorni projektant za fazu geodezije širi pojam koji svakako podrazumijeva i funkciju odgovornog projektanta za izradu projekata osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije za trasu i objekte kao i odgovorno lice za izradu elaborata eksproprijacije, kao i za odgovornog projektanta, pa je nepotrebno eksplicitno navođenje tih funkcija u Spisku stručnih kadrova. U konačnom žalilac smatra da razlozi koje je naručilac dao u obrazloženju pobijanog Rješenja nemaju pravnog, niti bilo kojeg drugog utemeljenja, te predstavljaju pokušaj da se po svaku cijenu onemogući njegovo učešće u ovom postupku javnog nadmetanja, pa predlaže da Državna komisija, u skladu sa svojim zakonskim ovlaštenjima u žalbenom postupku, angažuje vještaka odgovarajuće struke ili pribavi mišljenje nadležnih organa, radi utvrđivanja činjenice da li funkcije koje su u Spisku stručnih kadrova navedene za Ivana Ševaljevića i Jovana Radusinovića, a na osnovu licenci i ovlaštenja koja se nalaze u Tenderskoj dokumentaciji, obuhvataju i funkcije, koje po navodima naručioca, nisu eksplicitno navedene u Spisku stručnih kadrova, te da poništi pobijano Rješenje i naloži naručiocu sprovođenje novog postupka odlučivanja o ispravnosti njegove ponude.

Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je dana 30.12.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca u cjelosti neosnovani, te da je u konkretnom slučaju potpuno utvrđeno činjenično stanje i na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijenjeno materijalno pravo. Naime, naručilac ističe da ne stoje navodi žalioaca da je u pobijanom Rješenju potpuno pogrešno i neosnovano izveo zaključak u pogledu popunjavanja Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije i da pogrešno tumači napomenu koja je sadržana u obrascu Izjave, kao i to da je nesporno da je žalilac, u skladu sa navedenom napomenom, prilagodio obrazac Izjave na način što je dodao potreban broj mjesta za sve potpisnike Izjave, odnosno oba člana Konzorcijuma i na taj način u potpunosti ispoštovao Uputstva iz napomene, jer je članom 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano da "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom", te članom 4 stav 1 tačka 6 istog člana Zakona propisano: "uslov je zahtjev naručioca koji mora u ponudi da bude ispunjen u cjelini", a obrascem Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, kao Prilogu I Tenderske dokumentacije, je, između ostalog predviđeno: "Potpis odgovornog lica"; "Ime i

funkcija potpisnika"; "Adresa" i u istom data napomena: "Ukoliko ponudu podnosi grupa ponuđača svaki član zajedničke ponude je dužan da potpiše Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije. U ovom slučaju ponuđač će da prilagodi ovaj obrazac na način što će dodati potreban broj mjesta za sve potpisnike Izjave", dok je žalilac kao ponuđač na strani 000055-000057 ponude dostavio Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije koja u odnosu na člana Konzorcijuma "Geoengineering" DOO Podgorica nije ispunjena u skladu sa napomenom iz navedenog obrasca Izjave, jer nije naznačeno "odgovorno lice, "nije navedeno "Ime i funkcija potpisnika" i nije navedena "Adresa", već je dostavljena Izjava za ovog člana Konzorcijuma samo pečatirana njegovim pečatom i potpisana od strane Borisa Stojkovića, dipl. inž. geodezije. Takođe ističe da Izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije predstavlja original dokument čijim popunjavanjem odgovorno, odnosno ovlašćeno lice ponuđača izražava svoju volju u odnosu na uslove koji su predviđeni Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, te obaveza popunjavanja navedenog dokumenta proizilazi iz njegove suštine i značaja, kao i iz sadržine obrazaca koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije, a u konkretnom slučaju u ponudi žalioaca kao ponuđača nije naznačeno odgovorno lice člana ovog Konzorcijuma "Geoengineering" DOO Podgorica. Dalje ističe da se iz sadržine žalbe može jasno zaključiti da žalilac ne spori da u Spisku stručnih kadrova nije naveo odgovornog projektanta za izradu građevinskog dijela projekta, faza saobraćaja i odgovornog projektanta za izradu projekata osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije za trasu i objekte i odgovorno lice za izradu elaborata eksproprijacije već da, nasuprot tome, tu činjenicu potkrepljuje navođenjem dokaza koji su dostavljeni za Ivana Ševaljevića (licenca za izradu građevinskih projekata za objekte saobraćaja) i navođenjem da je Ivan Ševaljević kao ključno osoblje ponuđača u Spisku stručnih kadrova označen kao vodeći i odgovorni projektant za izradu i praćenje projektne dokumentacije, te da smatra da ne može biti sporno da funkcija – Vodeći i odgovorni projektant za izradu i praćenje projektne dokumentacije obuhvata (podrazumijeva) i funkciju odgovornog projektanta za izradu građevinskog dijela projekta, faza saobraćaja i funkciju odgovornog projektanta za izradu projekata organizacije i tehnologije građenja, te navođenjem dokaza koji su dostavljeni za Jovana Radusinovića (licenca za izradu geodetskih podloga i elaborate; ovlašćenje Uprave za nekretnine kojim se potvrđuje da je stekao ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova i izvođenje geodetskih radova), kao i i navođenjem da je Jovan Radusinović kao ključno osobljen ponuđača u obrascu – spisku stručnih kadrova označen kao odgovorni projektant za fazu geodezije, a predmet pobijanog Rješenja se ne odnosi na dokazivanje ispunjenosti uslova u pogledu dostavljenih licenci, odnosno ovlašćenja, već isključivo na navođenje u dostavljenim obrascima odgovornog projektanta za izradu građevinskog dijela projekta, faza saobraćaja; odgovornog projektanta za izradu projekata organizacije i tehnologije građenja; odgovornog projektanta za izradu projekata osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije za trasu i objekte, i odgovorno lice za izradu elaborata eksproprijacije, te da se ne može posredno zaključivati da je u konkretnom slučaju riječ o Ivanu Ševaljeviću, odnosno Jovanu Radusinoviću, već je bila obaveza žalioaca kao ponuđača da imenom i prezimenom navede lica zadužena za

navedene funkcije, a tim prije što je članom 79 stav 3 ZJN izričito propisano: "Ponudači su dužni da u zajedničkoj ponudi navedu imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora.", te da obrazac Spisak stručnih kadrova koje ponudač namjerava angažovati na realizaciji Ugovora- ključno osoblje i obrazac Reference stručnih kadrova za realizaciju ugovora predstavljaju dokumenta čijim popunjavanjem predviđenih polja, odnosno navođenjem imenom i prezimenom lica zaduženih za navedene funkcije, ponudač izražava svoju namjeru da će stručne kadrove angažovati na realizaciji ugovora, a obaveza popunjavanja navedenih dokumenata proizilazi iz njihove suštine i značaja, kao i iz sadržine obrazaca istih koji su sastavni dio Tenderske dokumentacije. Naime, ističe da je žalilac bio u obavezi da u dostavljenom Spisku stručnih kadrova koje namjerava angažovati na realizaciji ugovora - ključno osoblje i Reference stručnih kadrova za realizaciju ugovora, a u vezi sa tačkom VI predmetnog Poziva za otvoreni postupak javne nabavke i Prilogom II Tenderske dokumentacije navede: odgovornog projektanta za izradu građevinskog dijela projekta, faza saobraćaja; odgovornog projektanta za izradu projekata organizacije i tehnologije građenja; odgovornog projektanta za izradu projekata osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije za trasu i objekte, i odgovorno lice za izradu elaborata eksproprijacije, a što on nije učinio. U konačnom naručilac predlažemo da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U obrazloženju pobijanog Rješenja je navedeno "...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda... je dana 17.12.2014. godine izvršila pregled i ocjenu ponuda dostavljenih po Pozivu 71/14 i... utvrdila da je ponuda ponuđača Konzorcijum "Geotechnics, projects & consulting" doo Podgorica – Vodeći partner i "Geoengineering" doo Podgorica – Partner 1, neispravna u smislu odredbe člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG" br.42/11) jer nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom. Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je uvidom u Tendersku dokumentaciju po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje, utvrdila da ista, pored ostalog sadrži pod tačkom 4. Prilozi koji se dostavljaju uz ponudu, u okviru kojih je: - 4.1 Prilog I – Obrazac Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, u kome je, između ostalog navedeno: "Potpis odgovornog lica"; "Ime i funkcija potpisnika"; "Adresa" i gdje u napomeni stoji "Ukoliko ponudu podnosi grupa ponuđača svaki član zajedničke ponude je dužan da potpiše Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije. U ovom slučaju ponudač će da prilagodi ovaj obrazac na način što će dodati potreban broj mjesta za sve potpisnike Izjave". Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum "Geotechnics, projects & consulting" doo Podgorica – Vodeći partner i "Geoengineering" doo Podgorica – Partner 1, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da je na strani 000055-000057 iste dostavljen Obrazac Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, koji u odnosu na člana

Konzorcijuma, u konkretnom slučaju "Geoengineering" doo Podgorica – Partner 1, nije ispunjen u skladu sa napomenom iz predmetnog obrazca Izjave u kome stoji: "Ukoliko ponudu podnosi grupa ponuđača svaki član zajedničke ponude je dužan da potpiše Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije. U ovom slučaju ponuđač će da prilagodi ovaj obrazac na način što će dodati potreban broj mjesta za sve potpisnike Izjave", odnosno nije ispunjen na način što nije naznačeno "odgovorno lice", nije navedeno "Ime i funkcija potpisnika" i nije navedena "Adresa", već je isti obrazac Izjave od strana navedenog člana Konzorcijuma na strani 000057 ponude potpisan od strane Borisa Stojkovića, dipl.inž.geod. i pečatiran pečatom navedenog člana Konzorcijuma. Nadalje, uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum "Geotechnics, projects & consulting" doo Podgorica – Vodeći partner i "Geoengineering" doo Podgorica – Partner 1, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, je utvrdila, da u dostavljenim obrazima: Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji Ugovora - ključno osoblje i Reference stručnih kadrova za realizaciju ugovora – Prilog III dokazivanje stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti, a u vezi sa tačkom VI predmetnog Poziva za otvoreni postupak javne nabavke (uslovi i podobnost ponuđača – fakultativni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tačka 2. stručno tehnička i kadrovska osposobljenost, podtačka 2) i Prilogom II Tenderske dokumentacije (dokazi o podobnosti ponuđača – fakultativni uslovi za učešće u postupku javne nabavke, tačka 2. stručno tehnička i kadrovska osposobljenost, podtačka 2), nije navedeno lice koje će zauzimati funkciju: - odgovornog projektanta za izradu građevinskog dijela projekta, faza saobraćaja; - odgovornog projektanta za izradu projekata organizacije i tehnologije građenja; - odgovornog projektanta za izradu projekata osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije za trasu i objekte i - odgovorno lice za izradu elaborata eksproprijacije. Pri ovakom stanju stvari, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da ponuđač Konzorcijum "Geotechnics, projects & consulting" doo Podgorica – Vodeći partner i "Geoengineering" doo Podgorica – Partner 1, svoju ponudu nije sačinio u skladu sa Prilogom I i Prilogom III (dokazivanje stručno- tehničke i kadrovske osposobljenosti) Tenderske dokumentacije, a što je bio dužan shodno članu 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“br.42/11) kojim je propisano da "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom", pa je ocijenila da je ponuda ovog ponuđača iz navedenog razloga neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“br.42/11), kojim je propisano "Neispravna je ponuda: 1) koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Na osnovu svega iznijetog, a primjenom odredbi člana 100 stav 2 i člana 101 stav 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“br.42/11), Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda odlučila je kao u dispozitivu rješenja".

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja neosnovano naveo da je njegova ponuda neispravna iz razloga što je na str. 000055-000057 iste dostavljena Izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije

za člana Konzorcijuma „Geoengineering“ DOO Podgorica koji nije ispunjena u skladu sa napomenom iz obrazca Izjave, jer u Izjavi nije naznačeno „odgovorno lice“ i nijesu navedeni „ime i funkcija potpisnika“ i „adresa“, već je obrazac Izjave ispred „Geoengineeringa“ pečatiran i potpisan od strane Borisa Stojkovića. Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je sastavni dio iste Prilog I – obrazac Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije kojim je, između ostalog, predviđeno: „...Potpis odgovornog lica: ____; Ime i funkcija potpisnika: ____; Naziv ponuđača i oblik privrednog društva: ____; Adresa: _____. Napomena: Ukoliko ponudu podnosi grupa ponuđača svaki član zajedničke ponude je dužan da potpiše Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije. U ovom slučaju, ponuđač će da prilagodi ovaj obrazac na način što će dodati potreban broj mjesta za sve potpisnike Izjave“. Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljena Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije potpisana dana 20.11.2014.g. od strane oba člana Konzorcijuma, s tim što su traženi podaci o imenu i funkcija potpisnika, nazivu ponuđača i obliku privrednog društva i adresi dati samo za člana Konzorcijuma „Geotechnics, projects & consulting“ DOO Podgorica, a ne i za člana Konzorcijuma „Geoengineering“ DOO Podgorica.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što u njegovoj ponudi dostavljena Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije nije sačinjena u skladu sa napomenom koja je data u obrascu ove Izjave, koja je sastavni dio Tenderske dokumentacije, jer u dostavljenoj Izjavi nije dodat potreban broj mjesta za upis traženih podataka o imenu i funkcija, nazivu ponuđača i obliku privrednog društva i adresi za člana Konzorcijuma „Geoengineering“ DOO Podgorica kao potpisnika Izjave, već su traženi podaci na, u obrascu Izjave predviđenim mjestima, dati samo za člana Konzorcijuma „Geotechnics, projects & consulting“ DOO Podgorica. Naime, iz napomene date u obrascu Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije jasno proizilazi da, u slučaju podnošenja zajedničke ponude, obrazac Izjave treba prilagoditi na način što će se dodati potreban broj mjesta za sve potpisnike Izjave tj. potreban broj mjesta za ispisivanje podataka o imenu i funkcija potpisnika, nazivu ponuđača i obliku privrednog društva i adresi svih potpisnika izjave, kao podnosilaca zajedničke ponude, jer se u suprotnom ne vidi da li su datu izjavu potpisala ovlašćena lica podnosilaca zajedničke ponude, a, pored toga, u konketnom slučaju iz podataka datih u navedenoj Izjavi proizilazi da je ponuđač samo jedan od podnosilaca zajedničke ponude, odnosno „Geotechnics, projects & consulting“ DOO Podgorica, što nije tačno jer je ponuđač Konzorcijum „Geotechnics, projects & consulting“ DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca kao ponuđača potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu dostavljene Izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem

ocijenio da je ova ponuda u naznačenom dijelu neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je naručilac u obrazloženu pobijanog Rješenja, kao razlog za neispravnost njegove ponude, neosnovano naveo da ponuda nije sačinjena u skladu sa Prilogom II i Prilogom III Tenderske dokumentacije, odnosno da u obrascu Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora - ključno osoblje i reference stručni kadrova za realizaciju ugovora nije navedeno lice koje će zauzimati funkcije odgovornog projektanta za izradu građevinskog dijela projekta, faza saobraćaja; odgovornog projektanta za izradu projekata organizacije i tehnologije građenja; odgovornog projektanta za izradu projekata osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije za trasu i objekte i odgovorno lice za izradu elaborate eksproprijacije, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, u dijelu u kojem se odnose na fakultativne uslove za učešće u postupku javnog nadmetanja, predviđeno: „Ispunjenost uslova stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke, dokazuje i dostavljanjem dokaza, i to: ...2. Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga. Da stručna lica odgovorna za pružanje konkretnih usluga – ključno osoblje, posjeduju odgovarajuće licence, i to: - vodeći projektant i odgovorni projektant za izradu građevinskog dijela projekta, faza saobraćaj – Licenca za izradu građevinskih projekata za objekte saobraćaja (nosilac ponude, u sličaju zajedničke ponude grupe ponuđača); - odgovorni projektant za izradu građevinskog dijela projekta, faza konstrukcije - Licenca za izradu projekta građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje; - odgovorni projektant za izradu geodetskih podloga – Licenca za izradu geodetskih podloga, elaborata ili projekata; - odgovorni projektant za izradu geotehničkih elaborata i projekata, - odgovorni projektant za izradu projekta organizacije i tehnologije građenja – licenca za izradu projekta organizacije i tehnologije građenja; - odgovorni projektant za izradu projekta osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije za trasu i objekte – Licenca za izradu geodetskih podloga, elaborata ili projekata i da su članovi Inženjerske komore Crne Gore (potvrda o članstvu); - odgovorno lice za izradu elaborate eksproprijacije – Ovlašćenje za izvođenje geodetskih radova i ovlašćenje za projektovanje geodetskih radova koje izdaje Uprava za nekretnine. Za sva gore navedena stručna lica odgovorna za pružanje konkretnih usluga – ključno osoblje, dostaviti dakaz da su zaposleni kod ponuđača (ovjerena kopija radne knjižice). Ukoliko ponuđač ne dostavi neki od dokaza o podobnosti predviđenih pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, njegova ponuda biće odbijena kao neispravna”. Dalje je utvrđeno da je sastavni dio Tenderske dokumentacije Prilog III (Stručno tehnička i kadrovska osposobljenost) u okviru kojeg su, između ostalog, dati obrazac Spisaka stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora – ključno osoblje, kojim su predviđene rubrike: r.br.; prezime i ime; školska sprema i zvanje; funkcija koju će zauzimati; godine prakse u struci; na kojim značajnim

poslovima je radio do sada i u kojoj funkciji i data napomena: u kojoj je navedeno: „Ponudač je obavezan da navedene stručne kadrove, ukoliko dođe do zaključivanja ugovora, angažuje na realizaciji ugovora“, kao i obrazac Referenca stručnih kadrova za realizaciju ugovora kojim su, između ostalog, predviđene rubrike: ime i prezime; naučno i stručno zvanje; mjesto i godina rođenja; završena škola, firma u kojoj radi; status; godine radnog staža u struci; funkcija u projektu i data napomena: „Navesti reference za lica navedena u tabeli „Spisak stručnih kadrova koje ponudač namjerava angažovati na realizaciji ugovora“. Takođe je utvrđeno da je sastavni dio Tenderske dokumentacije Projektni zadatak za izradu tehničke dokumentacije (Idejnog i Glavnog projekta) rekonstrukcije puta Njeguši – Krstac – Ivanova Korita km 0+000 – km 10+5000 kojim je, između ostalog, predviđeno: „Predmetna tehnička dokumentacija sadrži odgovarajuće dijelove, odnosno međusobno usklađene projekte i elaborate i to: 4.1 Podloge za izradu tehničke dokumentacije: 4.1.1 Geodetske podloge, 4.1.2 Geotehničke podloge; 4.2 Građevinski projekti: 4.2.1 Idejni projekat trase i objekata na trasi, 4.2.2 Glavni projekat trase; 4.3 Ostali projekti i elaborati: 4.3.1 Glavni projekat osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije, 4.3.2 Glavni projekat organizacije i tehnologije građenja, 4.3.3 Elaborat eksproprijacije, 4.3.4 Zbirni predmjer i predračun radova“. Uvidom u ponudu žalioaca kao ponuđača Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi Konzorcijski ugovor od 20.11.2014.g. zaključen između: „Geotechnics, projects & consulting“ DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica kojim je u članu 2 predviđeno da je „Geotechnics, projects & consulting“ DOO Podgorica (vodeći partner) zadužen za fazu izrade građevinskog projekta za objekte saobraćaja, geotehničkih projekata i elaborata, projekta građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje i projekta organizacije i tehnologije građenja, te da je vodeći projektant Ivan Ševaljević, dipl. inž. građevine, odgovorni projektant geotehničkih projekata i elaborata Ivica Ivandić, dipl. inž. geologije i odgovorno projektant građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje Srđan Ostojić, dipl. inž. građevine, te da je „Geoengineering“ DOO Podgorica (partner 1) zadužen za fazu izrade geodetskih podloga i elaborata i izradu elaborata eksproprijacije i da je odgovorni projektant za izradu geodetskih podloga i elaborata i izradu elaborata eksproprijacije Jovan Radusinović, dipl. inž. geodezije. Takođe je utvrđeno da su u ovoj ponudi, za dokazivanje ispunjenosti naprijed navedenih uslova stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti, predviđenih tačkom VI predmetnog poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, za člana Konzorcijuma „Geotechnics, projects & consulting“ DOO Podgorica dostavljeni: Spisak stručnih kadrova koje ponudač namjerava angažovati na realizaciji ugovora – ključno osoblje u kojem je navedeno: 1. Ivan Ševaljević, diplomirani inženjer građevine, vodeći i odgovorni projektant za izradu i praćenje projektne dokumentacije, 2. Ivica Ivandić, diplomirani inženjer geologije smjer geotehnika, odgovorni projektant za fazu izrade geodetskih podloga, 3. Srđan Ostojić, diplomirani inženjer građevine smjer konstruktivni, odgovorni projektant za izradu projektne dokumentacije konstrukcije objekata visokogradnje; Referenca stručnih kadrova za realizaciju ugovora za Ivana Ševaljevića, diplomirannog inženjera građevine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: firma u kojoj radi: „Geotechnics, projects & consulting“ DOO Podgorica, status: u radnom odnosu, funkcija u projektu: vodeći i odgovorni projektant za

izradu i praćenje projektne dokumentacije; ovjerena kopija Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-603/2 od 19.10.2012.g. kojim je Ivanu Ševaljeviću, diplomiranom inženjeru građevine izdata licenca odgovornog projektanta za izradu projekata za objekte saobraćaja, projekata organizacije i tehnologije građenja iz oblasti saobraćaja i izrade dijela elaborata procjene uticaja zahvata na životnu sredinu iz oblasti saobraćaja, kao djelova tehničke dokumentacije; ovjerena kopija Potvrde Inženjerske komore Crne Gore broj 02-3783 od 09.09.2014.g. da je Ivan Ševaljević, diplomirani inženjer građevine član Inženjerske komore Crne Gore do 13.09.2015.g.; ovjerena kopija radne knjižice Ševaljević Ivana u kojoj je upisano da je u radnom odnosu kod "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica od 01.09.2012.g.; Referenca stručnih kadrova za realizaciju ugovora za Ivicu Ivandića, diplomiranog inženjera geologije smjer geotehnika, u kojoj je, između ostalog, navedeno: firma u kojoj radi: "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica, status: u radnom odnosu, funkcija u projektu: odgovorni projektant za izradu projektne dokumentacije geološko – geodetskih podloga; ovjerena kopija Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-847/2 od 03.12.2012.g. kojim je Ivici Ivandiću, diplomiranom inženjeru geologije iz Beograda ovjerena licenca odgovornog projektanta broj 391 L619 12, izdata od Inženjerske komore Srbije, za izradu geotehničkih i inženjerskogeoloških podloga, kao djelova tehničke dokumentacije; ovjerena kopija Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-539/2 od 16.08.2012.g. kojim je Ivici Ivandiću, diplomiranom inženjeru geologije iz Beograda ovjerena licenca odgovornog inženjera broj 491 4468 04, izdata od Inženjerske komore Srbije, za rukovođenje izvođenjem geotehničkih radova; ovjerena kopija Potvrde Inženjerske komore Crne Gore broj 02-3606/2 od 26.08.2014.g. da je Ivica Ivandić, diplomirani inženjer geologije, iz Beograda, član Inženjerske komore Crne Gore do 26.08.2015.g.; ovjerena kopija radne knjižice Ivice Ivandića u kojoj je upisano da je u radnom odnosu kod "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica od 10.12.2008.g.; Referenca stručnih kadrova za realizaciju ugovora za Srđana Ostojića, diplomiranog inženjera građevine konstruktivni smjer, u kojoj je, između ostalog, navedeno: firma u kojoj radi: "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica, status: u radnom odnosu, funkcija u projektu: odgovorni projektant za izradu projektne dokumentacije konstrukcije objekata visokogradnje; ovjerena kopija Rješenja Inženjerske komore Crne Gore broj 01-638/2 od 17.10.2012.g. kojim je Srđanu Ostojiću, diplomiranom inženjeru građevine iz Pljevalja, izdata licenca odgovornog projektanta za izradu građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje, kao djelova tehničke dokumentacije; ovjerena kopija Potvrde Inženjerske komore Crne Gore broj 02-3978/2 od 24.09.2014.g. da je Srđan Ostojić, diplomirani inženjer građevine iz Pljevalja, član Inženjerske komore Crne Gore do 27.09.2015.g.; ovjerena kopija radne knjižice Ivice Ivandića u kojoj je upisano da je u radnom odnosu kod "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica od 27.10.2012.g. Takođe je utvrđeno da su u ovoj ponudi, za dokazivanje ispunjenosti naprijed navedenih uslova stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti predviđenih tačkom VI predmetnog poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, za člana Konzorcijuma "Geoengineering" DOO Podgorica dostavljeni: Spisak stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji ugovora – ključno osoblje u kojem je navedeno: 1.

Radusinović Jovan, dipl. ing. geodezije, odgovorni projektant za fazu geodezije; Referenca stručnih kadrova za realizaciju ugovora za Radusinović Jovana, diplomiranog inženjera geodezije, u kojoj je, između ostalog, navedeno: firma u kojoj radi: "Geoengineering" DOO Podgorica, status: u radnom odnosu, funkcija u projektu: odgovorni projektant za fazu geodezije; ovjerena kopija Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 05-2263/1 od 20.04.2011.g. kojim je Radusinović Jovana, diplomiranom inženjeru geodezije, iz Podgorice, izdata licenca za izradu geodetskih podloga i elaborata; ovjerena kopija Ovlašćenja Uprave za nekretnine broj 02-1880/2-11 od 15.03.2013.g. kojim se potvrđuje da je Radusinović Jovan, diplomirani inženjer geodezije, iz Podgorice, položio stručni ispit i stekao ovlaštenje za projektovanje geodetskih radova u oblasti osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova i inženjersko – tehničkim oblastima; ovjerena kopija Ovlašćenja Uprave za nekretnine broj 02-1880/2-11 od 15.03.2013.g. kojim se potvrđuje da je Radusinović Jovan, diplomirani inženjer geodezije, iz Podgorice, položio stručni ispit i stekao ovlaštenje za izvođenje geodetskih radova u oblasti osnovni geodetski radovi, premjer i izrada katastra nepokretnosti i vodova i inženjersko – tehničkim oblastima; ovjerena kopija Potvrde Inženjerske komore Crne Gore broj 02-1184 od 24.03.2014.g. da je Jovan Radusinović, diplomirani inženjer geodezije, iz Podgorice, član Inženjerske komore Crne Gore do 16.03.2015.g.; ovjerena kopija radne knjižice Jovana Radusinovića u kojoj je upisano da je u radnom odnosu kod "Geoengineering" DOO Podgorica od 02.03.2011.g.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalilaca neosnovan. Ovo iz razloga što žalilac kao ponuđač nije u ponudi u dostavljenom Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji Ugovora - ključno osoblje i Referenca stručnih kadrova za realizaciju ugovora za člana Konzorcijuma "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica, koji je Konzorcijskim ugovorom od 20.11.2014.g. zadužen za fazu izrade građevinskog projekta za objekte saobraćaja, geotehničkih projekata i elaborata, projekta građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje i projekta organizacije i tehnologije građenja, naveo stručno lice koje će zauzimati funkcije odgovornog projektanta za izradu građevinskog dijela projekta, faza saobraćaja, odgovornog projektanta za izradu projekata organizacije i tehnologije građenja i odgovornog projektanta za izradu projekata osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije za trasu i objekte, već je samo naveo da će Ivan Ševaljević, diplomirani inženjer građevine, vršiti funkciju vodećeg i odgovornog projektanta za izradu i praćenje projektne dokumentacije, Ivica Ivandić, diplomirani inženjer geologije smjer geotehnika vršiti funkciju odgovornog projektanta za fazu izrade geodetskih podloga i da će Srđan Ostojić, diplomirani inženjer građevine smjer konstruktivni, vršiti funkciju odgovornog projektanta za izradu projektne dokumentacije konstrukcije objekata visokogradnje, iz čega se ne može zaključiti da će imenovani vršiti, odnosno zauzimati funkcije odgovornog projektanta za izradu građevinskog dijela projekta, faza saobraćaja, odgovornog projektanta za izradu projekata organizacije i tehnologije građenja i odgovornog projektanta za izradu projekata osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije za trasu i objekte. Takođe, žalilac kao ponuđač nije u

ponudi u dostavljenom Spisku stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji Ugovora - ključno osoblje i Referenca stručnih kadrova za realizaciju ugovora za člana Konzorcijuma "Geoengineering" DOO Podgorica, koji je navedenim Konzorcijskim ugovorom zadužen za fazu izrade geodetskih podloga i elaborata i izradu elaborata eksproprijacije, naveo odgovorno lice za izradu elaborata eksproprijacije, već je samo naveo da je Radusinović Jovan, diplomirani inženjer geodezije odgovorni projektant za fazu geodezije iz čega se ne može zaključiti da je imenovani i odgovorno stručno lice za izradu elaborata eksproprijacije. Naime, kako je Projektnim zadatkom za izradu tehničke dokumentacije (Idejnog i Glavnog projekta) rekonstrukcije puta Njeguši – Krstac – Ivanova Korita km 0+000 – km 10+5000, koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno da tehnička dokumentacija sadrži: Idejni projekat trase i objekata na trasi, Glavni projekat trase; Glavni projekat osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije; Glavni projekat organizacije i tehnologije građenja i Elaborat eksproprijacije, to je u dostavljenim spiskovima stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji Ugovora - ključno osoblje i referencama stručnih kadrova za realizaciju ugovora za oba člana Konzorcijum, kao ponuđača, bilo potrebno navesti stručna lica koja će biti odgovorna za izradu ovih djelova predmetne tehničke dokumentacije, bez obzira što su dostavljenim Konzorcijskim ugovorom određeni odgovorni projektanti za izradu Idejni projekat trase i objekata na trasi, Glavni projekat trase; Glavni projekat osmatranja tla i objekata u toku građenja i eksploatacije; Glavni projekat organizacije i tehnologije građenja i odgovorno lice za izradu Elaborata eksproprijacije i što su dostavljene licence i drugi traženi dokazi da lica određena za vršenje poslova odgovornog projektanta i odgovornog lica ispunjavaju uslove za obavljanje tih poslova, jer jer je članom 99 ZJN propisano da je ispravna ponuda koja u cjelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderkom dokumentacijom. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da žalilac kao ponuđač nije, u konkretnom slučaju, ponudu pripremio u skladu sa obrascem Spiska stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji Ugovora - ključno osoblje i obrascem Referenca stručnih kadrova za realizaciju ugovora iz Priloga III Tenderske dokumentacije, kao obrascima dokaza za dokazivanje uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti predviđenih tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije i da u tom pogledu nije postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom", te da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti njegove ponude potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu nedostataka u sadržini dostavljenih spiskova stručnih kadrova koje ponuđač namjerava angažovati na realizaciji Ugovora - ključno osoblje i referencama stručnih kadrova za realizaciju ugovora, kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti – ključno osoblje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu u smislu odredbe člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN i odbio iz navedenih razloga.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer predstavljaju objašnjenje ili drugačiju interpretaciju naprijed raspravljenih žalbenih navoda.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.

