



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-794/4-2014

Podgorica, 19.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Elko" DOO Podgorica od 05.12.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva ekonomije broj 01-883/21 od 24.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 16. i 19.01.2015.g., donijela je dana 19.01.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Elko" DOO Podgorica od 05.12.2014.g. pa se poništava Odluka Ministarstva ekonomije broj 01-883/21 od 24.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-883/16 od 03.11.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 01-883/20 od 19.11.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Ministarstvu ekonomije da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 01-883/7 od 29.09.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke povrijedilo član 106 stav 3 Zakona o javnim nabavkama i počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Ministarstvu ekonomije da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i da o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 01-883/7 od 29.09.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga - nabavka i instalacija solarnih sistema za proizvodnju električne energije na katunima, Ministarstvo ekonomije, kao naručilac, je donijelo Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 01-883/21 od 24.11.2014.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "BB Solar" DOO Podgorica.

"Elko" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 05.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, navodi da je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda nezakonito ocijenila ponudu ponuđača „BB Solar“ DOO Podgorica kao potpunu, jer ovaj ponuđač nije dostavio dokaz o ekonomsko-finansijskoj sposobnosti tj. odgovarajući bankarski izvod, potvrdu ili izjavu o finansijskoj sposobnosti ponuđača, odnosno, po potrebi, dokaz o osiguranju za štetu od odgovarajućeg profesionalnog rizika. Žalilac smatra da pobijana Odluka nije donesena u smislu člana 106 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer ne sadrži listu uslova za javno nadmetanje, kao ni spisak dostavljenih dokumenata od strane ponuđača, tako da se ne zna na osnovu čega je ponuda ponuđača „BB Solar“ ocijenjena kao ispravna i najpovoljnija. U konačnom predlaže da Državna komisija odbaci ponudu ponuđača „BB Solar“ DOO Podgorica kao nepotpunu i neispravnu i donese novu Odluku.

Ministarstvo ekonomije, kao naručilac je dana 10.12.2014.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da žalilac neosnovano navodi da ponuđač „BB Solar“ DOO Podgorica nije dostavio odgovarajući bankarski izvod, potvrdu o finansijskoj sposobnosti i dokaz o osiguranju za štetu od odgovarajućeg profesionalnog rizika, jer je uvidom u ponudu ovog ponuđača Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda konstatovala da je na strani 69 ponude dostavio Polisu za osiguranje od odgovornosti br. 6-14328 izdatu od strane UNIQUA osiguranja sa važenjem do 18.07.2015. godine na iznos od 5.000.00 €. Naručilac dalje navodi da ne stoji navod žalioaca u pogledu nepotpunosti pobijane Odluke, s obzirom da poglavlje XII „Druge informacije“ sadrži kompletne informacije o toku postupka predmetne javne nabavke, sa pregledom svih ključnih koraka preduzetih u toku postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda. Takođe ističe da je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda u toku otvaranja i vrednovanja ponuda u svemu primijenila član 59 ZJN, te da nije pogrešno primjenjeno materijalno pravo. U konačnom predlaže da Državna komisija predmetnu žalbu odbaci.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda da pobijana Odluka nije donesena u smislu člana 106 ZJN, jer ne sadrži listu uslova za javno nadmetanje, kao ni spisak dostavljenih dokumenata od strane ponuđača, tako da se ne zna na osnovu čega je ponuda ponuđača „BB Solar“ ocijenjena kao ispravna i najpovoljnija, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je naručilac u tački III Poziva za javno nadmetanje i tački VI Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, naveo predmet javne, zatim je u tački VI Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnost ponuđača) i Prilogu II Tenderske dokumentacije (Uslovi o podobnosti ponuđača) pored obaveznih, predvidio i fakultativne uslove za učešće u postupku javne nabavke, zatim tačkom XV Poziva za javno nadmetanje i tačkom XIII Uputstva ponuđačima predvidio obavezu dostavljanja garancije ponude, kao i tač. XVIII i XIX Uputstva ponuđačima predvidio način dostavljanja i pripremanja ponuda. Uvidom u pobijanu Odluku,

utvrđeno je da je u tački VIII iste konstatovano da su u predmetnom postupku javne nabavke kao neispravne odbijene: ponuda ponuđača "Eneritech inženjering" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "Elko" DOO Podgorica i ponuda ponuđača Konzorcijum "Sienersys" DOO Podgorica i "Sistem-MNE" DOO Podgorica, te da je utvrđeno da je ispravna ponuda ponuđača "BB Solar" DOO Podgorica, a da je u tački XII pobijane Odluke, (Druge informacije) kao obrazloženju iste, u odnos na ponudu ponuđača "BB Solar" DOO Podgorica navedeno: "Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je ocijenila da je ponuda samo jednog ponudjača ispravna, i to: 1. Ponuđača "BB Solar" DOO Podgorica, cijena ponude 54.854,52 € sa PDV-om (Navedena vrijednost se odnosi na 70% ukupne vrijednosti projekta, dok je 30% učešće korisnika, što će se preciznije definisati ugovorom sa prvorangiranim ponuđačem. Ponuđač "BB Solar" DOO Podgorica je ponudio cijenu za 70% vrijednosti pojedinačnog kompletnog fotonaponskog sistema od 721,77 €. i po toj cijeni ponudio ukupno 76 sistema, tako da je ponudena cijena ponuđača "BB Solar" DOO Podgorica 54.854,52 €). Po konačnosti rješenja o neispravnosti ponuda, Komisija je dana 18.11.2014.g. u 10 časova, na zatvorenoj sjednici, pristupila individualnom vrednovanju ponuda primjenjujući metodologiju rada i osnov za vrednovanje date u tenderskoj dokumentaciji. Na osnovu ovlašćenja iz člana 103 ZJN, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda i Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, Komisija za otvaranje i vrednovanje je utvrdila rang listu ispravnih ponuda, i to: 1. "BB Solar" DOO Podgorica -100 bodova; Na osnovu ovlašćenja iz člana 103 stav 3 ZJN, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda i Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je predložila naručiocu da donese odluku o izboru najpovoljnije ponude i to: - Ponuda ponuđača "BB Solar" DOO Podgorica, za ponudenu cijenu od 54.854,52 €. Na osnovu prethodno iznesenog donijeta je Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj: 01-883/21 od 24.11.2014.g."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani. Ovo iz razloga jer obrazloženje pobijane Odluke nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, obzirom da ne sadrži razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao ni razloge i materijalne propise koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu Odluke, zbog čega se pobijana Odluka ne može ispitati u žalbenom postupku, a što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Naime, Državna komisija nalazi da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi i da je nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza i primjenom kojih materijalnih propisa je naručilac zaključio da je ponuđač "BB Solar" DOO Podgorica dostavljenim dokazima dokazao da ispunjava predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom predviđene uslove za učestvovanje u postupku javne nabavke, kao i u pogledu načina sačinjavanja i podnošenja ponude. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke počinio propust u postupku, pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno

nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-883/16 od 03.11.2014.g., u obrazloženju za izbor najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, zbog čega ga kao takvog treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 01-883/20 od 19.11.2014.g., jer ne predstavljaju pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Budući da je pobijana Odluka obuhvaćene bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, to Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.