



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0905-799/2-2014

Podgorica, 19.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi ponuđača Konzorcijuma „ABG Test“ DOO - Podgorica, „Geonana“ DOO - Podgorica, „Mi“ DOO - Podgorica, „Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu“ - Podgorica, od 08.12.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj br. 02-8909/1 od 21.11.2014.g., na sjednici održanoj 16. i 19.01.2015.g., donijela je dana 19.01.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma „ABG Test“ DOO - Podgorica, „Geonana“ DOO - Podgorica, „Mi“ DOO - Podgorica, „Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu“ - Podgorica od 08.12.2014.g., pa se poništava Rješenje Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj br. 02-8909/1 od 21.11.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Ministarstvu saobraćaja i pomorstva - Direkciji za saobraćaj da je u postupku po Pozivu za javno nadmetanje broj 19/14 od 18.06.2014.g. počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.

3. Nalaže se Ministarstvu saobraćaja i pomorstva - Direkciji za saobraćaj da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i da o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 19/14 od 18.06.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga obavezne revizije tehničke dokumentacije za rekonstrukciju puta R-10, Slijepač Most-Trlica, dionica Crkvice-Vrulja, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj kao naručilac je donijelo Rješenje broj 02-8909/1 od 21.11.2014.g. kojim je ponudu ponuđača Konzorcijum „ABG Test“ DOO - Podgorica, „Geonana“ DOO - Podgorica, „Mi“ DOO - Podgorica, „Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu“ - Podgorica, odbilo kao neispravnu.

„ABG Test“ DOO - Podgorica, je dana 08.12.2014.g., po ovlaštenju svih članova Konzorcijuma, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma „ABG Test“ DOO Podgorica, „Geonana“ DOO Podgorica, „Mi“ DOO Podgorica, „Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu“ Podgorica, kao ponudača, protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca, zbog bitne povrede zakona, nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je stav naručioca o neispravnosti njegove ponude neosnovan, obzirom da iz Uvjerenja Poreske uprave - PJ Podgorica br.03/8-2-10991/1-2 od 30.09.2014.g., u kojem je navedeno da je poreski obveznik „MI“ DOO za projektovanje i inženjering PIB 02621517, sa sjedištem u Podgorici, Ul. Hercegovačka br. 22, poslednji izvještaj o obračunatim porezima i doprinosima-IOPPD dostavio Poreskoj upravi-Područna jedinica Podgorica zaključno sa 07/2014.g. proizilazi da po tom osnovu nema neizmirenih dospeljih obaveza. Dalje žalilac navodi da je naručilac pobijanim rješenjem odbio ponudu Konzorcijuma uz obrazloženje da je neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), uz pogrešnu konstataciju da je poreska obaveza izvršena za period 98 dana prije otvaranja ponuda, tj. da za predmetni poziv obaveze po osnovu zarada moraju biti izmirene zaključno sa avgustom 2014.g. Žalilac dodaje da je javno otvaranje ponuda bilo 07.11.2014.g., pa obaveza plaćanja poreza i doprinosa po osnovu zaposlenih za mjesec novembar još nije dospjela, a posebno imajući u vidu da po Zakonu o porezu na dohodak fizičkih lica poreski obveznici u toku tekućeg mjeseca izmiruju obaveze plaćanja poreza i doprinosa po osnovu zaposlenih za prethodni mjesec, iz čega proizilazi da obaveza plaćanja poreza i doprinosa po osnovu zaposlenih za mjesec novembar dopijeva do kraja decembra. Naglašava da je Uvjerenje poreskog organa izdato 30.09.2014.g. tj. u roku od 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, a što je valjano po pravnom shvatanju Upravnog suda CG iznijetom u presudi U.br.1414/10. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji i poništi pobijano Rješenje.

Ministarstvo saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je dana 11.12.2014.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da žalba neosnovana, te da je u konkretnom slučaju potpuno utvrđeno činjenično stanje i pravilno primijenjeno materijalno pravo, a da se odredba člana 66 stav 1 alineja 3 ZJN ne odnosi na starost dokaza (datum izdavanja) već na njegovu sadržinu kojom ponudač dokazuje da je izvršio sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa u periodu do 90 dana prije javnog otvaranja ponude, jer bi u suprotnom došlo do situacije da se kao vjerodostojan uzima dokaz organa uprave nadležnog za poslove poreza koja je izdata 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, a da sadržina dokaza ukazuje da su obaveze na osnovu plaćanja poreza i doprinosa izvršene i godinama unazad. Dalje navodi da iz odredaba člana 157 stav 1 i člana 165 Zakona o opštem upravnom postupku proizilazi da je nadležni organ dužan da izda uvjerenje saglasno podacima iz službene evidencije i da se javnom ispravom dokazuje ono što se u njoj potvrđuje ili određuje, pa se predmetna isprava u kojoj stoji da je poreski obveznik „MI“ DOO, poslednji izvještaj o obračunatim i plaćenim porezima i doprinosima dostavio Poreskoj upravi zaključno sa 07/2014 i da po tom osnovu nema neizmirenih dospeljih obaveza, mora uzeti kao dokaz da je ponudač izmirio obaveze plaćanja poreza i doprinosa zaključno sa mjesecom julom 2014.g., te da bi Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, prihvatanjem predmetne isprave kao dokaza o ispunjenju obaveza plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, počinila bitnu povredu ZJN iz člana 134 stav 1 alineja 7, a u pogledu prakse na koju se poziva žalilac, napominje da se Rješenja Državne komisije koja žalilac navodi temelje na pravnom shvatanju koja proizilaze iz

Presude Upravnog suda koja je donesena na osnovu Zakona o javnim nabavkama („Sl. list RCG“, br. 46/06 od 21.07.2006.g.) koji nije na snazi. Predlaže da Državna komisija izjavljenu žalbu odbije kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući izjavljenu žalbu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je uvidom u predmetni Poziv za javno nadmetanje i Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VI Poziva (uslovi i podobnost ponuđača – obavezni uslovi za učešće u postuku javnog nadmetanja) i Prilogom II Tenderske dokumentacije (dokazi o podobnosti ponuđača) predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je:... 3) uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište;... Dokazi o ispunjenost obaveznih uslova iz ove tačke podnose se u obliku i formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to: ... 3) potvrde organa uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda", a da je tačkom XII Poziva predviđeno da će se javno otvaranje ponuda održati dana 07.11.2014.g. Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača Državna komisija je utvrdila da se u istoj, kao dokaz za ispunjavanje naprijed navedenog uslova, nalazi Uvjerenje Poreske uprave Područna jedinica Podgorica br.03/8-2-10991/1-2 od 30.09.2014.g., ovjerena kopija Ov. br. 8282/2014 od 29.10.2014.g. Glavni grad Podgorica, u kojem je navedeno da je „MI“ DOO - Podgorica poslednji izvještaj o obračunatim i plaćenim porezima i doprinosima-IOPPD dostavio Poreskoj upravi-Područna jedinica Podgorica zaključno sa 07/2014.g. i da po tom osnovu nema neizmirenih dospjelih obaveza. Uvidom u pobijano Rješenje, utvrđeno je da je u obrazloženju istog navedeno: „... Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda nalazi da ponuđač: Konzorcijum „ABG TEST“ DOO Podgorica-vodeći partner; „Geonana“ DOO Podgorica član 2; „MI“ DOO Podgorica-član 3, „Institut za razvoj i istraživanje u oblasti zaštite na radu“ Podgorica-član 4, u konkretnom slučaju „MI“ DOO Podgorica - treći član Konzorcijuma, dostavljenim Uvjerenjem Poreske uprave - Područna jedinica Podgorica (br. 03/8-2-10991/1-2 od 30.09.2014.g., ovjerena kopija Ov. br. 8282/2014 od 29.10.2014.g. Glavni grad Podgorica) nije dokazao da je uredno izvršio obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa na zarade zaposlenih za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, kako je to izričito predviđeno tačkom VI predmetnog Poziva za otvoreni postupak javne nabavke i Prilogom II Tenderske dokumentacije, već je ovu obavezu izvršio za period 98 dana prije javnog otvaranja ponuda. Pri ovakom stanju stvari, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da ponuđač Konzorcijum „ABG TEST“ DOO Podgorica-vodeći partner; „Geonana“ DOO Podgorica član 2; „MI“ DOO Podgorica-član 3, „Institut za razvoj i istraživanje u oblasti zaštite na radu“ Podgorica-član 4, svoju ponudu nije sačinio u skladu sa tačkom VI predmetnog Poziva za otvoreni postupak javne nabavke i Prilogom II Tenderske dokumentacije, a što je bio dužan shodno članu 75 stav 1 ZJN („Sl. list CG“, br. 42/11) kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom", pa je ocijenila da je ponuda

ovog ponuđača iz navedenog razloga neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN, kojim je propisano "Neispravna je ponuda 1) koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Na osnovu iznijetog, a primjenom odredbi člana 100 stav 2 i člana 101 stav 7 ZJN Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda odlučila je kao u dispozitivu rješenja."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba osnovana. Ovo iz razloga što iz dostavljenog Uvjerenja Poreske uprave Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-10991/1-2 od 30.09.2014.g., nedvosmisleno proizilazi da član Konzorcijuma „MI“ DOO Podgorica na dan izdavanja istog, tj. na dan 30.09.2014.g., nema neizmirenih dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa, te da je time dokazao da je uredno izvršio sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, kako je to i traženo tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II tenderske dokumentacije. Naime, obzirom da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno da se ispunjenost uslova da je ponuđač izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa, dokazuje dostavljanjem potvrde organa uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, te da je u dostavljenom Uvjerenju Poreske uprave navedeno da „MI“ DOO Podgorica po osnovu poreza i doprinosa nema neizmirenih dospjelih obaveza, te kako je navedeno Uvjerenje izdato dana 30.09.2014.g., odnosno 38 dana prije javnog otvaranja ponuda, to Državna komisija nalazi da je ponuđač Konzorcijum „ABG Test“ DOO - Podgorica, „Geonana“ DOO - Podgorica, „Mi“ DOO - Podgorica, „Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu“ - Podgorica ispunio navedeni obavezni uslov iz tačke VII Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žaliooca kao ponuđača nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u odnosu na ispunjenost predviđenog uslova u pogledu urednog izvršenja obaveza po osnovu poreza i doprinosa i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu u ovom dijelu ocijenio kao neispravnu, čime je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu pravno shvatanje Upravnog suda Crne Gore iznijeto u presudi U. br. 1414/10 od 10.11.2010.g. po istovjetnom pitanju.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.