



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0905-803/2-2014

Podgorica, 19.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/30 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Alexandar" DOO Podgorica od 08.12.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Građevinskog fakulteta Podgorica broj 1951 od 27.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 16. i 19.01.2015.g., donijela je dana 19.01.2015.g.

RJEŠENJE

1. Po službenoj dužnosti se poništavaju: Odluka Građevinskog fakulteta Podgorica broj 1951 od 27.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 1924 od 25.11.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 1939 od 26.11.2014.g. u dijelu u kojem se odnose na naziv ponuđača "Alexandar" DOO Podgorica i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Građevinskom fakultetu Podgorica da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 1876 od 13.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom počinio bitne povrede zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tač. 6 i 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Građevinskom fakultetu Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 1876 od 13.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku hotelskih usluga smještaja, Građevinski fakultet Podgorica, kao naručilac, je donio Odluku broj 1951 od 27.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Marco Polo travel Agency" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Hotel "Alexandar Lux" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Alexandar" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 08.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca, u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača „Marco Polo Travel Agency“ DOO neispravna iz razloga što nije u svojoj ponudi dostavio dokaz da je registrovan za obavljanje pretežne djelatnosti 5510 – Hoteli i sličan smještaj, koja šifra obuhvata pružanje usluge smještaja, po pravilu na dnevnoj ili nedjeljnoj osnovi, za kraći boravak posjetilaca, već je dostavio Izvod iz CRPS-a broj 5-0655065/003 izdat 25.07.2014.g. iz kojeg se utvrđuje da je registrovan za 7911-djelatnost putničkih agencija. Žalilac dalje napominje da predmet javne nabavke obuhvata pružanje usluga smještaja u hotelu sa najmanje četiri zvjezdice, a ne usluge angažovanja putničkih agencija, te da se dana 02.12.2014.g. obratio Zavodu za statistiku radi davanja mišljenje koja djelatnost obuhvata usluge hotelskog smještaja za potrebe Građevinskog fakulteta u Podgorici, koji je aktom broj 17-387/2 od 03.12.2014.g. dao mišljenje da je djelatnost koja je data u opisu definisana u klasifikaciji djelatnosti pod: grupa 5510 Hoteli i sličan smještaj, pa je nejasno na osnovu kojih dokaza, kao i primjenom kojih materijalnih propisa je naručilac utvrdio da je ponuda prvorangiranog ponuđača ispravna u skladu sa Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Građevinski fakultet Podgorica, kao naručilac, je dana 11.12.2014.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je hotel „Alexandar Lux“ iz Podgorice podnio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 1951 od 27.11.2014. godine, jer ponuda ponuđača „Marco Polo Travel Agency“ DOO iz Podgorice nije ispravna, iz razloga što nije registrovan za djelatnost 5510-Hoteli i sličan smještaj, a uz žalbu je dostavio neobavezujuće mišljenje MONSTAT-a br.17-3878/2 od 03.12.2014.g. Naručilac dalje navodi da je prvorangirani ponuđač, „Marco Polo Travel Agency“ DOO, registrovan za 7911 – djelatnosti putničkih agencija, koja prema Zakonu o klasifikaciji djelatnosti ("Sl.list CG", br.18/11) obuhvata agencije primarno angažovane na prodaji putovanja, turističkih aranžmana, prevoza i usluga smještaja na bazi veleprodaje ili maloprodaje pojedinačnim korisnicima ili poslovnim klijentima, pa je ponudio smještaj u hotelu „Ramada“ koji je najprihvatljiviji uslovima iz Zahtjeva, tako da je ponuda ovog ponuđača u potpunosti ispravna i u skladu sa

Zahtjevom, pokriva traženo obezbjeđenje smještaja. U konačnom predlaže Državnoj komisiji da odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi Odluku o izboru najpovoljnije ponude.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljena žalba ne može ispitati. Ovo iz razloga što je Državna komisija uvidom u dostavljenu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke utvrdila da je ponudu podnio ponuđač "Alexandar" DOO Podgorica, koja je ovjerena pečatom ovog privrednog subjekta, a u okviru kojeg posluje hotel "Alexandar Lux", a da se u pobijanoj Odluci kao ponuđač navodi Hotel "Alexandar Lux" DOO Podgorica, pa po službenoj dužnosti, u skladu sa članom 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku i članom 135 stav 2 ZJN, nalazi da je pobijana Odluka, u tom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, tako da se njena zakonitost ne može ispitati u žalbenom postupku, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je pobijana Odluka nezakonita iz naprijed navedenih razloga, te da je kao takvu treba poništiti.

Dalje, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 1924 od 25.11.2014.g. utvrdila da je u istom navedeno da je u predmetnom postupku javne nabavke ponudu podnio ponuđač Hotel Alexandar Lux, na koji način je počinjena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 6 ZJN kojim je, između ostalog, propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke propusti učinjeni u postupku otvaranja ponuda, a odnose se na nedostatak podataka o učesnicima postupka, a što je od značaja za ocjenu ispravnosti ponude, zbog čega je navedeni Zapisnik nezakonit, te ga kao takvog, u dijelu u kojem se odnosi na naziv ponuđača "Alexandar" DOO Podgorica, treba poništiti po službenoj dužnosti.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti uvidom u Izvještaj o postupku javne nabavke broj 1939 od 26.11.2014.g. utvrdila da je u istom, u dijelu u kojem se odnosi na naziv ponuđača "Alexandar" DOO Podgorica, navedeno da je ponudu podnio ponuđač Hotel "Alexandar Lux" DOO Podgorica, pa nalazi da i ovaj Izvještaj ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Kako je pobijana Odluka poništena po službenoj dužnosti, što je žalilac i tražio izjavljenom žalbom, odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.