



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905- 807/3-2014

Podgorica, 19.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Ljetopis" DOO Podgorica od 10.12.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja JZU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Crne Gore Podgorica broj 9601 od 09.12.2014.g., na sjednici održanoj 16. i 19.01.2015.g., donijela je dana 19.01.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Ljetopis" DOO Podgorica od 10.12.2014.g., pa se poništava Rješenje JZU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Crne Gore Podgorica broj 9601 od 09.12.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se JZU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Crne Gore Podgorica da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 6839 od 30.09.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se JZU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Crne Gore Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i da o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 6839 od 30.09.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku kancelarijskog materijala, JZU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Crne Gore Podgorica, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 9601 od 09.12.2014.g. kojim je ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom donošenja istog počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je nejasno na osnovu kojih dokaza je njegova ponuda ocijenjena kao neispravna. Takođe smatra da je naručilac pobijanim rješenjem počinio bitnu povredu člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, a u vezi sa članom 203 stav 2 istog zakona. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

JZU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Crne Gore Podgorica, kao naručilac, je dana 15.12.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je ponuda žalioca kao ponuđača neispravna jer za stavke 13 i 14 iz predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom nije ponudio odgovarajući ekvivalent, obzirom da su tražene hemijske olovke pilot ili ekvivalent, a žalilac kao ponuđač je ponudio hemijske olovke Aihao koje nisu ekvivalent Pilotu. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca kao ponuđača da je pobijanim Rješenjem naručilac počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnu povredu člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je u istom navedeno: "...Ponuđaču Ljetopis doo poslat je Zahtjev za pojašnjenje 03.12.2014.g. u vezi hemijskih olovki Aihao 555 i Aihao 567. Traženo je da Ljetopis da obrazloženje da li su one ekvivalent Pilotu (stavke 13 i 14 tehničke specifikacije) Ljetopis je odgovorio 04.12.2014.g. da tvrde da jesu, međutim to nije dovoljno pa smo tražili uzorak ove dvije Aihao hemijske 08.12.2014, koji nam je i dostavljen tog dana. Tada smo se uvjerali da hemijske olovke Aihao 555 i 567 nijesu ekvivalent Pilotovoj hemijskoj olovci. Imajući u vidu navedeno, Službenik za javne nabavke utvrdio je da je ponuda "Ljetopis" doo iz Podgorice, 13.10.2014.godine, neispravna u skladu sa članom 100 stav 1 Zakona o javnim nabavkama, jer ponuda nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, iz kojih razloga je odlučeno kao u dispozitivu rješenja."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan. Ovo iz razloga što obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odgovarajuću odredbu člana 100 stav 1 ZJN, kao materijalni propis na osnovu kojeg je ponuda žalioca kao ponuđača, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ocijenjena kao neispravna, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijanog Rješenja u žalbenom postupku. Naime, kako je odredbom člana 100 stav 1 ZJN propisano 10 razloga za ocjenu ponude kao neispravne, a naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja nije naveo po osnovu koje tačke stava 1 iz člana 100 ZJN je ponudu žalioca kao ponuđača ocijenio kao neispravnu, to se zakonitost pobijanog Rješenja ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je na ovaj način naručilac počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza

na osnovu kojih je donijeta odluka", kako to žalilac osnovano ističe, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito te ga kao takvog treba poništiti.

Budući da je pobijano Rješenje obuhvaćeno bitnom povredom zakona u postupku javnih nabavki iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, iz naprijed navedenih razloga, Državna komisija nije mogla ispitati žalbene navode žalioaca kojim se osporava ocjena naručioca iz pobijanog Rješenja o neispravnosti njegove ponude.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka zasniva se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 1 člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:
-Podnosiocu žalbe
-Naručiocu
-u spise predmeta
-a/a.

