



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0905-818/2-2014

Podgorica, 26.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Artek" DOO Podgorica od 12.12.2014.g. izjavljenoj protiv Odluke Direkcije javnih radova broj 19/2-01-5273/1 od 03.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 23. i 26.01.2015.g., donijela je dana 26.01.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Artek" DOO Podgorica od 12.12.2014.g. pa se poništava Odluka Direkcije javnih radova broj 19/2-01-5273/1 od 03.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Direkciji javnih radova da je u postupku javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje broj 05-102/14 od 16.10.2014.g. počinila bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Direkciji javnih radova da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 05-102/14 od 16.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na izradi zaštitne ograde Doma revolucije u opštini Nikšić, Direkcija javnih radova, kao naručilac, je dana 03.12.2014.g. donijela Odluku broj 19/2-01-5273/1 o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Lisina“ DOO Nikšić, zatim ponuda ponuđača „Novi volvox“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Met&alu plast“ DOO Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača „Flemer stone“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, ponuda ponuđača „Hidro-građevinar“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana, a ponuda ponuđača "Artek" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao šestorangirana.

"Artek" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 12.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača „Lisina“ DOO Nikšić neispravna jer ovaj ponuđač u svojoj ponudi nije imenovao glavnog i odgovornog inženjera, te da ponude ponuđača: „Lisina“ DOO Nikšić, „Novi volvox“ DOO Podgorica, „Met&alu plast“ DOO Danilovgrad, „Flemer stone“ DOO Nikšić i „Hidrograđevinar“ DOO Podgorica nijesu ispravne iz razloga što su ovi ponuđači dostavili alternativne ponude, iako naručilac tekstom poziva i tenderskom dokumentacijom nije dao mogućnost za podnošenje alternativnih ponuda, jer su ovi ponuđači u dijelu zemljanih radova ponudili: „Izrada tampon sloja od šljunka. Tampon sloj je debljine d=5cm. Tampon sloj izvesti dobro granulisanim drobljenim krečnjakom ili šljunkovitim materijalom granulacije 0-50 mm uz maksimalno učešće glinovite komponente do 3%. Obračun po m2 razastrtog i nabijenog tampona“ tj. ovi ponuđači svoje ponude nijesu pripremili tako da preciziraju da li će tampon sloj izvesti dobro granulisanim drobljenim krečnjakom ili šljunkovitim materijalom granulacije 0-50 mm, čime su dali alternativnu ponudu, pa su ove ponude neispravne jer nijesu u skladu sa Uputstvima ponuđačima. Žalilac u konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Direkcija javnih radova, kao naručilac, je dana 22.12.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u cjelosti neosnovana jer je ponuđač „Lisina“ DOO Nikšić u svojoj ponudi dostavio sva akta tražena tekstom poziva i tenderskom dokumentacijom u cilju dokazivanja stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti. Takođe naručilac navodi da je neosnovan navod žalioca kojim ukazuje da su ponude ponuđača „Lisina“ DOO Nikšić, „Flemer stone“ DOO Nikšić, „Hidrograđevinar“ DOO Podgorica, „Met&alu plast“ DOO Danilovgrad neispravne, jer su ovi ponuđači dostavili alternativne ponude. Naručilac ističe da je sastavni dio tenderske dokumentacije predmjer radova po pojedinim pozicijama, te da je na pitanje zainteresovanog ponuđača dao odgovor da su ponuđači dužni da u Knjizi II tenderske dokumentacije, kroz predmjer radova dostave jedinične cijene po svim pozicijama radova, te nigdje kroz dokumentaciju nije zahtijevao da se izjasni šta nudi, pa ponuđači nijesu smjeli bez uputstva naručioca da mijenjaju bilo šta iz originalne dokumentacije koju su preuzeli od naručioca, pa stoga smatra da su ponuda prvorangiranog ponuđača i ponude ponuđača: „Flemer stone“ DOO Nikšić, „Hidrograđevinar“ DOO Podgorica, „Met&alu plast“ DOO Danilovgrad ispravne. U konačnom predlaže da Država komisija odbije žalbu žalioca kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude donesena uz bitne povrede pravila postupka, Državna komisija je uvidom u spise predmetnog postupka javne nabavke utvrdila da sastavni dio istih čine Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 05-102/14 od 01.12.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 05-102/14-2 od 01.12.2014.g., te da je u tački XIV pobijane Odluke, kao obrazloženju iste, navedeno: „... Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda imenovana Rješenjem direktora Direkcije javnih radova od 16.10.2014.g. je sprovela postupak pregleda, ocjene, u poređivanja i vrednovanja dostavljenih ponuda, o čemu je sačinila Zapisnik broj 19/2-05-102/14-1 od 27.11.2014.g., na osnovu kojeg je utvrđeno da su ponude ponuđača ispravne, jer u cjelosti ispunjavaju uslove utvrđene predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom ... Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja predlog Komisije za otvaranje ponuda da se kao najpovoljnija ponuda izabere ponuda „Lisina“ DOO Nikšić za šta je dato razložno obrazloženje koji prijedlog je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda i predložila u svom Izvještaju o postupku javne nabavke broj 05-102/14-3 od 27.11.2014.g. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, a u potpunosti prihvatajući prijedlog Komisije za otvaranje i vrednovanje

ponuda, primjenom odredbe člana 106 stav 2 ZJN, direktor Direkcije javnih radova, kao starješina naručioca predmetne javne nabavke, je odlučio kao u dispozitivu odluke. Za najpovoljniju ponudu, izabrana je ponuda „Lisina“ DOO Nikšić za ukupnu vrijednost 62.510,44 € sa uračunatim PDV-om, obzirom da je ispravna u smislu odredbi iz ZJN, da je ovaj ponudač dostavio sve tražene dokaze o ispunjavanju uslova traženih pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, na način propisan ZJN, te je primjenom kriterijuma dobila najveći broj bodova.”

Pri ovakom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što se obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude zasniva na Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 19/2-05-102/14-1 od 27.11.2014.g. i Izvještaju o postupku javne nabavke br. 05-102/14-3 od 27.11.2014.g., a u spisima se nalazi Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 05-102/14 od 01.12.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 05-102/14-2 od 01.12.2014.g., što znači da je pobijana Odluka u tom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, pa se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je pobijana Odluka nezakonita, te da je kao takvu treba poništiti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je utvrđeno da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude obuhvaćena bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:
- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.