



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0905-822/3-2014

Podgorica, 26.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Ramel" DOO Nikšić od 13.12.2014.g. izjavljenoj preko punomoćnika Milisava Gogića, advokata iz Nikšića, protiv Odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-69751 od 03.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 23. i 26.01.2015.g., donijela je dana 26.01.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Ramel" DOO Nikšić od 13.12.2014.g. pa se poništava Odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić 10-00-69751 od 03.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 40-00-22868 od 26.11.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 40-00-22869 od 26.11.2014.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da je u postupku javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje broj 137/14 od 03.09.2014.g., povrijedila član 103 stav 4 Zakona o javnim nabavkama i počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 137/14 od 03.09.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke ormara za STS 10/0.42 Kv, NNKRO i KPO, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 03.12.2014.g. donijela Odluku broj 10-00-69751 o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Mils" DOO Nikšić, a ponuda ponuđača "Batara" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te konstatovano da je ponuda ponuđača "Ramel" DOO Nikšić odbijena kao neispravna Rješenjem broj 40-00-21473 od 07.11.2014.g.

"Ramel" DOO Nikšić, kao ponuđač, je preko punomoćnika Milisava Gogića, advokata iz Nikšića, dana 13.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog učinjenih nepravilnosti, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene

materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, navodi da je pobijanom Odlukom izabrana kao najpovoljnija ponuda ponuđača "Mils" DOO Nikšić, a ponuda ponuđača "Batara" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, iako je naručilac morao, shodno odredbama člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) da odbije navedene ponude kao neispravne, jer nijesu sačinjene u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, tenderskom dokumentacijom i amandmanom na istu, kojima je pod rednim brojem 1 u rubrici opis (detaljan opis materijala i opreme) decidno navedeno „niskonaponski ormar za stubne transformatorske stanice 250 KVA izgrađen od AL lima debljine = 2mm, polikarbonata (PC) ili armiranog polistera (SMC) sa uvodnicima sa donje strane – napojni kabal 70 mm2 (opremljen sa kompaktnim prekidačem za naznačenu struju 500 A sa podesivom zaštitom od preopterećenja i kratkog spoja, kompaktnim prekidačima na sva 4 izvoda naznačene struje 250 A bez zaštite, četiri grupe visokoučinskih osigurača za naznačenu napon 400 V sa postoljima za naznačenu struju 250 A – Osiguračke letve toplotno rastavljene, izvodom za javnu rasvjetu i kondenzatorskom baterijom od 20 kVAr, odvodnicima prenapona sa sabirnicima, garniturom za poluindirektno mjerenje bez brojila, u ormanu je potrebno ugraditi priključnu mjernu kutiju sa mogućnosti plombiranja). Orjentacione dimenzije ormara su 1300 x 1000 x 350 mm; stepen zaštite je IP 53; pristup ormaru sa prednje strane i predviđena su vrata za posluživanje sa zaključavanjem u tri tačke; (šema ormara sl.1)", a ovi ponuđači u svojim ponudama nijesu ponudili kompaktne prekidače i osiguračke letva, već kompaktne sklopke, čija je drugačija funkcija i nije ekvivalent, i obična postolja. Žalilac dalje ističe da je postavio pitanja naručiocu za pojašnjenje tenderske dokumentacije i to: „Da li treba na sva četiri izvoda ugraditi vertikalne trolne rastavne letve ili horizontalne rastavne toplotne osiguračke sklopke (ISFL i ISFI) ili se mogu ugraditi obična jednopolna ili trolna neizolovana i nerastavna nožasta postolja; Na sva četiri izvoda da li se mogu ugraditi kompaktne sklopke koje su se do sada ugrađivale ili mora biti kompaktni prekidač bez zaštite kako ste to naveli u opisu;“, a na postavljena pitanja naručilac im je odgovorio: „Trebalo ugraditi vertikalne toplotne rastavne letve, - treba ugraditi kompaktni prekidač bez zaštite kao što je traženo dokumentacijom,“ pa je nejasno kako je naručilac ponude naprijed navedenih ponuđača cijenio kao ispravne i od njih izabrao najboljeg ponuđača. Takođe žalilac ističe da je ponuda ponuđača „Mils“ doo Nikšić ovjerena od strane ovlaštenog lica, a strane ponude i prateće dokumentacije ovjerene su inicijalima, te smatra da je i sa tih razloga navedena ponuda neispravna. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 24.12.2014.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je cijeneći i razmatrajući navode žalbe, izvršila ponovni uvid u ponudu ponuđača „Mils“ DOO Nikšić i ponudu ponuđača „Batara“ DOO Podgorica kao i cjelokupnu tendersku dokumentaciju i utvrdila da su žalbeni navodi u cjelosti neosnovani, iz razloga što ovi ponuđači u svojim ponudama nijesu na NN izvodima ponudili kompaktne prekidače bez zaštite, već kompaktne sklopke, a tehnički posmatrano kompaktni prekidač bez zaštite i kompaktna sklopka bez zaštite predstavljaju jedan te isti uređaj i stvar je usvojene terminologije. Naručilac dalje navodi da je, kroz pojašnjenja data po predmetnom pozivu, ponuđačima ostavljena mogućnost da poslije rastavne sklopke – prekidača sa NN izvodima mogu ponuditi trolna nerastavljiva postolja osigurača ili trolno rastavljive osiguračke letve, te da je ponuda ponuđača „Mils“ DOO Nikšić ovjerena od strane ovlaštenog lica, a strane ponude i prateće dokumentacije ovjerene su pečatom i potpisane inicijalima takođe ovlaštenog lica, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. U konačnom predlaže da Državna komisija odbije izjavljenu žalbu kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca kao ponuđača da je naručilac donošenjem pobijane Odluke počinio nepravilnosti, bitne povrede odredaba postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo,

Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje određen predmet javne nabavke: „Nabavka ormara za STS 10/0.42 Kv, NNKRO i KPO“, a tačkom VII Poziva (Uslovi i podobnost ponuđača) i Prilogom II Tenderske dokumentacije „Fakultativni uslovi za učešće u postupku javnog nadmetanja, 2. Stručno – tehnička i kadrovska osposobljenost (član 69 Zakona o javnim nabavkama): Ispunjenost uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke, dokazuje se dostavljanjem dokaza i to: „Dokaz o usaglašenosti proizvoda sa važećim tehničkim propisima i to: -Certifikat tipskog ispitivanja; - Detaljan opis ponuđenih tipova ormara (kataloška dokumentacija, skice, crteži); Specifikaciju ugrađene opreme u ponuđenom ormaru. Ukoliko ponuđač ne dostavi neki od dokaza o podobnosti predviđenih pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, njegova ponuda biće odbijena kao neispravna.“ Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, Državna komisija je utvrdila da je u tački IX iste konstatovano da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne ponude ponuđača „Mils“ DOO Nikšić i ponuđača „Batara“ DOO Podgorica, te da je u tački XIV Odluke (Druge informacije) navedeno: „... Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda imenovana Odlukom broj 10-00-49557 od 04.08.2014. godine, je sprovela postupak pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja dostavljenih ponuda, o čemu je sačinila Zapisnik broj 40-00-22868 od 26.11.2014. godine kojim je konstatovala da je ispravne ponude podnijelo 2 (dva) ponuđača i to: „Mils“ doo Nikšić i „Batara“ doo Podgorica, da su neispravne ponude ponuđača: "Baranka export import Pejanović" doo Bar i „Ramel“ doo Nikšić, te da je ponuda ponuđača "Baranka export-import Pejanović" doo Bar odbijena Rješenjem broj 40-00-21606 od 10.11.2014.g. a ponuda ponuđača "Ramel" doo Nikšić, Rješenjem broj 40-00-21473 od 07.11.2014.g. Uz ponude, ponuđači čije su ponude ocijenjene kao ispravne, su dostavili sve dokaze o ispunjavanju opštih i ostalih uslova traženih pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i to: „Mils“ doo – Nikšić, je u svojoj ponudi, a u skladu sa ZJN, kao i uslovima predviđenim javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom, dostavio sljedeće dokaze: - dokaz da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke Izvod iz CRPS-a broj 5-0018063/016 od 06.10.2014. ; - dokaz da je ponuđač uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište Uvjerjenje Ministarstva Finansija br.03/9-2-1883/2-14 od 24.10.2014. ovjerena kopija 29.10.2014.; - dokaz da ponuđač u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom - Potvrda iz kaznene evidencije CRPS br.03/2-7119/2-14 od 06.10.2014. ovjerena kopija 08.10.2014.g - tehnička dokumentacija: Sertifikati tipskog ispitivanja od 75 do 122 strane, Specifikacija ugrađene opreme u ponudene ormare od 123 do 138 strane i izvod iz kataloga sa opisom ponuđenih ormara od 139 do 202 stane; - bankarsku garanciju ponude Hipotekarna banka AD br.800-4399/3 od 29.10.2014. original, na iznos od 2.53,42 € odnosno 2% od procijenjene vrijednosti, kao garanciju ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja iste; - izjavu o nezavisnosti 30.10.2014 - izjavu ponuđača o prihvatanju uslova iz Poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije 30.10.2014.g. - parafirani nacrt Ugovora. „Batara“ doo – Podgorica, je u svojoj ponudi, a u skladu sa ZJN, kao i uslovima predviđenim javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom, dostavio sljedeće dokaze - dokaz da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke Izvod iz CRPS-a broj 5-0039274/010 od 26.05.2014. ovjerena kopija 10.10.2014., CRPS 03/2-5292/2-14 od 29.07.2014. ovjerena kopija 10.10.2014. ; - dokaz da je ponuđač uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište Uvjerjenje Ministarstva Finansija br.03/8-2-11432/2-14 od 08.10.2014. ovjerena kopija 10.10.2014.; - dokaz da ponuđač u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom - Potvrda iz kaznene evidencije CRPS br.03/2-5291/2-14 od 29.07.2014. ovjerena kopija 10.10.2014 - tehnička dokumentacija: Sertifikati tipskog ispitivanja od 259 do 292 strane, Specifikacija ugrađene opreme u ponudene ormare od 189 do 258 strane i izvod iz kataloga sa opisom ponuđenih ormara od 293 do 302 stane; - bankarsku garanciju ponude NLB Montenegro AD br.GC2014/761 od 14.10.2014 original, na iznos od 2.537,42 € odnosno 2% od procijenjene vrijednosti, kao garanciju ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja

iste; - izjavu o nezavisnosti 29.10.2014 - izjavu ponuđača o prihvatanju uslova iz Poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije 29.10.2014.g. - parafirani nacrt Ugovora. Zapisnikom o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda utvrđeno je da su ponude „Mils“ doo Nikšić i „Batara“ doo Podgorica, vrednovane primjenom kriterijuma najniža ponudena cijena, te da je istim dodijelila sljedeći broj bodova „Mils“ doo Nikšić 100 bodova i „Batara“ doo Podgorica 97,86 boda, nakon čega su rangirane sljedećim silaznim redosledom: 1) ponuda ponuđača „Mils“ doo Nikšić 100 bodova i 2) ponuda ponuđača „Batara“ doo Podgorica 97,86 boda, kao i da je predlog Komisije za otvaranje ponuda da se kao najpovoljnija ponuda izabere ponuda ponuđača „Mils“ doo Nikšić, za šta je dato razložno obrazloženje, koji prijedlog je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda i predložila u svom Izvještaju o postupku javne nabavke broj 40-00-22869 od 26.11.2014. godine. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, a u potpunosti prihvatajući prijedlog Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, primjenom odredbe člana 106 stav 2 Zakona o javnim nabavkama, Naručilac je odlučio kao u dispozitivu odluke.“

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan. Ovo iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, činjenice o uslovima predviđenim predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom za učešće ponuđača u ovom postupku javne nabavke i za pripremanje i podnošenje ponuda, u odnosu na koje je naručilac ocijenio ispravnost ponuda ponuđača „Mils“ DOO Nikšić i „Batara“ DOO Podgorica koje je tačkom IX Odluke ocijenio ispravnim po osnovu dostavljenih dokaza, kao ni potpuno činjenično stanje o u ponudama dostavljenim dokazima i razloge i materijalne propise koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na ocjenu naručioca o ispravnosti tih ponuda, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, Državna komisija nalazi da u konkretnom slučaju naručilac nije ocijenio ispravnost dostavljenih dokaza u ponudama koje je ocijenio ispravnim, ni naveo kojim su dostavljenim dokazima u svojim ponudama ovi ponuđači dokazali ispunjenost predviđenih uslova za učešće u postupku javne nabavke i da su njihove ponude pripremljene i podnesene na način predviđen Tenderskom dokumentacijom, a posebno u pogledu dokaza kojima se dokazuje ispunjenosti uslova o tehničkim karakteristikama ormara za STS 10/0.42 Kv, NNKRO i KPO koji je predmet konkretnog postupka javne nabavke. Državna komisija dalje nalazi da je naručilac na navedeni način učinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 40-00-22868 od 26.11.2014.g. ne sadrži ocjenu ispravnosti svih dostavljenih dokaza u ponudama ponuđača „Mils“ DOO Nikšić, i „Batara“ DOO Podgorica, pa nalazi da ovaj Zapisnik nije u skladu sa članom 103 stav 1 tačka 4 ZJN i da je obuhvaćen istom bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kao i pobijana Odluka, te da ga kao takvog treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 40-00-22869 od 26.11.2014., jer ne predstavljaju pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.