



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0905-845/5-2014

Podgorica, 26.01.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 22.12.2014.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije po Pozivu Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 12-719/8 od 01.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 23. i 26.01.2015.g., donijela je dana 26.01.2015.g.

#### RJEŠENJE

Odbija se žalba Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 22.12.2014.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije po Pozivu Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 12-719/8 od 01.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neosnovana.

#### Obrazloženje

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, kao naručilac, je dana 01.12.2014.g. objavilo na portalu Uprave za javne nabavke Poziv broj 12-719/8 za otvoreni postupak javne nabavke usluga mobilne telefonije za potrebe 125 korisnika, uz primjenu okvirnog sporazuma na period od četiri godine i istog dana pripremilo Tendersku dokumentaciju broj 12-719/9 po ovom Pozivu.

Društvo za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 22.12.2014.g. izjavilo Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca, zbog povrede člana 8 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u Tenderskoj dokumentaciji, na strani 19, podkriterijum "najniže ponuđena cijena", stavka C, naveo sledeće: „prosječna cijena poziva ka svim mobilnim mrežama u Crnoj Gori (u skladu sa specifikacijom prošlogodišnje potrošnje: 196.720,00 minuta ka T-Mobile mreži, 19.115,00 minuta ka MTEL mreži, 56.985,00 minuta ka Telenor mreži)...25 bodova, tj. specifikaciju prošlogodišnje potrošnje, sa iskazanim minutima ka svakoj mreži pojedinačno, čime se apsolutno favorizuje mreža ka kojoj je bilo najviše poziva u prethodnoj godini, pa nije teško zaključiti da je mreža ka kojoj je bilo najviše poziva u prethodnom periodu bila mreža ponuđača sa kojim je naručilac imao zaključen ugovor za prethodnu godinu, jer po pravilu, svi ponuđači daju najpovoljnije cijene razgovora u svojoj mreži, pa sa ovakvom postavkom kriterijuma, naručilac može svake godine birati istog ponuđača, onog sa kojim već ima zaključen ugovor, zato što će po logici stvari, broj utrošenih minuta uvijek biti najveći u mreži trenutnog pružaoca usluge (jer svi zaposleni u "cugu" mreže tog ponuđača i logično najveći broj poziva terminira (završava se) u toj mreži. Dalje žalilac ističe da ovakav način bodovanja predstavlja grubo kršenje načela ravnopravnosti ponuđača u postupku javne nabavke i direktno favorizovanje ponuđača sa kojim naručilac ima zaključen ugovor, čime je evidentna intencija naručioca da želi nastaviti ugovor sa istim pružaocem usluga, bez davanja šanse drugim ponuđačima da ravnopravno učestvuju u postupku javne nabavke, te ističe da član 8 ZJN propisuje obavezu naručioca da obezbijedi da svi ponuđači u svim fazama postupka javnih nabavki imaju ravnopravan tretman, što ovdje nije slučaj, jer je naručilac uvođenjem ovakvog

podkriterijuma koji nosi čak 25 bodova, automatski diskriminisao ponuđače ka čijim je mrežama imao manji broj poziva u prethodnom periodu. U konačnom predlaže da Državna komisija usvoji žalbu u cjelosti.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, kao naručilac, je dana 30.12.2014.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je, shodno Pravilniku o metodologiji iskazivanja podkriterijuma u odgovarajući broj bodova, načinu ocjene i upoređivanja ponuda („Sl.list CG“, br. 42/11), Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda za predmetni postupak javne nabavke odredila kao kriterijum za izbor najpovoljnije ponude „ekonomski najpovoljniju ponudu“, u okviru kojeg su određena dva podkriterijuma, i to: najniža ponudena cijena (ukupno 75 bodova) i kvalitet (ukupno 25) bodova sa zbirom bodova 100, te je na jasan, precizan i detaljan način objašnjeno ponuđačima kako i na koji način će se bodovati stavka podkriterijuma „najniža ponudena cijena“. Naručilac dalje ističe da ne stoji navodi žalbe žalioaca da favorizuje bilo kog ponuđača, jer određena podjela podkriterijuma „najniža ponudena cijena“ ima za cilj da obezbijedi maksimalno poštovanje i sprovođenje načela ekonomičnosti i efikasnosti upotrebe javnih sredstava, koje podrazumijeva obavezu naručioca da obezbijedi ekonomično i racionalno korišćenje javnih sredstava u postupku javne nabavke. Dalje naručilac ističe da je određivanjem podkriterijuma „najniža ponudena cijena“ prikazao realnu potrošnju, koju množi i sabira sa ponuđenim cijenama pojedinih ponuđača, a pri tome se ne dovodi u neravnopravan položaj nijedan od ponuđača. Takođe ističe da naručilac ne može snositi odgovornost koja se odnosi na učešće pojedinih mreža (ponuđača) u ukupnoj potrošnji, odnosno ne može snositi odgovornost za to koliko pojedini ponuđači učestvuju u tržištu mobilne telefonije. Smatra da je žalilac pogrešno interpretirao realnu potrošnju naručioca iz prethodne godine koja je iskazana u okviru stavke C, podkriterijuma „najniža ponudena cijena“ da bi stvorio pogrešnu sliku da je takva potrošnja posljedica poziva u okviru mreže operatera sa kojim je ministarstvo do sada imalo zaključen ugovor. Naručilac dalje dodaje da je dao ponuđačima mogućnost da, shodno svojoj poslovnoj politici, dostave cijene i druge tražene uslove na način koji njima najviše odgovara, a pri tome nije favorizovan nijedan ponuđač, već se vodilo računa da se dobiju najbolji uslovi za korišćenje usluga mobilne telefonije. U konačnom predlaže da Državna Komisija odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Tendersku dokumentaciju i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući izjavljenu žalbu, Državna komisija je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je tačkom VIII Poziva za javno nadmetanje i tačkom XXI Uputstva ponuđačima, koje je sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, sa podkriterijumima najniža ponudena cijena 75 bodova i kvalitet 25 bodova. Dalje, tačkom XXI Uputstva ponuđačima podkriterijumi su obrazloženi na način utvrđen članom 4 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma u odgovarajući broj bodova, načinu ocjene i upoređivanje ponuda, i to: "1. Najniže ponudena cijena... 75 bodova. A) cijena pretplate....5 bodova; B) cijena poziva u zatvorenoj korisničkoj grupi...5 bodova; C) prosječna cijena poziva ka svim mobilnim mrežama u Crnoj Gori (u skladu sa specifikacijom prošlogodišnje potrošnje 196.720,00 minuta ka T-Mobile mreži, 19.115,00 minuta ka MTEL mreži, 56.985,00 minuta ka Telenor mreži...25 bodova...U podkriterijumu C Prosječna cijena se računa po formuli:  $PC = (196.720,00 \times C1 + 19.115,00 \times C2 + 56.985,00 \times C3) / 272.870,00$ ; C1-cijena 1 minuta razgovora u T-Mobile mreži; C2-cijena 1 minuta razgovora u MTEL mreži; C3-cijena minuta razgovora u Telenor mreži. Minimalna ponudena prosječna cijena nosi maksimalan broj bodova. Bodovi za ostale ponude se obračunavaju procentualno u odnosu na najnižu ponuđenu cijenu po formuli: Broj bodova = minimalna cijena minuta/ponuđena cijena x maksimalan broj bodova. Ponuđene cijene C1, C2, C3 treba da važe i nakon potrošenih minuta navedenih u okviru specifikacije. Ukupan broj bodova= A+B+C+D+E+F+G+H."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je naručilac za primjenu podkriterijuma najniža ponudena cijena predvidio specifikaciju potrošnje mobilne telefonije prema svim mrežama (T-mobile, Mtel i Telenor), na osnovu analize svoje potrošnje za prethodnu godinu, iskazane u minutima, a da je, polazeći od navedene specifikacije, u skladu sa odredbama čl. 92 i 93 ZJN, odredio kriterijum i podkriterijume za izbor

najpovoljnije ponude, koji nijesu diskriminatorski i koji su povezani sa sadržinom predmeta javne nabavke, te da je utvrdio metodologiju iskazivanja podkriterijuma u odgovarajući broj bodova, kao i način ocjene i upoređivanja ponuda. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da predviđeni način vrednovanja ponuda nije diskriminatorski i nema dokaza da favorizuje ponuđača koji je naručiocu pružao predmetne usluge u prethodnoj godini, jer je naručilac specifikaciju za podkriterijum najniža ponuđena cijena dao na osnovu svoje potrošnje za predhodnu godinu u odnosu na sve domaće mreže, pa shodno navedenom Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba neosnovana.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

**Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.