



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-105/2-2015

Podgorica, 23.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "HLB Mont Audit" DOO Podgorica od 19.02.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Opštine Herceg Novi broj 02-2-448-1/2015-3 od 10.02.2015.g., na sjednici održanoj 20. i 23.03.2015.g., donijela je dana 23.03.2015.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "HLB Mont Audit" DOO Podgorica od 19.02.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Opštine Herceg Novi broj 02-2-448-1/2015-3 od 10.02.2015.g., kao neosnovana.
2. Po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Zahtjevu Opštine Herceg Novi broj 02-2-448-1/2015-1 od 27.01.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom, u cjelosti.
3. Ukazuje se Opštini Herceg Novi da je u postupku javne nabavke iz tačke 2 ovog rješenja povrijedila odredbe člana 76 stav 1 Zakona o javnim nabavkama i počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 istog Zakona.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 02-2-448-1/2015-1 od 27.01.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluge revizije završnog računa za 2014 godinu, Opština Herceg Novi, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 02-2-448-1/2015-3 od 10.02.2015.g. kojim je ponuda ponuđača "HLB Mont Audit" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"HLB Mont Audit" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 19.02.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca, u kojoj, u bitnom, ističe da je u potpunosti postupio u skladu sa tačkom XVI Dodatne

informacije, jer je svoju ponudu dostavio u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te ističe da je njegova ponuda ukoričena i da je svaka stranica ponude numerisana i potpisana od strane ovlašćenog lica (faksimilom koji u potpunosti odgovara potpisu ovlašćenog lica iz Ponude), ali da nije i pečatirana iz raloga što to ne zahtijeva navedeni član ZJN, niti je to izričito zahtjevano od strane naručioca, koji je samo pogrešno citirao odredbu člana 76 ZJN i dodao "i ovjeri pečatom ponuđača".

Opština Herceg Novi, kao naručilac, je dana 24.02.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je Javnom otvaranju ponuda prisustvovala i predstavnica žalioca i da ista nije imala primjedbi na zapisnik o javnom otvaranju ponuda, kao ni na primjedbu predstavnika „VM Kod“ DOO iz Podgorice da je svaku stranicu ponude samo numerisao i potpisao faksimilom, ali da nije iste ovjerio svojim pečatom. Naručilac ističe da je tačkom XVI Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predvidio da je ponuđač dužan da ukoriči i svaku stranicu ponude numeriše, potpiše ovlašćeno lice i ovjeri pečatom ponuđača, a da je žalilac svaku stranicu ponude samo numerisao i potpisao faksimilom, a nije ovjerio pečatom ponuđača iz kog razloga je na osnovu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN donio rješenje o odbijanju njegove ponude kao neispravne.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe žalioca, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački XVI (Dodatne informacije) Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predvidio: "...Ponuđači su dužni da dostave ponudu u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama kojim je, između ostalog, propisano da je ponuđač dužan da ukoriči ponudu i svaku stranicu ponude numeriše, potpiše ovlašćeno lice i ovjeri pečatom ponuđača...". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da su stranice njegove ponude numerisane i potpisane, ali da nijesu ovjerene njegovim pečatom. Uvidom u pobijano Rješenje, utvrđeno je da je u obrazloženju istog navedeno: "... Uvidom u dokumentaciju ponuđača utvrđeno je da je dostavljena dokumentacija neispravna, jer nije u skladu sa zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom. Tačkom XVI stav 2 Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom između ostalog je propisano da je ponuđač dužan da ukoriči ponudu i svaku stranicu ponude numeriše, potpiše ovlašćeno lice i ovjeri pečatom ponuđača. Ponuđač „HLB Mont Audit“ DOO je svaku stranicu ponude samo numerisao i potpisao faksimilom, a nije ovjerio pečatom. Shodno navedenom, na osnovu čl.100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim („Sl.list CG”, br.42/11), odlučeno je kao u dispozitivu rješenja."

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba neosnovana. Ovo iz razloga što žalilac kao ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tačke XVI Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom (Dodatne informacije), odnosno nije svojim pečatom ovjerio svaku stranicu ponude, što znači da nije postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi

ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude žalioca kao ponuđača potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u dijelu koji se odnosi na način sačinjavanja njegove ponude, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio neispravnom.

Polazeći od ovih žalbenih navoda, Državna komisija je shodno članu 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN u predmetnom postupku javne nabavke, pa je utvrdila da je naručilac zahtjevom predviđenim tačkom XVI Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom (Dodatne informacije) da su ponuđači dužni da, između ostalog, ponude ovjere i svojim pečatom, postupio suprotno članu 76 stav 1 ZJN kojim je propisano „Ponuđač je dužan da ukoriči ponudu i svaku stranicu ponude potpiše ovlašćeno lice ponuđača“. Naime, Državna komisija nalazi da je naručilac u konkretnom postupku javne nabavke, mimo navedene odredbe ZJN zahtijevao od ponuđača da, pored zahtjeva da ponude ukoriče i potpišu, iste i ovjere svojim pečatom, na koji način je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „neusaglašenost tenderske i druge dokumentacije za javno nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla da dovede do diskriminacije ponuđača ili ograničenja tržišne konkurencije“, a što se u konkretnom slučaju i dogodilo, jer je ponuda žalioca kao ponuđača ocijenjena kao neispravna upravo zbog neispunjavanja nezakonito predviđenog uslova da ponudu ovjeri svojim pečatom, iako je njegova ponuda sačinjena u skladu sa članom 76 stav 1 ZJN.

Budući da je utvrđena neusaglašenost tačke XVI Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom sa članom 76 stav 1 ZJN, odnosno utvrđena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke po tom osnovu, od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u predmetnom postupku javne nabavke, to Državna komisija, po službenoj dužnosti, nalazi da je ista dovoljan razlog za poništavanje postupka javne nabavke po predmetnom Zahtjevu, u cjelosti. Ovo i iz razloga jer se utvrđena neusaglašenost ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi za izmjene Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom iz člana 64, a u vezi člana 4 tačka 7 ZJN.

Obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen po službenoj dužnosti u cjelosti, a time i pobijano Rješenje, što je žalilac i tražio izjavljenom žalbom, odluka o vraćanju naknade temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Predsjednica

Suzana Pribilović

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.