



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-107/5-2015

Podgorica, 23.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Crnogoraput" AD Podgorica od 23.02.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Advokatsko ortačko društvo adv. Vladan S. Bojić i drugi iz Podgorice, na postupak javnog otvaranja ponuda i na sadržaj Zapisnika Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj broj 02-1318/1 od 13.02.2015.g. o javnom otvaranju ponuda, na sjednici održanoj 20. i 23.03.2015.g., donijela je dana 23.03.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Crnogoraput" AD Podgorica od 23.02.2015.g. izjavljena na postupak javnog otvaranja i na sadržaj Zapisnika Direkcije za saobraćaj broj 02-1318/1 od 13.02.2015.g. o javnom otvaranju ponuda, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 87/14 od 18.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke ustupanja izvođenja radova na redovnom održavanju i zaštiti državnih puteva u Crnoj Gori za period od 48 (četrdesetosam) kalendarskih mjeseci, po partijama, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je dana 13.02.2015.g. izvršilo javno otvaranje ponuda i istog dana sačinilo Zapisnik broj 02-1318/1 o javnom otvaranju ponuda.

"Crnogoraput" AD Podgorica, kao ponuđač, je dana 06.05.2014.g., preko punomoćnika Advokatsko ortačko društvo adv. Vladan S. Bojić i drugi iz Podgorice, izjavilo Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu na naprijed navedeni postupak javnog otvaranja ponuda i na sadržinu Zapisnika naručioca, zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da predstavnik Konzorcijuma "Tehnoput ME" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor (za partiju 1), odnosno Konzorcijuma "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor (za partije 2, 3, 4 i 5) Miloš Bogdanović nije imao uredno punomoćje, jer punomoćje koje je dostavio na otvaranju ponuda nije bilo uredno zavedeno, to jest bilo je bez poslovne oznake, odnosno djelovodnog broja, koji su neophodni radi pravne sigurnosti, kao i zbog vjerodostojnosti samog akta, te da je zbog ovih nepravilnosti postupak javnog otvaranja ponuda nezakonit i treba ga kao takvog poništiti. Žalilac dalje ističe da ovo lice, koje nije imalo uredno punomoćje, neosnovano tvrdi da je on izmijenio Tendersku dokumentaciju, na način što je u Izjavi o prihvatanju uslova iz Poziva i Tenderske dokumentacije izbrisao dio koji se odnosi na garantni rok od dvije godine, previđajući činjenicu da je naručilac, nakon njegove žalbe, Rješenjem br. 02-9389/1 od 05.12.2014 izbrisao iz Izjave garantni rok za

ostale radove od min. 2 godine, a da je ostao garantni rok za asfaltnske radove od tri godine, koji je on uredno popunio i potpisao, a da upravo Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor (za partiju 1), odnosno Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor (za partije 2, 3, 4 i 5) u svojoj Izjavi o prihvatanju uslova iz Poziva i Tenderske dokumentacije nijesu iz Izjave izbrisali ono što je brisano navedenim rješenjem naručioca, već su, naprotiv, unijeli i dali Izjavu i garanciju od dvije godine za izvedene ostale radove, iz čega proizilazi da isti nijesu pravilno popunili Izjavu o prihvatanju uslova iz Poziva i Tenderske dokumentacije, te da su se obavezali na nešto što nije traženo javnim pozivom, koji propust nužno mora dovesti do diskvalifikacije ovih Konzorcijuma, jer nijesu postupili u skladu sa javnim pozivom. Žalilac dalje ističe da je neosnovana i primjedba neovlašćenog predstavnika ponuđača navedenih Konzorcijuma da on nije dostavio Izjavu o kvalifikacijama rukovodećih lica, jer ne samo da je u svemu postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i javnom pozivu, već je iskoračio dalje, pa je u svojoj ponudi dostavio ovjerene primjerke radnih knjižica (radna knjižica je javna isprava koju popunjava nadležni opštinski organ, u koju se obavezno unosi i kvalifikacija tog lica), ne samo za rukovodeća već i za sva ostala lica koja zapošljava i ima namjeru da angažuje na radovima koji su predmet njegove ponude odnosno ugovora, a osim toga, Pojašnjenjem br. 2 od 22.01.2015.g. kao odgovor na pitanje br. 10, jasno je naznačeno da je potrebna jedna izjava za partiju koja se tiče obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija ponuđača odnosno rukovodećih lica, a iz njegove ponude je nesporno da je dostavio jednu objedinjenu Izjavu za kvalifikacije rukovodećih lica za svaku partiju, kao i radne knjižice za ta lica. Dalje ističe da je neosnovana primjedba neovlašćenog predstavnika Konzorcijuma da on navodno nije registrovan za izvođenje minerskih radova, jer je u svojoj ponudi dostavio i Statut posl. br. 01/3-3938 od 17.6.2014, kojim je u čl. 3 propisano da društvo obavlja inter alia i djelatnost pripreme gradilišta, a Zakonom o kvalifikaciji djelatnosti (Sl.list CG, br.18/11), pod klasifikacionim brojem 43.12 propisano je da pripremanje gradilišta obuhvata i miniranje, te ističe da je u prilogu svoje ponude dostavio odobrenje nadležnog organa za obavljanje minerskih radova. Vezano za ponudu ponuđača Konzorcijuma Tehnoput-MNE, Fidija i Carinvest (partija 1) odnosno Konzorcijuma Tehnoput-MNE i Carinvest (partija 2, 3, 4 i 5), žalilac ističe da ovi ponuđači nijesu numerisali svoje ponude na način kako je numerisana tenderska dokumentacija, sa istovremenim prikazom kako broja strana, tako i ukupnog broja strana, a nedostatak ukupnog broja strana navedenu ponudu čini podložnom nezakonitim izmjenama i falsifikovanju, čime je ostvaren uslov za odbacivanje ponude ovih Konzorcijuma. Žalilac takođe ističe da su Konzorcijum Tehnoput-MNE, Fidija i Carinvest (partija 1), odnosno Konzorcijuma Tehnoput-MNE i Carinvest (partija 2, 3, 4 i 5) kao glavnog i odgovornog inženjera naveli Ljubišu Lazovića, a iz Pojašnjenja br. 1 od 15.01.2015.g. proizilazi da jedno te isto lice ne može biti glavni i odgovorni inženjer u svih pet sekcija odnosno partija, pa ističe da su takvim propustom ovi ponuđači diskvalifikovali sami sebe iz cjelokupnog postupka javne nabavke. Žalilac dalje ističe da navedeni ponuđači ne raspolažu ni stručno-tehničkom osposobljenošću, jer nijesu dokazali da njihovi kamioni posjeduju GPS praćenje, kao ni lance za snijeg, zatim nijesu dokazali da posipači za so imaju dovoljno kapaciteta za stručno i kvalitetno obavljanje posla, da nijesu dokazali da posjeduju samohodnu farbarsku mašinu niti uređaj za termoplastiku, kao ni GPS, a takođe nijesu dokazali da posjeduju opremu za geodetsko praćenje radova, kao ni recikler za asfalt i termokontejner, kao i da se sve navedene primjedbe odnose i na ponudu dostavljenu od strane ponuđača „Mehanizacija i programat“ AD Nikšić, s tim što u ovoj ponudi postoji jedna veoma bitna razlika u odnosu na ponudu Konzorcijuma Tehnoput-MNE, Fidija i Carinvest (partija 1), odnosno Konzorcijuma Tehnoput-MNE i Carinvest (partija 2, 3, 4 i 5) jer je ponuđač „Mehanizacija i programat“ AD Nikšić za svoje ponude, date za partiju četiri i pet, za glavne i odgovorne inženjere predvidio različita lica, u kom dijelu je isti, za razliku od ponuda navedenih

Konzorcijuma, postupio u skladu s Pojašnjenjem br. 1 naručioca. Takođe ističe da je naručilac u fakultativnim uslovima za učešće u postupku javnog nadmetanja propisao da je ponuđač dužan dostaviti Izjave o tehničkoj opremi koju ima na raspolaganju za izvođenje konkretnih radova, strukture, vrste i obima građevinske mehanizacije i opreme, kao i da je u navedenom odjeljku propisana i sankcija za propuštanje dostavljanja traženih dokaza o podobnosti, a kako ponuđači „Mehanizacija i programat“ AD Nikšić i Konzorcijum Tehnoput-MNE, Fidija i Carinvest (partija 1), odnosno Konzorcijum Tehnoput-MNE i Carinvest (partija 2, 3, 4 i 5) nijesu postupili u skladu sa zahtjevima naručioca iz Poziva za javno nadmetanje i nijesu dostavili dokaze o stručno tehničkoj osposobljenosti na koje je on ukazao u obrazloženju žalbe, to naručilac kroz odgovarajuću odluku mora da odbaci sve tri ponude kao neispravne. U konačnom, žalilac predlaže da Državna komisija, shodno članu 132 stav 3 ZJN donese rješenje kojim će usvojiti žalbu i jasno ukazati naručiocu na učinjene nepravilnosti i kojim će mu naložiti donošenje odluke kojom će izvršiti izmjenu sadržaja Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, na način što će u rubrici „Nepotpune ponude“ navesti ponude „Mehanizacija i programat“ a.d Nikšić i Konzorcijuma „Tehnoput-MNE“ DOO Podgorica, Fidija DOO i Carinvest DOO Kotor (partija broj 1) i Konzorcijuma „Tehnoput-MNE“ DOO Podgorica i Carinvest DOO Kotor (partija broj 2, 3, 4 i 5), te mu naložiti brisanje primjedbi koje je naveo Miloš Bogdanović.

Ministarstvo saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je dana 26.02.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da se iz sadržine žalbe može zaključiti da se ista odnosi na primjedbe date prilikom javnom otvaranja ponuda od strane prisutnih ovlašćenih predstavnika ponuđača, koje su kao takve unijete u zapisnik u dijelu „Primjedbe, prijedlozi i sugestije ovlašćenih predstavnika ponuđača“, te da su žalbeni navodi preuranjeni, a samim tim i nedopušteni, jer je žalilac bio dužan da, u odnosu na primjedbe ponuđača unesene u pobijani Zapisnik, sačeka da Komisija završi svoj rad u skladu sa čl. 101, 102 i 103 ZJN. Naručilac dalje ističe da je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda u svemu postupila u skladu sa ZJN, jer je predstavnicima ponuđača omogućila da iskoriste svoje pravo da iznesu primjedbe, prijedloge i sugestije u Zapisnik o javnom otvaranju, a da pri tom ova Komisija nije u ovoj fazi postupka imala ovlašćenja da cijeni osnovanost datih primjedbi. Vezano za navode žalioca da je Bogdanović Miloš dao neuredno punomoćje, naručilac ističe da su ovi žalbeni navodi neosnovani, jer je ovo lice dostavilo pet ovlašćenja za svaku partiju posebno, koje sadrži ime, prezime, JMBG i status kod ponuđača da može zastupati konzorcijume na otvaranju ponuda.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu i pobijani Zapisnik i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila slijedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca da predstavnik Konzorcijuma „Tehnoput ME“ DOO Podgorica, IGP „Fidija“ DOO Podgorica i „Carinvest“ DOO Kotor (za partiju 1), odnosno Konzorcijuma „Tehnoput ME“ DOO Podgorica i „Carinvest“ DOO Kotor (za partije 2, 3, 4 i 5) Miloš Bogdanović nije imao uredno punomoćje, jer punomoćje koje je dostavio na otvaranju ponuda nije bilo uredno zavedeno, to jest bilo je bez poslovne oznake, odnosno djelovodnog broja, koji su neophodni radi pravne sigurnosti, kao i zbog vjerodostojnosti samog akta, te da je zbog ovih nepravilnosti postupak javnog otvaranja nezakonit i treba ga kao takvog poništiti, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački III Poziva za javno nadmetanje i u tački V Uputstva ponuđačima, koje predstavlja sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio: „Predmet javne nabavke je izbor najpovoljnije ponude za ustupanje izvođenja radova na redovnom održavanju i zaštiti državnih puteva u Crnoj Gori za period od 48 (četrdesetosam) kalendarskih mjeseci, po partijama: partija

1: Sekcija Kotor; partija 2: Sekcija Podgorica; partija 3: Sekcija Berane; partija 4: Sekcija Pljevlja; partija 5: Sekcija Nikšić", zatim da je na strani 4/88 Tenderske dokumentacije naveo: "Priložiti ovlaštenje za predstavnika ponuđača koji će prisustvovati javnom otvaranju ponuda", te da je u tački XII predmetnog Poziva i u tački XX Uputstva ponuđačima predvidio da javnom otvaranju ponuda mogu prisustvovati ovlašćeni predstavnici ponuđača sa priloženim punomoćjem potpisanim od strane ovlašćenog lica. Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 02-1318/1 od 13.02.2015.g. utvrđeno je da je u istom, između ostalog, navedeno: "Komisija za otvaranje i vrednovanje utvrđuje da su, po priloženom punomoćju, prisutni ovlašćeni predstavnici ponuđača: ... Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor (partija 1); Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor (partije 2, 3, 4 i 5): Miloš Bogdanović; broj i datum izdavanja punomoćja: bez broja od 13.02.2015.g." Dalje je utvrđeno da sastavni dio dostavljenih spisa čine ovlašćenja, i to: Ovlaštenje za predstavnika ponuđača bez broja, koje su dana 13.02.2015.g. potpisala ovlašćena lica "Tehnoput ME" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor, kojim se Miloš Bogdanović ovlašćuje da može, u ime Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor, prisustvovati javnom otvaranju ponuda po Pozivu Ministarstva saobraćaja i pomorstva – Direkcija saobraćaja Crne Gore broj 87/14 "Ustupanje izvođenja radova na redovnom održavanju i zaštiti državnih puteva u Crnoj Gori za period od 48 (četrdesetosam) kalendarskih mjeseci, za partiju 1: Sekcija Kotor"; Ovlaštenje za predstavnika ponuđača bez broja, koje su dana 13.02.2015.g. potpisala ovlašćena lica "Tehnoput ME" DOO Podgorica, i "Carinvest" DOO Kotor, kojim se Miloš Bogdanović ovlašćuje da može, u ime Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor, prisustvovati javnom otvaranju ponuda po Pozivu Ministarstva saobraćaja i pomorstva – Direkcija saobraćaja Crne Gore broj 87/14 "Ustupanje izvođenja radova na redovnom održavanju i zaštiti državnih puteva u Crnoj Gori za period od 48 (četrdesetosam) kalendarskih mjeseci, za partiju 2: Sekcija Podgorica"; Ovlaštenje za predstavnika ponuđača bez broja, koje su dana 13.02.2015.g. potpisala ovlašćena lica "Tehnoput ME" DOO Podgorica, i "Carinvest" DOO Kotor, kojim se Miloš Bogdanović ovlašćuje da može, u ime Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor, prisustvovati javnom otvaranju ponuda po Pozivu Ministarstva saobraćaja i pomorstva – Direkcija saobraćaja Crne Gore broj 87/14 "Ustupanje izvođenja radova na redovnom održavanju i zaštiti državnih puteva u Crnoj Gori za period od 48 (četrdesetosam) kalendarskih mjeseci, za partiju 3: Sekcija Berane"; Ovlaštenje za predstavnika ponuđača bez broja, koje su dana 13.02.2015.g. potpisala ovlašćena lica "Tehnoput ME" DOO Podgorica, i "Carinvest" DOO Kotor, kojim se Miloš Bogdanović ovlašćuje da može, u ime Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor, prisustvovati javnom otvaranju ponuda po Pozivu Ministarstva saobraćaja i pomorstva – Direkcija saobraćaja Crne Gore broj 87/14 "Ustupanje izvođenja radova na redovnom održavanju i zaštiti državnih puteva u Crnoj Gori za period od 48 (četrdesetosam) kalendarskih mjeseci, za partiju 4: Sekcija Pljevlja" i Ovlaštenje za predstavnika ponuđača bez broja, koje su dana 13.02.2015.g. potpisala ovlašćena lica "Tehnoput ME" DOO Podgorica, i "Carinvest" DOO Kotor, kojim se Miloš Bogdanović ovlašćuje da može, u ime Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor, prisustvovati javnom otvaranju ponuda po Pozivu Ministarstva saobraćaja i pomorstva – Direkcija saobraćaja Crne Gore broj 87/14 "Ustupanje izvođenja radova na redovnom održavanju i zaštiti državnih puteva u Crnoj Gori za period od 48 (četrdesetosam) kalendarskih mjeseci, za partiju 5: Sekcija Nikšić".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan. Ovo iz razloga što je naručilac u tački XII Poziva za javno nadmetanje i u tački XX Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio da javnom

otvaranju ponuda mogu prisustvovati ovlašćeni predstavnici ponuđača sa priloženim punomoćjem potpisanim od strane ovlašćenog lica, a iz dostavljenih spisa predmeta nesporno proizilazi da je Miloš Bogdanović prilikom otvaranja ponuda dostavio pojedinačna punomoćja za svaku partiju posebno, koja su potpisana od strane ovlašćenih lica ponuđača Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor za Partiju 1 i od strane ovlašćenih lica ponuđača Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor za partije 2, 3, 4 i 5, na koji način je ovo lice postupilo u skladu sa navedenim zahtjevima naručioca, a u svim dostavljenim punomoćjima je naveden tačan broj Poziva za javno nadmetanje, predmet javne nabavke i naziv svake partije na koju se dostavljeno punomoćje odnosi. Osim toga, članom 98 stav 2 ZJN je propisano: "Otvaranju ponuda mogu da prisustvuju ovlašćeni predstavnici ponuđača sa priloženim punomoćjem potpisanim od strane ovlašćenog lica", iz čega proizilazi da ovom, kao ni bilo kojom drugom odredbom ZJN, nije propisana obaveza predstavnika ponuđača da dostavi punomoćje koje mora da ima poslovnu oznaku, odnosno djelovodni broj, kako to navodi žalilac, već treba da je potpisano od strane ovlašćenog lica ponuđača. Takođe, ovlašćeni predstavnik žalioca kao ponuđača je imao zakonsku mogućnost da navedene primjedbe u odnosu na urednost dostavljenog punomoćja za Miloša Bogdanovića istakne i u fazi otvaranja ponuda, odnosno u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, ali isti to nije učinio, već je potpisao Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 02-1318/1 od 13.02.2015.g. bez primjedbi u pogledu urednosti dostavljenog punomoćja za Miloša Bogdanovića.

Ispitujući žalbene navode žalioca da ponuđač Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor, ponuđač Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor i ponuđač "Mehanizacija i programat" DOO Podgorica nijesu numerisali ponude na način kako je numerisana Tenderska dokumentacija, sa istovremenim prikazom kako broja strana tako i ukupnog broja strana, a nedostatak ukupnog broja strana navedenu ponudu čini podložnom nezakonitim izmjenama i falsifikovanju, čime je ostvaren uslov za odbacivanje ovih ponuda, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise utvrdila da je naručilac u tački XIX Uputstva ponuđačima predvidio „Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača“, pa nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan jer ni tačkom XIX Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, ni članom 76 ZJN, kojim se uređuje način pripreme ponude, nije propisana obaveza ponuđača da numeriše ponudu na način kako to ističe žalilac, te Državna komisija nalazi da su i ovi žalbeni navodi žalioca kao ponuđača neosnovani, jer je ovakav način numeracije, u smislu člana 49 stav 5 ZJN, obavezan da primijeni samo naručilac prilikom sačinjavanja Tenderske dokumentacije.

Ispitujući žalbene navode žalioca da su ponuđač Konzorcijum Tehnoput-MNE, Fidija i Carinvest (partija 1), odnosno Konzorcijum Tehnoput-MNE i Carinvest (partija 2, 3, 4 i 5) kao glavnog i odgovornog inženjera naveli Ljubišu Lazovića, a iz Pojašnjenja br. 1 od 15.01.2015.g. proizilazi da jedno te isto lice ne može biti glavni i odgovorni inženjer u svih pet sekcija odnosno partija, pa ističe da su takvim propustom ovi ponuđači diskvalifikovali sami sebe iz cjelokupnog postupka javne nabavke, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački VI Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnost ponuđača) i u Prilogu II Tenderske dokumentacije predvidio da su ponuđači dužni da, kao dokaz stručno-tehničke i kadrovske sposobnosti, dostave dokaz da imaju glavnog i odgovornog inženjera koji posjeduje licencu za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskim radovima na objektima saobraćaja, te da je u Pojašnjenju broj 1 Tenderske dokumentacije, na pitanje zainteresovanog lica: „S obzirom da pozivom i tenderskom

dokumentacijom nije definisano, molimo Vas da nam date pojašnjenje da li ponuđači koji podnose ponudu kao cjelinu, uslov iz tačke VI predmetnog poziva kojim se traži da se za glavnog i odgovornog inženjera dostavi licenca za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko-zanatskih radova na objektima saobraćaja, mogu da ispune dostavljanjem licence za samo jednog inženjera ili moraju za svaku partiju dostaviti licence od različitih inženjera koji su zaposleni kod ponuđača. Ukoliko mora da se dostavi licenca od strane drugog inženjera, molimo vas da nam obrazložite po kom osnovu ste definisali taj uslov“ dao sljedeći odgovor: „Predmet javne nabavke se nabavlja po partijama (Poziv, tačka III Predmet javne nabavke). Uputstva ponuđačima u tački XIV Mogućnost dostavljanja ponuda u odvojenim partijama predviđa: „Ukoliko ponuđač podnosi ponudu za jednu, više ili sve partije, dužan je da za svaku partiju posebno dostavi dokaze o podobnosti i sve druge uslove koji se odnose na partiju za koju podnosi ponudu“. Tenderskom dokumentacijom se od ponuđača zahtijeva da u svojoj ponudi navede stručne kadrove koje namjerava angažovati na realizaciji ugovora za svaku partiju posebno i da iste, ukoliko dođe do zaključenja ugovora, angažuje na gradilištu ...“. Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 02-1318/1 od 13.02.2015.g., utvrđeno je da je u istom konstatovano da je ponuđač Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor, za glavnog i odgovornog inženjera za partiju 1 imenovao Ljubišu Lazarevića, te da je ponuđač Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor za partije 2, 3, 4 i 5, imenovao Ljubišu Lazarevića za glavnog i odgovornog inženjera za svaku partiju za koju je podnio ponudu. Imajući u vidu da se zapisnikom o javnom otvaranju ponuda ne vrši ocjena ispravnosti ponuda, već se u istom, shodno članu 98 stav 5 ZJN, unosi: mjesto, dan i sat početka otvaranja ponuda; imena predsjednika i članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda; imena prisutnih ponuđača, odnosno ovlašćenih predstavnika ponuđača sa brojem i datumom izdavanja njihovog punomoćja; naziv, odnosno ime ponuđača koji ne prisustvuje javnom otvaranju ponuda; redosljed otvaranja ponuda i podaci iz ponuda sa priloženom dokumentacijom iz ponuda; predmet javne nabavke; primjedbe, predloge i sugestije ovlašćenih predstavnika ponuđača i druge podatke od značaja za postupak otvaranja ponuda, to Državna komisija nalazi da naručilac sačinjavanjem pobijanog Zapisnika o javnom otvaranju ponuda nije mogao da diskvalifikuje navedene ponuđače niti je bio dužan da konstatuje da su ponude navedenih ponuđača nepotpune, kako to žalilac neosnovano ističe u izjavljenoj žalbi, s obzirom da u istom nije vršio ocjenu ispravnosti ponuda niti je postojala njegova zakonska obaveza da to učini u ovoj fazi postupka, već je u skladu sa navedenom odredbom ZJN, samo konstatovao činjenično stanje da su ovi ponuđači imenovali glavnog i odgovornog inženjera za svaku partiju pojedinačno, koja konstatacija ne znači da su njihove ponude ispravne, jer pregled, ocjenu ispravnosti i vrednovanje ponuda, shodno članu 101 stav 1 ZJN, vrši Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda na zatvorenoj sjednici, što predstavlja posebnu fazu postupka javne nabavke.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da ponuđač Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor, ponuđač Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor i ponuđač "Mehanizacija i programat" AD Nikšić nijesu dokazali da njihovi posipači za so imaju dovoljno kapaciteta za stručno i kvalitetno obavljanje posla, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da sastavni dio Tenderske dokumentacije čini Prilog IV (dokazivanje stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti) u kojem se nalazi obrazac Izjava o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje radova, u kojoj je navedeno da u tehničku opremu, koja je potrebna za izvođenje premetnih radova, spadaju i kamioni sa hidrauličnim nožem za čišćenje snijega i automatskim posipačem minimalne zapremine posipača 6 m³, koju Izjavu su ponuđači bili dužni da dostave u ponudama, a u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 02-1318/1 od

13.02.2015.g. je konstatovano da su navedeni ponuđači dostavili traženu Izjavu o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje radova. Shodno navedenom, Državna komisija i u odnosu na ovaj žalbeni navod nalazi da naručilac u predmetnom Zapisniku nije vršio ocjenu ispravnosti ponuda, već je u skladu sa članom 98 stav 5 ZJN, samo konstatovao da su dostavili Izjavu o tehničkoj opremi potrebnoj za izvođenje radova, koja konstatacija ne predstavlja ocjenu ispravnosti ovih ponuda, pa nalazi da naručilac nije bio dužan da konstatuje da su ponude navedenih ponuđača nepotpune u ovom dijelu, kako to žalilac neosnovano ističe u izjavljenoj žalbi.

Ispitujući žalbene navode žalioaca da ponuđač Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor, ponuđač Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor i ponuđač "Mehanizacija i programat" AD Nikšić ne raspolažu stručno-tehničkom osposobljenošću, jer nijesu dokazali da njihovi kamioni posjeduju GPS praćenje, kao ni lance za snijeg, zatim da ne posjeduju opremu za mašinsko izvođenje radova za pozicije 16 i 17 i vagu za mjerenje osovinskog opterećenja, a takođe nijesu dokazali da posjeduju opremu za geodetsko praćenje radova, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani. Naime, naručilac je u Prilogu XI Tenderske dokumentacije (Uputstva za održavanje puteva u zimskom periodu) predvidio: „Izvođač je dužan da obezbijedi da sva vozila, utovarivači i specijalne mašine budu opremljene lancima za snijeg, tahografima, uređajima za mjerenje motosata i GPS-om“, a u Prilogu XII Tenderske dokumentacije (Tehnički opis radova) je predvidio da izvođač mora da izvede, između ostalog, košenje trave mašinskim putem, opravku tamponskog sloja mašinskim putem, kao i da je dužan da obezbijedi vagu za mjerenje osovinskog opterećenja i opremu za geodetsko snimanje po nalogu naručioca, iz čega proizilazi da ponuđači nijesu ni bili dužni da u ponudama navedu ove stavke, već da je to isključivo obaveza izvođača predmetnih radova da prilikom realizacije ugovora posjeduje navedenu opremu, te naručilac nije bio dužan da ove podatke unosi u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda. Osim toga, naručilac je na strani 44/88 Tenderske dokumentacije naveo sljedeće: „Tehnička oprema potrebna za izvođenje predmetnih radova: kamioni sa hidrauličnim nožem za čišćenje snijega i automatskim posipačem minimalne zapremine posipača 6 m3 ... utovarivači, minimalna zapremina lopate 2 m3 ... specijalne mašine (za odbacivanje snijega) minimalnog kapaciteta 2500 m3/h ... vozila za pregledačku službu ... Osim gore navedene, potrebna je i sljedeća tehnička oprema: kombinovana mašina/bager, bušača garnitura, vibro ploča, finiše, garnitura valjaka, duvalica, prskalica za emulziju, sjekač za asfalt, mašina za izradu horizontalne signalizacije, mašina za ugradnju odbojnih ograda i mašina za čišćenje puta. Dužnost je izvođača da obezbijedi i drugu sitnu opremu, alate i uređaje, koji ovdje nijesu pomenuti, a neophodni su za izvođenje radova koji su predmet ugovora“, iz čega se jasno može utvrditi koju opremu treba da u ponudi navede da posjeduje ponuđač. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da naručilac ni u ovom dijelu nije mogao da konstatuje nepotpunost ponuda ponuđača Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor, ponuđača Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor i ponuđača "Mehanizacija i programat" AD Nikšić, s obzirom da isti nemaju status izvođača, već ponuđača, pa i nijesu bili dužni da dostave dokaze da njihovi kamioni posjeduju GPS praćenje, kao ni lance za snijeg, zatim da posjeduju opremu za mašinsko izvođenje radova za pozicije 16 i 17 i vagu za mjerenje osovinskog opterećenja, te da posjeduju opremu za geodetsko praćenje radova. Takođe, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmene javne nabavke utvrdila da naručilac nigdje nije predvidio obavezu ponuđača, a ni izvođača, da dostave dokaz da posjeduju samohodnu farbarsku mašinu niti uređaj za termoplastiku, recikler za asfalt, termokontejner i kuvalo za bitumen, pa nalazi da ponuđači nijesu ni bili dužni da dostavljaju dokaz o posjedovanju navedene opreme.

U konačnom, Državna komisija nalazi da je neosnovan žalbeni zahtjev žalioaca kao ponuđača kojim traži da Državna komisija naloži naručiocu da iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda izbriše napomene koje je u odnosu na njegovu ponudu dao ovlašćeni predstavnik ponuđača Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica, IGP "Fidija" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor i ponuđača Konzorcijum "Tehnoput ME" DOO Podgorica i "Carinvest" DOO Kotor, jer je naručilac, shodno članu 98 stav 5 tačka 7 ZJN kojim je propisano da se u zapisnik o javnom otvaranju ponuda, između ostalog, unose primjedbe, predlozi i sugestije ovlašćenih predstavnika ponuđača, bio dužan da ove primjedbe konstatuje u zapisniku, što ne znači da je zbog navedenih konstatovanih primjedbi ponuda žalioaca neispravna, već da će Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda iste cijeliti u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.



Predsjednica

Suzana Pribilović