



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0902-110/4-2015
Podgorica, 30.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Alegrina NS" DOO Novi Sad od 14.02.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke „Čistoća“ DOO Podgorica broj 2031 od 03.02.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 27. i 30.03.2015.g. donijela je dana 30.03.2015.g.

RJEŠENJE

1. Po službenoj dužnosti se poništavaju: Odluka „Čistoća“ DOO Podgorica broj 2031 od 03.02.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 23006 od 16.12.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 2030 od 03.02.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se „Čistoća“ DOO Podgorica da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj Š 27/14-20861 od 21.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 236 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se „Čistoća“ DOO Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj Š 27/14-20861 od 21.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku podzemnih kontejnera sa vrećom, „Čistoća“ DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 03.02.2015.g. donijela Odluku broj 2031 od 03.02.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, sa obrazloženjem da u predmetnom postupku javne nabavke nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

„Alegrina NS“ DOO Novi Sad, kao ponuđač, je dana 14.02.2015.g. izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je u nalazu vještaka kojeg je angažovao naručilac navedeno da on kao

ponuđač nije dostavio sertifikat (potvrdu o ispitivanju) za traženu nosivost vreća, iako sertifikat IBE-BVI IBC-12.008/01.12. od 31.01.2012.g. koji je priložio nigdje ne navodi da je nosivost vreće 1250 kg. Ističe da se iz priložene potvrde jasno vidi da je 1250 kg SWL (radno bezbjedno opterećenje), koje je uz SF (faktor sigurnosti) neophodan parametar za testiranje ukupne nosivosti vreće i kvaliteta u skladu sa standardom EN ISO 21898, pa ukupna nosivost vreće prema testiranju iznosi 1250 kg (SWL) x 6 (SF) = 7500 kg., a kako je Tenderskom dokumentacijom predviđeno da je minimalna nosivost vreće 1500 kg, to je nosivost vreće koju je on ponudio daleko iznad tražene nosivosti, čime je u potpunosti zadovoljio kriterijume koje je propisao naručilac, što znači da je njegova ponuda trebala biti ocijenjena kao ispravna i pravorangirana. Žalilac je kao dokaz za navedene tvrdnje priložio Nalaz i mišljenje vještaka tehnološke struke prof. dr. Mihaila Peruničića i vještaka mašinske struke Sc. Nenada Boškovića, dipl. inž. maš. od 12.02.2015.g. u kojem je, u bitnom, navedeno da vreća koju je on ponudio zadovoljava tražene kriterijume.

”Čistoća“ DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 02.03.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je, na osnovu nalaza i mišljenja sudskog vještaka Milojice Zindovića, utvrđeno da ponuda žalioca nije ispravna zbog toga što nosivost vreće koju je ponudio ne odgovara nosivosti traženoj Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, koji Nalaz i mišljenje sudskog vještaka mašinske struke Milojice Zindovića, dipl. inž. maš. je dostavio u spisima predmeta.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački IV Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predviđao da predmet konkretnog postupka čini nabavka podzemnih kontejnera sa vrećom, te da je tačkom V predmetnog Zahtjeva (Tehnička specifikacija odnosno prednje radova), između ostalog, predviđeno da ponuđena vreća sa opcijom za sakupljanje tečnosti treba da bude minimalne nosivosti od 1.500 kg., te da su ponuđači dužni da za ponudenu vreću dostave sertifikat EN 21898. Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača utvrđeno je da je u istoj, između ostalog, navedeno: „... Tehničke karakteristike: ... Nosivost vreće: u skladu sa standardom za vreću EN 21898...“, te utvrđeno da je u Potvrđu o ispitivanju broj „IBE-BVI“ IBC – 12.008/01.12 od 31.01.2012.g., koja čini sastavni dio njegove ponude, između ostalog, navedeno: „...Ispitni uzorak: Vreća za skladištenje i prenošenje rasutih materijala – FIBC.. S.W.L. (sigurno radno opterećenje)=1250 kg S.F.=6/1. Ispitivanje: Prema EN 1898&ISO 21898. ... Ispitni postupak: Ciklično opterećenje – opterećenje do pucanja: 70 ciklusa pri ispitivanju opterećenjem od 4xSWL 4 puta SWL i konačnom opterećenju od 6xSWL vrijeme opterećenja 6 časova. Klasa FIBC: standardno opterećenje, višekratna upotreba. Rezultati ispitivanja: Poslije 70 ciklusa ispitivanja opterećenja 4 x SWL i konačnog ciklusa ispitivanja opterećenja od 6 x SWL, nije pokazan gubitak karakteristika FIBC vreća“. Dalje je utvrđeno da sastavni dio spisa predmetne javne nabavke čini Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka mašinske struke mr. Milojice Zindovića, dipl. inž. maš. iz Podgorice od 27.01.2015.g., dato na zahtjev naručioca, u kojem je, između ostalog, navedeno: „...“Alegrina NS“ je priložila Potvrdu o ispitivanju tj. Izvještaj o ispitivanju br: „IBE-BVI“ IBC-12.008/01.12 od 31.01.2012.g., koji se odnosi na ispitivanje vreće za skladištenje i prenošenje rasutih materijala nosivosti od 1250 kg, što nije tražena nosivost, te ovaj sertifikat, odnosno potvrda nije validna...“, dok je uvidom u Nalaz i mišljenje sudskog vještaka tehnološke struke prof. dr. Mihaila Peruničića iz Novog Sada i sudskog vještaka mašinske struke Sc. Nenada Boškovića, dipl. inž. maš. iz Novog Sada od 12.02.2015.g., koje je

žalilac kao dokaz dostavio uz žalbu, utvrđeno da je u istom, između ostalog, navedeno: „...Sertifikat ima broj IBC-12.008/01.12, a isti je zasnovan na proceduri ispitivanja po definisanim međunarodnim standardima EN ISO 21898. Ovi standardi propisuju način, proceduru i postupak ispitivanja. ... Oznaka SWL (Safe Working Load) predstavlja bezbjedno radno opterećenje, a oznaka SF (Safety Factor) faktor sigurnosti ili koeficijent sigurnosti. Procedura ispitivanja se vrši tako što se pomenuta vreća sa oznakom SWL 1250 kg., testira sa opterećenjem 4 puta većim (5000 kg) u 70 ciklusa, a nakon toga 71 put se optereti sa težinom 6 puta većom (7.500 kg). Kako je na izvještaju oznaka SF 6:1, taj podatak upućuje da je višekratno radno opterećenje 5000 kg, a maksimalno sigurno jednokratno opterećenje 7500 kg. Rezultat ovakvog ispitivanja mora da prikaže da nije došlo do deformacija pomenutih vreća. U protivnom se uskladjuju opterećenja (smanjuje se nosivost) sve dok pomenuta vreća izdrži dinamičko opterećenje. Predmetna vreća zadovoljava traženi kriterijum. U pomenutoj potvrdi se navodi da je riječ o vreći za skladištenje i prenošenje rasutih materijala – FIBC. Kako potvrda nema grafički prikaz graničnih opterećenja, tako je taj momenat unio zabunu u nalaz vještaka mr. Milojice Zindovića, dipl. ing. maš. Na strani broj 4 citat: „...“Alegrina NS“ je priložila Potvrdu o ispitivanju, tj. Izvještaj o ispitivanju br: „IBE-BVI“ IBC-12.008/01.12 od 31.01.2012.g., koji se odnosi na ispitivanje vreće za skladištenje i prenošenje rasutih materijala nosivosti od 1250 kg, što nije tražena nosivost, te ovaj sertifikat, odnosno potvrda nije validna“. Konsamacija nije osnovana. Ovaj navod vještaka mr. Milojice Zindovića, dipl. ing. maš., nije osnovan. Navedeni izvještaj o ispitivanju FIBC vreće za skladištenje i prenošenje rasutih materijala koji predstavljaju neopasan otpad niješ nosivosti od 1250 kg. Kako je zapreminski određeno da pomenuta vreća ima kapacitet od 5 m³, a raspon nosivosti je od 0 kg do maksimalnih 7500 kg. bez deformacija, stoga ova vreća zadovoljava tražene kriterijume“. Uvidom u pobijanu Odluku, utvrđeno je da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: „...U pogledu dokazivanja kvaliteta predmeta javne nabavke, ponuđači su bili dužni da dostave sertifikate ISO 9001:2008 za podzemne kontejnere i EN 21898 za vreću. Između ostalih uslova koji su morali biti ispunjeni je uslov da vreća ima nosivost minimum 1500 kg. Ponuđač „Alegrina NS“ je dostavio potvrdu o ispitivanju br. IBC-12.008/01.12 za vreću za skladištenje i prenošenje rasutih materijala. Po nalazu i mišljenju sudskog vještaka, koje čini sastavni dio zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda i koje je Službenik za javne nabavke prihvatio kao stručno, konstatuje se da priložena Potvrda o ispitivanju pokazuje da je nosivost vreće 1250 kg, što predstavlja manju od tražene (minimum 1500 kg), zbog čega se ova ponuda ne može prihvati kao ispravna. Kako ponuđač „Alegrina NS“ Novi Sad nije sačinio ponudu u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN, Službenik za javne nabavke je saglasno članu 100 stav 1 tačka 1 ZJN ovu ponudu ocijenio neispravnom“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija, po službenoj dužnosti, nalazi da se izjavljena žalba ne može ispitati iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer ne sadrži potpuno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu Odluke, a što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Naime, Državna komisija nalazi da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi i da je nejasno kako je naručilac prihvatio Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka mašinske struke mr. Milojice Zindovića, dipl. inž. maš. iz Podgorice od 27.01.2015.g. u kojem je navedeno: „Alegrina NS“ je priložila Potvrdu o ispitivanju, tj. Izvještaj o ispitivanju br: „IBE-BVI“ IBC-12.008/01.12 od 31.01.2012.g., koji se odnosi na ispitivanje vreće za skladištenje i prenošenje rasutih materijala nosivosti od 1250 kg, što nije tražena nosivost, te ovaj sertifikat, odnosno

potvrda nije validna“, a da se pri tom u Potvrdi o ispitivanju broj „IBE-BVI“ IBC – 12.008/01.12 od 31.01.2012.g., koja čini sastavni dio ponude žalioca i koja je bila predmet vještačenja navedenog vještaka, nigdje ne navodi da je nosivost ponuđene vreće 1250 kg, već je u dostavljenoj potvrdi navedeno „S.W.L. (sigurno radno opterećenje)=1250 kg“, a vještak u Nalazu i mišljenju nije obrazložio da li su „nosivost“ i „sigurno radno opterećenje“ sinonimi, niti je utvrdio da li je parametar S.F.=6/1, koji je dat u dostavljenoj Potvrdi, mogao uticati na izračunavanje nosivosti ponuđene vreće. Shodno navedenom, Državna komisija, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je naručilac donošenjem pobijane Odluke počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke “propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka”, zbog čega je pobijana Odluka nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je i u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 23006 od 16.12.2014.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, kao i pobijana Odluka, te da ga kao takvog treba poništiti po službenoj dužnosti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 2030 od 03.02.2015.g. jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Kako je pobijana Odluka poništена po službenoj dužnosti, a što je žalilac i tražio u izjavljenoj žalbi, to se odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 1 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti, može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.