



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902- 25/7-2015

Podgorica, 02.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11) i člana 245 stav 1, a u vezi člana 244 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list RCG“, broj 60/03 i „Sl. list CG“, broj 32/11), u postupku po službenoj dužnosti, a u vezi žalbe "Capital M" DOO Podgorica od 23.01.2015.g. izjavljenoj protiv Zahtjeva opština Budva broj 001-3620/2 od 25.12.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom, na sjednici održanoj 27.02. i 02.03.2015.g., donijela je dana 02.03.2015.g.

ZAKLJUČAK

1. Po službenoj dužnosti se ponavlja postupak po žalbi "Capital M" DOO Podgorica od 23.01.2015.g. okončan Zaključkom Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0905-25/3-2015 od 16.02.2015.g. i poništava Zaključak Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0905-25/3-2015 od 16.02.2015.g.

2. Odbacuje se žalba "Capital M" DOO Podgorica od 23.01.2015.g. izjavljena protiv Zahtjeva opština Budva broj 001-3620/2 od 25.12.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom, kao izjavljena od strane neovlašćenog lica.

Obrazloženje

Opština Budva, kao naručilac, je dana 25.12.2014.g. objavila na portalu Uprave za javne nabavke Zahtjev broj 001-3620/2 za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku i montažu arhivskih polica.

"Capital M" DOO Podgorica je dana 23.01.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Zahtjeva naručioca, u kojoj, u bitnom, ističe da predmetni Zahtjev nije raspisan u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer naručilac nije produžio rok za podnošenje ponuda nakon izmjene sadržine Poziva i nije propisao obavezan uslov da ponuđači moraju dostaviti potvrdu o izmirenim porezima.

Opština Budva, kao naručilac, je dana 03.02.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da nije bilo potrebe da produžava rok za dostavu dokumentacije, jer je od izmjene specifikacije do zakazanog roka za otvaranje ponuda ostalo još 12 dana, te da u skladu sa članom 29 ZJN nije bio u obavezi da od ponuđača zahtijeva dostavljanje potvrda o izmirenim porezima.

Razmatrajući izjavljenu žalbu od 23.01.2015.g., Državna komisija je na sjednici održanoj dana 13. i 16.02.2015.g., donijela Zaključak broj UP.0905-25/3-2015 od 16.02.2015.g. kojim je odbacila ovu žalbu kao neurednu jer je u postupku ispitivanja izjavljene žalbe utvrdila da ista sadrži formalne nedostatke koji sprječavaju da se po njoj postupi, jer uz žalbu nije, između ostalog, u skladu sa članom 125 stav 2 ZJN, dostavljen dokaz o uplati naknade za vođenje postupka, pa je radi otklanjanja utvrđenog nedostatka dana 27.01.2015.g. putem pošte uputila žalioцу Zahtjev broj UP. 0905-25/1-2015 za otklanjanje utvrđenih nedostataka, pa kako žalilac u ostavljenom roku nije dostavio traženi dokaz, to je žalbu odbacila kao neurednu u smislu člana 126 stav 2 ZJN.

Predstavnik žalioца "Capital M" DOO Podgorica je dana 17.02.2015.g. kontaktirao Državnu komisiju povodom donijetog Zaključka kojim je njegova žalba odbačena kao neuredna i obavijestio je da je dana 26.01.2015.g. dostavio dokaz o uplati naknade za vođenje predmetnog postupka po izjavljenoj žalbi. Postupajući po navedenom obavještenju žalioца, Državna komisija, izvršenom provjerom u svojoj stručnoj službi utvrdila da je žalilac navedeni dokaz o uplati naknade za vođenje postupka dostavio Državnoj komisiji dana 26.01.2015.g., ali da je isti greškom zaveden i stavljen u predmet koji je formiran po drugoj žalbi istog žalioца.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija po službenoj dužnosti u smislu člana 245 stav 1, a u vezi člana 244 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku nalazi da su se stekli uslovi za ponavljanje postupka, obzirom da je navedenim odredbama Zakona o opštem upravnom postupku propisano: „Postupak okončan rješenjem protiv kojeg nema redovnog pravnog sredstva u postupku (konačno rješenje) ponoviće se, ako: 1) se sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku“. Naime, s obzirom da je Zaključak Državne komisije broj UP.0905-25/3-2015 od 16.02.2015.g. donesen u postupku po žalbi, to protiv njega nema redovnog pravnog sredstva u upravnom postupku, te je konačan u smislu člana 244 Zakona o opštem upravnom postupku, kako je to i navedeno u uputstvu o pravnom sredstvu datom u istom, a kako je nesporno utvrđeno da je žalilac dokaz o uplati naknade za vođenje postupka po izjavljenoj žalbi dostavio Državnoj komisiji dana 26.01.2015.g., to proizilazi da bi upotreba ovog dokaza u prethodnom postupku dovela do drugačije odluke Državne komisije po izjavljenoj žalbi.

U ponovljenom postupku ispitivanja predmetne žalbe, Državna komisija je utvrdila da je ista izjavljena od strane neovlašćenog lica. Ovo iz razloga što je članom 123 ZJN propisano da "Žalbu mogu podnijeti ponuđači i druga zainteresovana lica. Pod zainteresovanim licima iz stava 1 ovog člana smatra se lica koje je dostavilo zahtjev za uvid, odnosno otkupilo tendersku dokumentaciju, kao i lica koje dokaže da je pretrpjelo ili moglo pretrpjati štetu zbog odluke, radnje ili propuštanja radnje naručiоца, odnosno postupanja suprotno odredbama ovog zakona", pa budući da se u konkretnom slučaju žalba odnosi na sadržinu Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, to je žalilac bio dužan da dokaže da je zbog pobijanog sadržaja Zahtjeva pretrpio ili mogao pretrpjati štetu, a što on nije učinio. Naime, po nalazu Državne komisije, da bi se stekao status zainteresovanog lica za podnošenje žalbe protiv Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom u smislu člana 123 stav 2 ZJN nije dovoljno samo preuzimanje Zahtjeva sa portala Uprave za javne nabavke, već je u izjavljenoj žalbi potrebno dokazati da je zbog pobijanog sadržaja objavljenog Zahtjeva žalilac pretrpio ili mogao pretrpjati štetu, jer bi u suprotnom neodređeni broj lica bio aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe protiv javno objavljenog Zahtjeva naručiоца za dostavljanje ponuda šopingom, bez dokaza o povredi njihovih prava i na pravu zasnovanih interesa. Takođe, Državna komisija nalazi da je žalilac u konkretnom slučaju mogao da prethodno od naručiоца u skladu sa članom

56 ZJN zahtijeva pojašnjenje pobijane sadržine predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom i da preduzimanjem te radnje iskaže svoj interes za učešće u konkretnom postupku javne nabavke, na koji način bi stekao pravo na izjavljivanje žalbe kao zainteresovano lice.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN i člana 245 stav 1, a u vezi člana 244 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Predsjednica

Suzana Pribilović

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.