



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902- 49/2-2015

Podgorica, 02.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/30 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Alexandar" DOO Podgorica od 02.02.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Građevinskog fakulteta Podgorica broj 41 od 21.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 27.02. i 02.03.2015.g., donijela je dana 02.03.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Alexandar" DOO Podgorica od 02.02.2015.g. pa se poništava Odluka Građevinskog fakulteta Podgorica broj 41 od 21.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Građevinskom fakultetu Podgorica da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 1876 od 13.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom počinio bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Građevinskom fakultetu Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 1876 od 13.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku hotelskih usluga smještaja, Građevinski fakultet Podgorica, kao naručilac, je donio Odluku broj 41 od 21.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Marco Polo travel Agency" DOO Podgorica i ponuda ponuđača "Alexandar" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

„Alexandar” DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 02.02.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača „Marco Polo Travel Agency“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što isti u svojoj ponudi nije dostavio dokaz da je registrovan za obavljanje pretežne djelatnosti 5510 – Hoteli i sličan smještaj, koja šifra obuhvata pružanje usluge smještaja, po pravilu na dnevnoj ili nedjeljnoj osnovi, za kraći boravak posjetilaca, već je dostavio Izvod iz CRPS-a broj 5-0655065/003 izdat 25.07.2014.g. iz kojeg se utvrđuje da je registrovan za 7911-djelatnost putničkih agencija. Žalilac dalje napominje da predmet javne nabavke obuhvata pružanje usluga smještaja u hotelu sa najmanje četiri zvjezdice, a ne usluge angažovanja putničkih agencija, te da se dana 02.12.2014.g. obratio Zavodu za statistiku radi davanja mišljenja koja djelatnost obuhvata usluge hotelskog smještaja za potrebe Građevinskog fakulteta u Podgorici, koji je aktom broj 17-387/2 od 03.12.2014.g. dao mišljenje da je djelatnost koja je data u opisu definisana u klasifikaciji djelatnosti pod: grupa 5510 Hoteli i sličan smještaj, pa je nejasno na osnovu kojih dokaza je naručilac utvrdio da je ova ponuda ispravna. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji kao osnovana.

Građevinski fakultet Podgorica, kao naručilac, je dana 06.02.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je prvorangirani ponuđač, „Marco Polo Travel Agency“ DOO, registrovan za djelatnost pod šifrom 7911 – djelatnosti putničkih agencija, koja prema Zakonu o klasifikaciji djelatnosti („Sl.list CG”, br.18/11) obuhvata agencije primarno angažovane na prodaji putovanja, turističkih aranžmana, prevoza i usluga smještaja na bazi veleprodaje ili maloprodaje pojedinačnim korisnicima ili poslovnim klijentima, pa je ponudio smještaj u hotelu „Ramada“ koji je najprihvatljiviji uslovima iz Zahtjeva, tako da je ponuda ovog ponuđača u potpunosti ispravna i u skladu sa Zahtjevom, pokriva traženo obezbjeđenje smještaja. U konačnom predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi Odluku o izboru najpovoljnije ponude.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0905-803/2-2014 od 19.01.2015.g. kojim su poništeni njegova prethodno donesena Odluka broj 1951 od 27.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 1924 od 25.11.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 1939 od 26.11.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitnih povreda zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tač. 6 i 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbeni navod žalioca kao ponuđača da je ponuda ponuđača „Marco Polo Travel Agency“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što isti u svojoj ponudi nije dostavio dokaz da je registrovan za obavljanje pretežne djelatnosti 5510 – Hoteli i sličan smještaj, koja šifra obuhvata pružanje usluge smještaja, po pravilu na dnevnoj ili nedjeljnoj osnovi, za kraći boravak posjetilaca, već je dostavio Izvod iz CRPS-a broj 5-0655065/003 izdat 25.07.2014.g. iz kojeg se utvrđuje da je registrovan za 7911-djelatnost putničkih agencija, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački IV Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predvidio da je predmet konkretne javne nabavke pružanje usluga

smještaja za potrebe Građevinskog fakulteta u Podgorici, prema detaljno opisanim karakteristikama datim u tehničkoj specifikaciji, zatim da je u tački V predmetnog Zahtjeva (Tehnička specifikacija odnosno predmjer radova) predvidio da predmetna nabavka obuhvata pružanje usluga smještaja u jednokrevetnoj sobi hotela, koji je po kategorizaciji sa najmanje četiri zvjezdice, te da je u tački VII predmetnog Zahtjeva predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda". Uvidom u ponudu izabranog ponuđača "Marco Polo travel Agency" DOO Podgorica, utvrđeno je da sastavni dio iste čini Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave reg. br. 5-0655065/003 od 25.07.2014.g. u kojem je navedeno da je njegova pretežna djelatnost registrovana pod šifrom 7911- Djelatnost putničkih agencija. Uvidom u pobijanu Odluku, utvrđeno je da je u tački IX iste navedeno da su ponude ponuđača "Marco Polo travel Agency" DOO Podgorica i žalioca kao ponuđača ispravne, te da je u tački XIV pobijane Odluke (Druge informacije) navedeno sljedeće: "U postupku po žalbi "Alexandar" DOO Podgorica od 08.12.2014. godine, izjavljenoj protiv Odluke Građevinskog fakulteta br. 1951 od 27.11.2014. godine, Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki donijela je dana 19.01.2015. godine, Rješenje br. U.P.0905-803/2-2014, kojim se po službenoj dužnosti poništavaju Odluka Građevinskog fakulteta Podgorica br. 1951 od 27.11.2014. g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o javnom otvaranju ponude broj 1924 od 25.11.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke br. 1939 od 26.11.2014.g. u dijelu u kojem se odnose na naziv "Alexandar" DOO Podgorica i predmet se vraća da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je rješenjem ukazano i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke. Postupajući u skladu sa nalogima Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki, sadržanim u Rješenju br. U.P.0905-803/2-2014, službenik za javne nabavke je sačinio novi Zapisnik o javnom otvaranju ponuda br.39 i Izvještaj o postupku javne nabavke br. 40 od 21.01.2015.. godine, koji sadrži ispravku utvrđenog propusta, koji se ogleda u činjenici da je u prvobitnoj verziji Zapisnika br. 1924 od 25.11.2014. godine i Izvještaja o postupku javne nabavke br. 1939 od 26.11.2014. godine, umjesto naziva ponuđača Alexandar DOO Podgorica, pisalo Alexandar Lux DOO. Primjerak Zapisnika o javnom otvaranju ponuda koji sadrži prethodno navedene korekcije, sačinjen dana 21.01.2015. godine, zaveden pod brojem 39, dostavljen je učesnicima u postupku".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan. Ovo iz razloga jer obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, kao ni razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponuda i materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, jer nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke u žalbenom postupku. Naime, Državna komisija nalazi da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi i nejasno je na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da su ponuda žalioca kao ponuđača i ponuda izabranog ponuđača "Marco Polo travel Agency" DOO Podgorica ispravne u pogledu uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke predviđenih predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom i u odnosu na predviđeni način dostavljanja ponuda, kao i primjenom kojeg materijalnog propisa je cijenio ispravnost dostavljenih ponuda, a Odluka posebno ne sadrži obrazloženje o izboru najpovoljnije

ponude. Shodno navedenom, Državna komisija, nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Budući da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku i bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, to Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.