



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-54/2-2015

Podgorica, 09.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 235 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG" br. 60/03 i "Sl. list CG" br. 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" AD Podgorica, "Profil Ing" DOO Bar, "Hydrogis System" DOO Podgorica i "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica od 05.02.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 19/2-01-176/1 od 26.01.2015.g., na sjednici održanoj 06. i 09.03.2015.g., donijela je dana 09.03.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijuma "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" AD Podgorica, "Profil Ing" DOO Bar, "Hydrogis System" DOO Podgorica i "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica od 05.02.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije javnih radova broj 19/2-01-176/1 od 26.01.2015.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 01-114/14 od 01.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke izrade Glavnog projekta rekonstrukcije puta Ski rizort "Kolašin 1450" Jezerine, Ski rizort "Kolašin 1600" u opštini Kolašin, Direkcija javnih radova, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 19/2-01-176/1 od 26.01.2015.g. kojim je ponudu ponuđača Konzorcijum "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" AD Podgorica, "Profil Ing" DOO Bar, "Hydrogis System" DOO Podgorica i "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica odbila kao neispravnu.

Konzorcijum "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" AD Podgorica, "Profil Ing" DOO Bar, "Hydrogis System" DOO Podgorica i "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica, kao ponuđač, je dana 05.02.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca, zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je njegova ponuda nezakonito odbijena kao neispravna, s obzirom da je u svemu postupio u skladu sa uslovima naručioca iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije i da je dosljedno pratio instrukcije i zahtjeve naručioca prilikom pripremanja ponude, te ističe da ni Pozivom za javno nadmetanje ni Tenderskom dokumentacijom, a ni članom 80 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) nije bilo predviđeno da ponuđač ne može istovremeno učestvovati u okviru dvije zajedničke ponude, pa se eliminisanje njegove ponude na osnovu uslova koji nije bio

prethodno postavljen može tumačiti kao opstrukcija zakonitog sprovođenja postupka i narušavanje načela ravnopravnosti ponuđača.

Direkcija javnih radova, kao naručilac, je dana 10.02.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je prilikom razmatranja ponude utvrdila da su dva ponuđača za partnera po ugovoru prijavili privredno društvo „Hydrogis System“ DOO Podgorica, čime je narušeno načelo konkurencije, te da je prilikom donošenja pobijanog Rješenja imao u vidu akt Uprave za javne nabavke broj 01-3109/12 od 17.07.2012.g. koji glasi: „Svaki ponuđač koji je zainteresovan za učešće u postupku javne nabavke ima mogućnost da samostalno podnese ponudu ili da nastupi u okviru zajedničke ponude više ponuđača, pri čemu jedan oblik učešća isključuje drugi. Analogno tome, ponuđač ne može istovremeno učestvovati u okviru dvije zajedničke ponude“.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje, ponudu žalioca kao ponuđača i ponudu Konzorcijuma „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geo max group“ DOO Podgorica, „Geotehnika plus“ DOO Nikšić, „Lavian inženjering“ DOO Tivat i „Hydrogis system“ DOO Podgorica i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe, Državna komisija je utvrdila da je naručilac u tački XII Poziva za javno nadmetanje (Dodatne informacije) predvidio da ponudu može da podnese ponuđač samostalno ili grupa ponuđača (zajednička ponuda), koji su neograničeno solidarno odgovorni za ponudu i obaveze iz ugovora o javnoj nabavci, te da je u Prilogu V Tenderske dokumentacije (Ugovor između svih partnera) naveo, između ostalog, sljedeće: „...Napomena: U slučaju podnošenja zajedničke ponude, uslovi za podnošenje zajedničke ponude propisani su članom 80 Zakona o javnim nabavkama“. Uvidom u dostavljenu ponudu žalioca Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica, „Profil Ing“ DOO Bar, „Hydrogis System“ DOO Podgorica i „Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu“ Podgorica, kao ponuđača, i ponudu ponuđača Konzorcijum „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geo max group“ DOO Podgorica, „Geotehnika plus“ DOO Nikšić, „Lavian inženjering“ DOO Tivat i „Hydrogis system“ DOO Podgorica, utvrđeno je da je „Hydrogis system“ DOO Podgorica istovremeno član obje zajedničke ponude, te da je Ugovorom o konzorcijumu koji je zaključio sa „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica, „Profil Ing“ DOO Bar i „Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu“ Podgorica predviđeno da će vršiti projektovanje hidrotehničkih instalacija za cijenu od 1.785,00 eura, a da je Ugovorom o konzorcijumu koji je zaključio sa „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geo max group“ DOO Podgorica, „Geotehnika plus“ DOO Nikšić i „Lavian inženjering“ DOO Tivat predviđeno da će vršiti projektovanje hidrotehnike i instalacija, uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacije za cijenu od 2.500,00 eura. Uvidom u pobijano Rješenje naručioca, utvrđeno je da je u obrazloženju istog navedeno: „Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, obrazovana Rješenjem direktora Direkcije javnih radova od 01.10.2014.godine je, postupajući po Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki UP.0902-811/2-2014, na zatvorenoj sjednici, u prostorijama Direkcije javnih radova, ul. Novaka Miloševa br. 18 Podgorica, dana 23.01.2015.godine sprovela ponovni postupak pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja dostavljenih ponuda i utvrdila da je ponuda konzorcijuma „građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica, „Profile ing“ DOO Bar, „Hidrogis Sistem“ DOO Podgorica, i „Institut za razvoj i istraživanje u oblasti zaštite na radu“ Podgorica, neispravna u smislu člana 80 stav 4 Zakona o javnim nabavkama. U postupku ocjene ispravnosti ponude Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da je naručilac tekstom poziva, Dodatne informacije, tačkom XII stavom 3 naveo da u postupku javne

nabavke ponudu može da podnese ponuđač samostalno ili grupa ponuđača (zajednička ponuda), koji su neograničeno solidarno odgovorni za ponudu i obaveze iz ugovora o javnoj , te da za slučaj zajedničkog podnošenja ponude ponuđači prilažu Ugovor između svih partnera u društvu (a koji je pravno obavezujući za sve partnere), koji svjedoči ... d) o pravima i obavezama svih članova zajedničke ponude, u dijelu koji se odnosi na jasno definisan predmet javne nabavke, definisanu podjelu poslova, kao i ugovorenu cijenu za svakog člana zajedničke ponude posebno. Prilikom pregleda prispjelih ponuda, uvidom u ponude konzorcijuma „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica, „Profil ing“ DOO Bar, „Hydrogis System“ DOO Podgorica i konzorcijuma „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geomax group“ DOO Podgorica, „Geotehnika plus“ DOO Nikšić, „Lavian inženjering“ DOO Tivat, „Hydrogis System“ DOO Podgorica broj 19/2-01-4849/3 od 10.11.2014.godine, moglo se konstatovati da oba konzorcijuma imaju za člana isto privredno društvo „Hydrogis system“ DOO iz Podgorica. Saglasno čl.80 stavom 4 Zakona o javnim nabavkama propisano je da „Ponuđač koji samostalno podnosi ponudu ne može istovremeno da učestvuje u zajedničkoj ponudi ili kao podizvođač, odnosno podugovarač drugog ponuđača“. Imajući u vidu ovu odredbu naručilac je bio u dilemi da li mogućnost učešća u više ponuda istovremeno Zakon o javnim nabavkama isključuje samo za ponuđača koji je samostalno podnio ponudu u okviru grupe ponuđača ili kao podizvođač, odnosno podugovarač drugog ponuđača. Kako bi ova dilema bila otklonjena naručilac se, tokom 2012 godine, u ranijem istovjetnom slučaju aktom u smislu čl.19 Zakona o javnim nabavkama obratio Upravi za javne nabavke. Uprava za javne nabavke je aktom broj 01-3109/12 od 17.07.2012.godine, dostavila mišljenje povodom ovog pitanja, koje glasi: „Svaki ponuđač koji je zainteresovan za učešće u postupku javne nabavke ima mogućnost da samostalno podnose ponudu, ili da nastupi u okviru zajedničke ponude više ponuđača, pri čemu jedan oblik učešća isključuje drugi. Analogno tome, ponuđač ne može istovremeno učestvovati u okviru dvije zajedničke ponude“. Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 100 stav 2 i člana 101 stav 7 Zakona o javnim nabavkama, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je odlučila kao u dispozitivu rješenja“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je pobijano Rješenje zasnovano na zakonu, ali ne iz razloga da je ponuda žalioaca neispravna u smislu člana 80 stav 4 ZJN, kako to naručilac pogrešno navodi u obrazloženju pobijanog Rješenja, već iz razloga što je „Hydrogis System“ DOO Podgorica istovremeno član i Konzorcijuma „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica, „Profil Ing“ DOO Bar, „Hydrogis System“ DOO Podgorica i „Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu“ Podgorica i Konzorcijuma „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geo max group“ DOO Podgorica, „Geotehnika plus“ DOO Nikšić, „Lavian inženjering“ DOO Tivat i „Hydrogis system“ DOO Podgorica, kao ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, te se isti zbog toga nalazi u sukobu interesa iz člana 17 stav 1 tačka 6 ZJN kojim je propisano: „Sukob interesa kod ponuđača, proizvođača ili podugovarača postoji ako je ovlašćeno lice ponuđača, podizvođača ili podugovarača: ... 6) posredno ili neposredno uključeno u druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost“. Naime, kako članom 80 stav 4 ZJN kao ni bilo kojom drugom odredbom ZJN nije propisano da isto privredno društvo ne može biti član dvije različite zajedničke ponude u istom postupku javne nabavke, to ponuda žalioaca kao ponuđača u konkretnom slučaju nije neispravna u smislu člana 80 stav 4 ZJN, međutim, s obzirom da je „Hydrogis System“ DOO Podgorica član oba naprijed navedena konzorcijuma, kao ponuđača, to je njegovo ovlašćeno lice znalo sve podatke o članovima ovih konzorcijuma i o sadržaju njihovih zajedničkih ponuda, što nesporno predstavljaju okolnosti koje dovode u sumnju njegovo objektivno i nepristrasno postupanje prilikom sačinjavanja ponuda i učešća u ovom postupku javne nabavke, na što, u konačnom, ukazuje i razlika u iznosima cijena dijela ovih ponuda za radove za koje je on odgovoran. Shodno navedenom, a kako je članom 17

stav 4 ZJN propisano: „Ukoliko postoji sukob interesa ili ovlašteno lice ponuđača, podizvođača ili podugovarača ne podnese izjavu iz stava 2 ovog člana, izuzima se iz postupka javne nabavke“, to je u konkretnom slučaju zbog postojanja sukoba interesa iz člana 17 stav 1 tačka 6 ZJN ponuđač Konzorcijum "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" AD Podgorica, "Profil Ing" DOO Bar, "Hydrogis System" DOO Podgorica i "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica, kao i ponuđač Konzorcijum „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geo max group“ DOO Podgorica, „Geotehnika plus“ DOO Nikšić, „Lavian inženjering“ DOO Tivat i „Hydrogis system“ DOO Podgorica morao biti izuzet iz predmetnog postupka javne nabavke. Državna komisija dalje nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača Konzorcijum "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" AD Podgorica, "Profil Ing" DOO Bar, "Hydrogis System" DOO Podgorica i "Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu" Podgorica propustio da utvrdi postojanje sukoba interesa iz člana 17 stav 1 tačka 6 ZJN u predmetnom postupku javne nabavke, ali nalazi da ova nepravilnost na strani naručioca nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, pa je nakon naprijed izloženih razloga, u skladu sa članom 235 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, žalbu odbila kao neosnovanu.

Shodno izloženom a primjenom odredbi člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN i člana 235 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Predsjednica

Suzana Pribilović

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.