



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902- *77/2-2015*

Podgorica, 23.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Arhitektonski studio AIM" DOO Podgorica i "Verde Projekt" DOO Podgorica od 13.02.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-165/6 od 03.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 20. i 23.03.2015.g., donijela je dana 23.03.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Arhitektonski studio AIM" DOO Podgorica i "Verde Projekt" DOO Podgorica od 13.02.2015.g. pa se poništava Odluka Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-165/6 od 03.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0204-165/4 od 03.02.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0204-165/5 od 03.02.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Javnom preduzeću za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom broj 0204-2994/4 od 11.12.2014.g. počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.

3. Nalaže se Javnom preduzeću za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 0204-2994/4 od 11.12.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluga tehničkog pregleda izvedenih radova na rekonstrukciji dijela šetališne staze od restorana "Porto" do Savičića potoka u dužini od 290 metara, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, kao naručilac, je donijelo Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 0204-165/6 od 03.02.2015.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Plan plus" DOO Podgorica i "Arhiplan CG" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Konzorcijum "Arhitektonski studio AIM" DOO Podgorica i "Verde Projekt" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Konzorcijum "Arhitektonski studio AIM" DOO Podgorica i "Verde Projekt" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 13.02.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv

aprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuda prvorangiranog ponuđača Konzorcijum "Plan plus" DOO Podgorica i "Arhiplan CG" DOO Podgorica neispravna, jer šifra djelatnosti koja je dostavljena za člana Konzorcijuma "Arhiplan CG" DOO Podgorica ne odgovara predmetu javne nabavke, odnosno ne obuhvata pružanje usluga tehničkih pregleda. Naime, žalilac ističe da je za ovog člana konzorcijuma dostavljen izvod iz CRPS-a iz kojeg se vidi da je "Arhiplan CG" DOO Podgorica registrovan za obavljanje djelatnosti pod šifrom 71.11 Arhitektonske djelatnosti, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, a navedena djelatnost se, prema Zakonu o klasifikaciji djelatnosti, odnosi na davanje arhitektonskih savjeta koji se odnose na izradu nacrti i planova zgrada i na urbanističko i prostorno planiranje i projektovanje krajolika. Žalilac dalje ističe da je članom 79 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano da ponudu može da podnese grupa ponuđača (zajednička ponuda), koji su neograničeno solidarno odgovorni za ponudu i obaveze iz ugovora o javnoj nabavci i da je članom 80 stav 1 ZJN propisano da ponuđači koji podnose zajedničku ponudu moraju da ispunjavaju pojedinačno obavezne uslove iz člana 65 st.1, 3 i 4 ovog zakona, i to da su registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, da imaju dozvolu (licencu ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, u skladu sa zakonom i da uredno izvršavaju sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom odnosno propisima države u kojoj ima sjedište, a kako je u Zahtjevu za dostavljanje ponuda izričito zahtijevano da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, a ZJN propisuje da u slučaju zajedničke ponude tražene uslove treba da ispune svi ponuđači pojedinačno, to je ponuda Konzorcijuma „Plan Plus“ DOO Podgorica i „Arhiplan CG“ DOO Podgorica neispravna, jer „Arhiplan CG“ DOO Podgorica nije registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti.

Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, kao naručilac, je dana 25.02.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je prvorangirani konzorcijum, u cilju dokazivanja da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne, odnosno pretežne, dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave za članove Konzorcijuma i to: za „Plan Plus“ DOO Podgorica, izvod iz CRPS-a izdat dana 08.09.2014.g. u kojem je navedeno da je ovaj ponuđač registrovan za obavljanje pretežne djelatnosti pod šifrom 71.12-Inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje i za „Arhiplan CG“ DOO Podgorica dostavio izvod iz CRPS-a izdat dana 21.11.2014.g. u kojem je navedeno da je ovaj ponuđač registrovan za obavljanje pretežne djelatnosti pod šifrom 71.11-Arhitektonske djelatnosti, čime je dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, saglasno tački VII predmetnog Zahtjeva, jer opis grupe poslova utvrđen Klasifikacijom djelatnosti koja je sastavni dio Zakona o klasifikaciji djelatnosti („Sl.list Crne Gore“, br.18/11 od 01.04.2011) pod šifrom 71.12 Inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje i 7111 Arhitektonske djelatnosti uključuje poslove koji su predmet javne nabavke. Naručilac dalje ističe da je u članu 3 Ugovora o zajedničkom nastupu, zaključenim između „Plan Plus“ DOO Podgorica i „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, navedeno da je član konzorcijuma „Arhiplan CG“ DOO Podgorica zadužen za vršenje tehničkog pregleda izvedenih radova u dijelu arhitekture, a u klasifikaciji djelatnosti koji je sastavni dio Zakona o klasifikaciji djelatnosti ne postoji šifra djelatnosti i opis poslova koje su isključivo precizirane za obavljanje poslova tehničkog pregleda izvedenih radova, već su u grani pod 71.1 Arhitektonske i inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje opisani poslovi pružanje arhitektonskih i inženjerskih usluga, projektovanje, izradu planova, nadzor izgradnje, premjeravanje, kartografija i slično, koje spadaju u poslove koji su predmet javne nabavke, a opis poslova pod šifrom 71.11 obuhvataju: davanje arhitektonskih savjeta koji se odnose na izradu nacrti i planova zgrada i urbanističko i prostorno planiranje i projektovanje krajolika, pa s obzirom da je član Konzorcijuma „Arhiplan CG“ DOO Podgorica zadužen za vršenje tehničkog pregleda izvedenih radova u dijelu arhitekture, to je na navedeni način dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački IV Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predvidio: „Opis predmeta javne nabavke: ... Tehnički pregled izvedenih radova na rekonstrukciji dijela šetališne staze, od restorana „Porto“ do Savičića potoka, u dužini od 290 metara“, zatim da je u tački VII predmetnog Zahtjeva predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci od dana javnog otvaranja ponuda“, te da je u tački XVI predmetnog Zahtjeva, između ostalog, predvidio: „Pored dostavljanja dokaza za ispunjavanje uslova iz tč. VII predmetnog Zahtjeva, ponuđač je dužan dostaviti: 1. Dokaz da ima licencu za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke i to: licencu za izradu projekata arhitekture objekata ili objekata saobraćaja; licencu za izvođenje građevinskih i građevinsko zanatskih radova na arhitektonskim objektima ili objektima saobraćaja; licencu za izradu projekata pejzažne arhitekture; licencu za izvođenje radova iz oblasti pejzažne arhitekture. Tražene licence se dostavljaju za pravno lice i zaposlenog inženjera. Tražene licence su date u skladu sa fazama Glavnog projekta i izvedenim radovima“. Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuđača Konzorcijum „Plan plus“ DOO Podgorica i „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, utvrđeno je da sastavni dio ove ponude čini Ugovor o konzorcijumu zaključen dana 22.12.2014.g. između „Plan plus“ DOO Podgorica i „Arhiplan CG“ DOO Podgorica u kojem je u članu 3, između ostalog, navedeno: „Ugovorne strane su, u slučaju dobijanja posla, usaglasile sljedeću podjelu: 1. „Planplus“ DOO Podgorica, zadužen za vršenje tehničkog pregleda izvedenih radova u dijelu: pejzažne arhitekture. ... 2. „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, zadužen za vršenje tehničkog pregleda izvedenih radova u dijelu: arhitekture...“, te da sastavni dio ove ponude čini ovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-070397/002 od 22.09.2014.g. u kojem je navedeno da je pretežna djelatnost člana konzorcijuma „Arhiplan CG“ DOO Podgorica registrovana pod šifrom 71.11 – Arhitektonska djelatnost. Uvidom u pobijanu Odluku, utvrđeno je da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: „...U cilju dokazivanja da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti ponuđač je dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave za članove Konzorcijuma i to za: „PLAN PLUS“ DOO PODGORICA, izdat dana 08.09.2014.g. u kojem stoji da je ponuđač registrovan za obavljanje pretežne djelatnosti pod šifrom 7112 Inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje i za „ARHIPLAN CG“ DOO PODGORICA, izdat dana 21.11.2014.g. u kojem stoji da je ponuđač registrovan za obavljanje pretežne djelatnosti pod šifrom 71.11 Arhitektonske djelatnosti, čime je ponuđač dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, saglasno tč. VII predmetnog Zahtjeva, jer opis grupe poslova utvrđen Klasifikacijom djelatnosti koja je sastavni dio Zakona o klasifikaciji djelatnosti („Sl. list Crne Gore“, br. 18/11 od 01.04.2011) pod šifrom 71.12 Inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje i 71.11 Arhitektonske djelatnosti uključuje poslove koji su predmet javne nabavke...“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba osnovana iz razloga što izabrani Konzorcijum nije u ponudi dokazao da član Konzorcijuma „Arhiplan CG“ DOO Podgorica ispunjava uslov iz tačke VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti. Naime, imajući u vidu da je naručilac u tački VII Zahtjeva za dostavljanje ponuda predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci od dana javnog otvaranja ponuda“, te da je članom 123 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Sl. list Crne Gore“ br. 51/08, 40/10, 34/11, 40/11, 47/11 i 35/13) propisano: „Tehnički pregled može da vrši privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik koji ispunjava uslove iz čl. 83, 84, 106 i 107 ovog zakona, odnosno komisija čiji članovi ispunjavaju uslove iz člana 84 st. 6 i 7 i člana 107 st. 6 i 7 ovog zakona“ i da je članom

06 stav 1 istog Zakona propisano: "Građenje objekta, odnosno izvođenje pojedinih radova na građenju objekta može da obavlja privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno izvođenja pojedinih radova i koje ispunjava uslove propisane ovim zakonom", to Državna komisija nalazi da član izabranog Konzorcijuma "Arhiplan CG" DOO Podgorica, koji je članom 3 Ugovora o konzorcijumu zadužen za vršenje tehničkog pregleda izvedenih radova u dijelu arhitekture, dostavljenim dokazom da je registrovan za djelatnost pod šifrom 71.11 Arhitektonske djelatnosti, koja shodno Zakonu o klasifikaciji djelatosti ("Sl. List CG", broj 18/11) obuhvata isključivo davanje arhitektonskih savjeta koji se odnose na izradu nacrti i planova zgrada i urbanističko i prostorno planiranje i projektovanje krajolika, nije dokazao da je registrovan za vršenje tehničkog pregleda izvedenih radova u dijelu arhitekture. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum "Plan plus" DOO Podgorica i "Arhiplan CG" DOO Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu registrovanosti "Arhiplan CG" DOO Podgorica, kao člana Konzorcijuma "Plan plus" DOO Podgorica i "Arhiplan CG" DOO Podgorica, za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Odlukom njegovu ponudu u ovom dijelu ocijenio kao ispravnu. Takođe, Državna komisija, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je naručilac na navedeni način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Ujedno, Državna komisija je po službenoj dužnosti utvrdila da je i u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0204-165/4 od 03.02.2015.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, kao i pobijana Odluka, te da ga kao takvog treba poništiti po službenoj dužnosti, kao i izvještaj o postupku javne nabavke broj 0204-165/5 od 03.02.2015.g. jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



**Predsjednica,
Suzana Pribilović**

Dostaviti:
-Podnosiocu žalbe
-Naručiocu
-u spise predmeta
-a/a.