



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-114/3-2015

Podgorica, 23.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "UNA" DOO Tivat od 24.02.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-10/4 od 09.02.2015.g., na sjednici održanoj 20. i 23.03.2015.g., donijela je dana 23.03.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "UNA" DOO Tivat od 24.02.2015.g. pa se poništava Rješenje Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-10/4 od 09.02.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Javnom preduzeću za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 0204-1658/6 od 03.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.
3. Nalaže se Javnom preduzeću za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 0204-1658/6 od 03.10.2014.g. za javno nadmetanje za nabavku i ugradnju zaštitnih bokobrana – odbojnika na pristaništima u opštinama Herceg Novi, Kotor, Budva i Ulcinj, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 0204-10/4 od 09.02.2015.g. kojim je ponuda ponuđača "UNA" DOO Tivat odbijena kao neispravna.

"UNA" DOO Tivat, kao ponuđač, je dana 24.02.2015.g. izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je njegova ponuda pobijanim Rješenjem odbijena kao neispravna zato što nije dokazao da je, pored djelatnosti 4399 i 4690, registrovan i za obavljanje djelatnosti 47.78, što smatra pogrešnim i u suprotnosti sa Zakonom o klasifikaciji djelatnosti. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, kao naručilac, je dana 03.03.2015.g., dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u cjelosti neosnovana, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenja i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0903-786/3-2014 od 30.12.2014.g. kojim su poništeni njegova Odluka broj 0204-1658/17 od 17.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0204-1658/15 od 10.11.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0204-1658/16 od 17.11.2014.g i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je u tački III Poziva za javno nadmetanje i u tački V Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno da je predmet javne nabavke: „Nabavka i ugradnja zaštitnih bokobrana – odbojnika na pristaništa u opštinama Herceg Novi, Kotor, Budva i Ulcinj“, te da je tačkom VI Poziva i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: „...U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: 1) je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke ...Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI podtačka 1 do 4 ovog obrasca, podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to: 1) dokaz o registraciji kod organa nadležnog za registraciju ...“. Uvidom u ponudu žalioaca kao ponuđača Državna komisija je utvrdila da je u istoj radi dokazivanja navedenog uslova dostavljena ovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave reg.br. 5-0078443/010 od 10.06.2014.g. u kojem je navedeno da je pretežna djelatnost „UNA“ DOO Tivat 1394 - Proizvodnja užadi, kanapa, pletenica i mreža i Akt Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-7809/2-14 od 24.10.2014.g. u kojem je navedeno da je „UNA“ DOO Tivat pored pretežne djelatnosti pod šifrom 1394- Proizvodnja užadi, kanapa, pletenica i mreža, registrovan za obavljanje i sljedećih djelatnosti: 2511, 4329, 4339, 4399 i 4690. Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: „... Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je, u Budvi dana 03.02.2015. godine nakon ponovnog pregleda ponude „Una“ DOO Tivat 0204-2858/1 od 28.10.2014. god., cijenila da je ponuda neispravna iz sledećih razloga: ponuđač nije dokazao da ispunjava uslov iz tačke VI obavezni uslovi za učešće u postupku javnog nadmetanja st.1 tč.1 predmetnog Poziva, da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke. Komisija je cijenila da ponuđač nije registrovan za obavljanje poslova pod šifrom 43, 46 i 47 utvrđen Klasifikacijom djelatnosti koja je sastavni dio Zakona o klasifikaciji djelatnosti („Sl.list Crne Gore“ br. 18/11 od 01.04.2011.) grupe poslova 43.99 ostali nepomenuti specifični građevinski radovi, 46.90 nespecijalizovana trgovina na veliko i grupa 47.78 ostala trgovina na malo novim proizvodima u specijalizovanim prodavnicama, koje djelatnosti su utvrđene Klasifikacijom djelatnosti koja je sastavni dio Zakona o klasifikaciji djelatnosti („Sl.list Crne Gore“ br. 18/11 od 01.04.2011.). Naime, ponuđač je dostavio dokaz Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, 5-0078443/010 izdat dana 15.12.2011. – 10.06.2014. samo za djelatnost 43.99 ostali nepomenuti specifični građevinski radovi, i 46.90 nespecijalizovana trgovina na veliko a ne i za grupa 47.78 ostala trgovina na malo novim proizvodima u specijalizovanim prodavnicama. Na osnovu izloženog, a primjenjujući odredbe člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ponuda „Una“ DOO Tivat, zavedena pod brojem 0204-2858/1 dana 28.10.2014.god u 11.45 sati, ocijenjena je kao neispravna i odlučeno je kao u izreci Rješenja.“

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan iz razloga jer naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja navodi da žalilac kao ponuđač „... nije registrovan za obavljanje poslova pod šifrom 43, 46 i 47 utvrđen Klasifikacijom djelatnosti koja je sastavni dio Zakona o klasifikaciji djelatnosti („Sl.list Crne Gore“ br. 18/11 od 01.04.2011.) grupe poslova 43.99 ostali nepomenuti specifični građevinski radovi, 46.90 nespecijalizovana trgovina na veliko i grupa 47.78 ostala trgovina na malo novim proizvodima u specijalizovanim prodavnicama, koje djelatnosti su utvrđene Klasifikacijom djelatnosti koja je sastavni dio Zakona o klasifikaciji djelatnosti („Sl.list Crne Gore“ br. 18/11 od 01.04.2011.). Naime, Ponuđač je dostavio dokaz Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, 5-0078443/010, izdat dana 15.12.2011 – 10.06.2014, samo za djelatnost 43.99 ostali nepomenuti specifični građevinski radovi, i 46.90 nespecijalizovana trgovina na veliko a ne i za grupa 47.78 ostala trgovina na malo novim proizvodima u

specijalizovanim prodavnicama ...“, što ga čini nejasnim, imajući u vidu da se prvo navodi da žalilac kao ponuđač nije dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti pod šiframa 43, 46 i 47 za grupe poslova 43.99 - Ostali nepomenuti specifični građevinski radovi, 46.90 - Nespecijalizovana trgovina na veliko i 47.78 - Ostala trgovina na malo novim proizvodima u specijalizovanim prodavnicama, a zatim se navodi da je dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti pod šiframa 43.99 i 46.90, ali da nije dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti po šifrom 47.78, pri čemu nije dao jasne razloge zbog čega je žalilac kao ponuđač morao dokazati da je registrovan i za obavljanje djelatnosti, klasifikovane u Zakonu o klasifikaciji djelatnosti, pod šifrom 47.78 - Ostala trgovina na malo novim proizvodima u specijalizovanim prodavnicama. Ovo posebno pri činjenici da je predmet konkretne javne nabavke nabavka i ugradnja zaštitnih bokobrana – odbojnika, a da šifra djelatnosti 47.78 - Ostala trgovina na malo novim proizvodima u specijalizovanim prodavnicama, shodno Zakonu o klasifikaciji djelatnosti, obuhvata: „... - prodaju na malo fotografske, optičke opreme i opreme za precizna mjerenja; -djelatnost optičara; - prodaju na malo suvenira, rukotvorina, religijskih predmeta i sl.; - djelatnost komercijalnih umjetničkih galerija; - prodaju ulja za loženje, plina u bocama, uglja i drva za ogrijev; - prodaju oružja i municije; - prodaju poštanskih maraka i novčića (numizmatika); - maloprodajne usluge umjetničkih galerija; - prodaju neprehrambenih proizvoda na drugom mjestu nepomenutih”. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja učinio propuste u postupku pregleda i ocjene ponude žalioca kao ponuđača, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke ”propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka”, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Predsjednica

Suzana Pribilović

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.