



Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0903-12413-2015
Podgorica, 23.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "INOP" DOO Šabac, Republika Srbija od 27.02.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Ivana D. Despotovića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj 406-2/14-210/2 od 12.02.2015.g., na sjednici održanoj 20. i 23.03.2015.g., donijela je dana 23.03.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "INOP" DOO Šabac, Republika Srbija od 27.02.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj 406-2/14-210/2 od 12.02.2015.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 19/14 od 17.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke oznaka za životinje (na ušima)-ušne markice za identifikaciju i registraciju malih preživara (ovce i koze), za potrebe veterinarske uprave, Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, kao naručilac, donijelo Rješenje broj 406-2/14-210/2 od 12.02.2015.g. kojim je ponuda ponuđača "INOP" DOO Šabac, Republika Srbija odbijena kao neispravna.

"INOP" DOO Šabac, Republika Srbija, kao ponuđač, je dana 27.02.2015.g., preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca iz svih zakonom propisanih razloga u kojoj, u bitnom, ističe da je prilikom pripremanja svoje ponude koristio originalne obrasce Tenderske dokumentacije i da je u ponudi dostavio cjelokupnu štampanu verziju Tenderske dokumentacije ovjerenu pečatom naručioca i njegovim pečatom, kako je to traženo tačkom XIX Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije. Žalilac dalje ističe da je svoju bankarsku garanciju dostavio u skladu sa uputstvom Uprave za javne nabavke broj 01-3435/1 od 24.08.2012.g., odnosno istu je upakovao u plastičnu foliju koju je uvezao i zapečatio pečatnim voskom i na foliji označio stranice 60 i 61 jer se njegova bankarska garancija sastoji od dvije strane i ukoliko bi se uklonila jedna od njih, ista ne bi bila validna. Takođe ističe da je Izjavom od 05.02.2014.g. garantovao za trajnost ušnih markica kao i postojanost i čitljivost štampanih informacija, te da je otpadanje markica manje od 2% u trajanju od najmanje 6 godina, kako je to traženo na strani 42 Tenderske dokumentacije. U konačnom žalilac ističe da je naručilac donošenjem pobijanog Rješenja počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, kao naručilac, je dana 06.03.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, navodi da je izjavljena žalba neosnovana iz razloga datih u obrazloženju pobijanog Rješenja, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0905-860/4-2014 od 02.02.2015.g. kojim je poništeno njegovo Rješenje broj 406-2/14-187 od 15.12.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: "Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki br. UP 0905-860/4-2014 od 02.02.2015. godine, poništeno je Rješenje Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja br. 406-2/14-187 od 15.12.2014. godine i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje. Postupajući po navedenom rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda na zatvorenoj sjednici održanoj dana 12.02.2015. godine, odlučila je kao u dispozitivu iz sledećih razloga: Ponuđač „INOP“ DOO Gavrila Principa bb, Šabac, je dostavio ponudu na otvoreni postupak javne nabavke 19/14 koji je objavljen na Portalu Uprave za javne nabavke www.ujn.gov.me dana 17.11.2014. godine, za Nabavku oznaka za životinje (na ušima) – ušne markice za identifikaciju i registraciju malih preživara (ovce i koze). Ponuđač je štampanu verziju tenderske dokumentacije otkupio dana 27.11.2014. godine na osnovu zahtjeva zavedenog pod brojem 323/14-0202-2880, od strane naručioca, a zatim mu po zahtjevu koji je upućen elektronskom poštom sa adrese inopsabac@gmail.com od 28.11.2014. godine u 09:58 AM dostavljena dokumentacija u elektronskoj formi istog dana u 10:23 AM. Navedeni ponuđač je dostavio ponudu u kojoj je koristio obrasce iz tenderske dokumentacije (papirna verzija) koja sadrži ukupno 43 strane s tim što je samo dostavio stranice obrazaca koji su numerisani sledećim brojevima: 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38 i 39 iz čega proizilazi da nijesu dostavljene stranice numerisane sledećim rednim brojevima: 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 i 19 iz Knjige I i stranice numerisane sledećim rednim brojevima: 40, 41, 42 i 43 iz Knjige II – Količinska i tehnička specifikacija iz tenderske dokumentacije koje su ovjerene pečatom naručioca koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije koja je preuzeta od strane ponuđača što nije u skladu sa Knjigom I, tačka 2. – Uputstva ponuđačima tačka XIX stav 4 (na strani 17) gdje je decidno naglašeno da: „prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti u papirnom obliku. Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija) koji su ovjereni pečatom Naručioca ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti uz ponudu.“ Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda (u daljem tekstu Naručilac) je obzirom na citiranu odredbu iz poziva utvrdila da navedeni ponuđač nije uz ponudu dostavio cjelokupnu preuzetu tendersku dokumentaciju u štampanoj verziji koja je ovjerena pečatom Naručioca pa je stoga zaključila da ponuđač nije postupio u skladu sa javnim pozivom i tenderskom dokumentacijom, jer je postupio suprotno tački XIX stav 4 (na strani 17) Uputstva ponuđačima koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije. Nadalje, ponuđač „INOP“ DOO Gavrila Principa bb, Šabac je svu dokumentaciju dostavio povezanu jednim jemstvenikom u jednu cjelinu i zapečaćenu pečatnim voskom, i hemijskom

olovkom numerisao strane dokumentacije na taj način što je istu stranicu označio rednim brojevima 60 i 61 u kojoj se nalazi GARANCIJA ZA OZBILJNOST PONUDE br. 26573168mb od 03.12.2014. godine, izdate od Vojvođanske banke Novi Sad, numerisao sa 2 broja, rednim brojevima 60 i 61 što nije u skladu sa Uputstvom ponuđačima pod tačkom XIX stav 1 (na stranici 16) gdje je decidno naglašeno da: „original i kopija ponude biće otkucan ili napisan neizbrisivim mastilom. Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlaštenog lica ponuđača. Svi dokumenti, podnijeti uz ponudu, treba da budu povezani jednim jemsvenikom (neprekidnom trakom) u cjelinu i zapečaćeni pečatnim voskom tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozi, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak.“ Naručilac je obzirom na citiranu odredbu iz poziva cijenio da navedeni ponuđač nije pravilno označio stranice tj. jednu stranicu je označio sa 2 broja i to 60 i 61, pa je s toga ponuđač postupio suprotno citiranim odredbama iz poziva, tj. jedna stranica ne može biti numerisana sa dva broja kako je u konkretnom slučaju ponuđač u svojoj dokumentaciji pogrešno označio. Nadalje, u prilogu I iz Knjige i tenderske dokumentacije, navedeni ponuđač u svojoj ponudi na stranici 6 – Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje / Poziva za nadmetanje i tenderske dokumentacije od 10.12.2014. godine za ponuđen uz robu nudi garantni rok od 60 mjeseci. Dalje, u okviru priloga I iz Knjige II – Količinska i tehnička specifikacija je dostavio izjavu koja je kontradiktorna sa izjavom koju je dao na strani 6, a odnosi se na garanciju tj. odgovarajuću trajnost za period primjene robe koju nudi (ušne markice) pa se ne zna da li je u ponudi ponuđen rok od 60 mjeseci ili je rok od najmanje 6 godina. Na taj način ponuđač je postupio suprotno Knjizi II u dijelu Količinska i tehnička specifikacija – Oblik, sadržaj ušnih markica i način aplikacije alineja 20 strana 42 tenderske dokumentacije kojom je predviđeno da „ušne markice moraju imati odgovarajuću trajnost za period primjene – najmanje 6 godina“. Na osnovu gore utvrđenog činjeničnog stanja odlučeno je da se donese rješenje o odbijanju ponude ponuđača „INOP“ DOO Gavrila Principa bb, Šabac za nabavku oznaka za životinje (na ušima) – ušne markice za identifikaciju i registraciju malih preživara (ovce i koze) kao neispravnu. Odlučujući razlog za odbijanje ponude je činjenica da ponuda ponuđača nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, odnosno, uz ponudu nije dostavljena dokumentacija tražena pozivom i tenderskom dokumentacijom, obzirom da ponuđač nije dostavio stranice numerisane sledećim rednim brojevima 1,2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 i 19 iz Knjige I i stranice numerisane sledećim rednim brojevima: 40, 41, 42 i 43 iz Knjige II – Količinska i tehnička specifikacija iz tenderske dokumentacije koje su ovjerene pečatom naručioca koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije koja je preuzeta od strane ponuđača, nijesu pravilno označene stranice tj. jedna stranica je označena sa 2 broja i to 60 i 61, dostavljena je izjava u okviru priloga I iz Knjige II – Količinska i tehnička specifikacija kojom se garantuje da za trajnost samih ušnih markica kao i za postojanost i čitljivost ušnih markica u trajanju od najmanje 6 godina koja je kontradiktorna sa izjavom ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije koja je data na strani 6 u prilogu I iz Knjige i tenderske dokumentacije kojom se za ponuđenu robu nudi garantni rok od 60 mjeseci a odnosi se na garanciju tj. odgovarajuću trajnost za period primjene robe koja se nudi (ušne markice) iz čega proizlazi da se ne može sa sigurnošću utvrditi koji je garantni rok ponuđač ponudio za robu koju nudi. Članom 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (Sl.list CG br. 42/11) propisano je da je neispravna ponuda koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Članom 100 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (Sl.list CG br. 42/11) propisano je da je ponuda neispravna uz koju nije dostavljena dokumentacija utvrđena pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju, jednoglasnom odlukom Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, cijeni da je ponuda ponuđača „INOP“ DOO Šabac, u skladu sa članom 100 stav 1

tačka 1 i 2 neispravna, s obzirom da nije sačinjena sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, odnosno uz predmetnu ponudu nije dostavljena dokumentacija utvrđena pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Komisija ocjenjuje da je ponuda ponuđača „INOP“ DOO Gavrića Principa bb, abac neispravna pa je sa tih razloga treba odbiti. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.”

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioaca da je prilikom pripremanja svoje ponude koristio originalne obrasce Tenderske dokumentacije i da je u ponudi dostavio cjelokupnu štampanu verziju Tenderske dokumentacije ovjerenu pečatom naručioca i njegovim pečatom, kako je to traženo tačkom XIX Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju po predmetnom Pozivu za javno nadmetanje utvrdila da je tačkom XIX stav 4 Uputstva ponuđačima predviđeno: “Prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti osim u papirnom i u elektronskom obliku (na CD-u). Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom naručioca ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti ih uz ponudu”. Uvidom u ponudu žalioaca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da je za pripremanje iste korišćena štampana verzija preuzete Tenderske dokumentacije, odnosno da su za pripremanje ponude korišćeni sljedeći obrasci štampane verzije preuzete Tenderske dokumentacije: Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije; Podaci o ponuđaču; Izjava o nezavisnosti-o nepostojanju sukoba interesa ponuđača i Nacrt ugovora o nabavci roba. Takođe je utvrđeno da žalilac kao ponuđač u ponudi nije dostavio cjelokupnu štampanu verziju preuzete Tenderske dokumentacije, odnosno iz iste nije dostavio: Poziv za javno nadmetanje, Uputstva ponuđačima, Prilog II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača) i Knjigu II Tenderske dokumentacije (Količinska i tehnička specifikacija).

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan. Ovo iz razloga što žalilac kao ponuđač nije u svojoj ponudi vratio Poziv za javno nadmetanje, Uputstva ponuđačima, Prilog II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača) i Knjigu II Tenderske dokumentacije (Količinska i tehnička specifikacija) iz preuzete štampane verzije Tenderske dokumentacije, a što je bio dužan, u smislu tačke XIX stav 4 Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije. Naime, tačkom XIX stav 4 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije je predviđeno: “Prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti osim u papirnom i u elektronskom obliku (na CD-u). Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom naručioca ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti ih uz ponudu”, što znači da ponuđač pri pripremi ponude koristi štampanu verziju preuzete tenderske dokumentacije, što podrazumijeva i njeno dostavljanje u ponudi, te mu je data i mogućnost da pri pripremi ponude, ukoliko ne koristi štampanu verziju tenderske dokumentacije, za sačinjavanje ponude može koristiti elektronsku verziju iste i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom naručioca ovjeriti svojim pečatom i dostaviti ih uz ponudu. Dalje, Državna komisija nalazi da se pod obrascima iz Tenderske dokumentacije, u smislu tačke XIX stav 4 Uputstva ponuđačima, podrazumijeva ukupna štampana verzija tenderske dokumentacije, a ne samo pojedini dijelovi iste koje ponuđač popunjava, a što nesumnjivo proizilazi iz odredbe člana 49 ZJN kojim je u stavu 1 propisano šta sadrži tenderska dokumentacija, zavisno od vrste postupka, odnosno predmeta javne nabavke, tako da je tačkom 6 ovog stava, između ostalog, propisano da tenderska dokumentacija sadrži tehničke karakteristike ili specifikacije roba, zatim je tačkom 8 istog propisano da

tenderska dokumentacija sadrži uslove koje ponuđač mora da ispunjava radi učešća u postupku javne nabavke i dokaze o ispunjavanju, te da je tačkom 10 ovog stava, između ostalog, propisano da tenderska dokumentacija sadrži i uputstvo ponuđačima o sačinjavanju, označavanju i dostavljanju ponude, zatim u stavu 2 tač. od 1 do 7 ovog člana ZJN je propisano koji su prilozi tenderske dokumentacije (poziv za javno nadmetanje, izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje, poziva za nadmetanje i tenderske dokumentacije, izjava o postojanju, odnosno nepostojanju konflikta interesa, nacrt ugovora ...), te stavom 6 istog propisano da obrasce za pripremu tenderske dokumentacije iz st. 1, 2 i 4 ovog člana utvrđuje Ministarstvo (Ministarstvo finansija). Državna komisija dalje nalazi da iz navedenih odredbi ZJN jasno proizilazi da poziv za javno nadmetanje, uputstva ponuđačima, dokazi o podobnosti ponuđača i količinska i tehnička specifikacija, predstavljaju obrasce iz tenderske dokumentacije, u smislu tačke XIX stav 4 Uputstva ponuđačima koje je sastavni dio Tenderske dokumentacije u konkretnom postupku javne nabavke, te da je žalilac kao ponuđač bio dužan da uz ponudu vrati sve djelove preuzete štampane verzije Tenderske dokumentacije, obzirom da je nju koristio sa sačinjavanjem ponude. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ponude žalioca kao ponuđača potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu sačinjavanja i dostavljanja ponude u odnosu na zahtijevano vraćanje preuzete štampane verzije tenderske dokumentacije i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu, u ovom dijelu, ocijenio neispravnom iz navedenih razloga, te da u tom dijelu nije počinio propuste u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a time ni bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, kako to žalilac neosnovano ističe u izjavljenoj žalbi.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca kao ponuđača, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je utvrđeno da je ponuda žalioca kao ponuđača neispravna iz naprijed navedenih razloga.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.