



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903- 36/2-2015

Podgorica, 02.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi advokata Zorana Čelebića iz Podgorice od 28.01.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Specijalističke veterinarske laboratorije Podgorica broj 17-4 od 14.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 27.02. i 02.03.2015.g., donijela je dana 02.03.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba advokata Zorana Čelebića iz Podgorice od 28.01.2015.g., pa se poništava Odluka Specijalističke veterinarske laboratorije Podgorica broj 17-4 od 14.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 17-3-2/2 od 14.01.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 17-3-3/2 od 14.01.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Specijalističkoj veterinarskoj laboratoriji Podgorica da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 17-2 od 14.10.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom povrijedila odredbu člana 103 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama i počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona, kao i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Specijalističkoj veterinarskoj laboratoriji Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 17-2 od 14.10.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluga pravnika – advokata na period 1 (jedne) godine, Specijalistička veterinarska laboratorija Podgorica, kao naručilac, je donijela Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 17-4 od 14.01.2015.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Mirjane S. Vučinić, advokata iz Podgorice, a ponuda ponuđača Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Advokat Zoran Čelebić iz Podgorice, kao ponuđač, je dana 28.01.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je tačno da je strana 2 ponude ponuđača advokata Mirjane S. Vučinić potpisana u

kladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), ali da na istoj strani ove ponude nije potpisan dokument ponuda, već je samo stavljen pečat ponuđača, što znači da se bez potpisa ovlaštenog lica ponuđača ova ponuda ne može prihvatiti. U konačnom ističe da je sama svrha potpisivanja original dokumenta saglašavanje sa istim, odnosno potvrda njegove vjerodostojnosti i pravne valjanosti, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Specijalističke veterinarska laboratorija Podgorica, kao naručilac, je dana 02.02.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je pobijanu Odluku donijela u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0903-758/2-2014 od 30.12.2014.g., te predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0903-758/2-2014 od 30.12.2014.g. kojim je poništeno njegovo Rješenje broj 17-3-1 od 11.11.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da je pobijana Odluka donesena uz pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava, te da je počinjena bitna povreda zakona, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je u tački IV predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom navedeno da je predmet konkretne javne nabavke: „Usluge pravnika – advokata na period od 1 (jedne) godine“, te da je u tački VII ovog Zahtjeva navedeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda“, kao i da je u tački XVI Zahtjeva predviđeno: „Ponuđači su dužni dostaviti ponudu u skladu sa odredbama čl. 74 i 76 Zakona o javnim nabavkama. Ponudena cijena mora biti iskazana u skladu sa odredbama čl. 84 Zakona o javnim nabavkama“. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste navedeno: „JU Specijalistička veterinarska laboratorija objavila je Zahtjev za dostavljanje ponuda u postupku šopinga broj 17-2 dana 14.10.2014.godine, na portalu Uprave za javne nabavke za nabavku usluga pravnika-advokata. Po predmetnom zahtjevu ponude su dostavila dva ponuđača i to: advokat Vučinić Mirjana ponudu br. 1/14 od 24.10.2014. godine, koja je zavedena pod brojem 17-2-1 od 24.10.2014. godine i advokat Čelebić Zoran, dostavio je ponudu koja je zavedena pod brojem 17-2-2 od 28.10.2014. godine. Cijena ponude ponuđača adv. Vučinić Mirjane, na godišnjem nivou iznosi: 3.153,50 € (i slovima: trihiljadejedenastotinapedesettri eura i pedeset centi), sa uračunatim PDV-om. U ponudi je posebno iskazan PDV i ukupna cijena. Cijena ponude ponuđača adv. Čelebić Zorana na godišnjem nivou iznosi: 3.500,00 € (i slovima: trihiljadepetstotina eura), sa uračunatim PDV-om. U ponudi je posebno iskazan PDV i ukupna cijena. U postupku ocjene ponuda, Specijalistička veterinarska laboratorija je donijela rješenje broj 17-3-1 od 11.11.2014.godine, kojim je prvobitno odbijena ponuda ponuđača adv. Vučinić Mirjane. Na navedeno rješenje adv. Vučinić Mirjana je izjavila žalbu Državnoj komisiji, koja je po podnijetoj žalbi donijela Rješenje broj UP. 0903-758/2-2014. godine od 30.12.2014.godine, kojim je poništila Rješenje o odbijanju ponude broj 17-3-1 od 11.11.2014.godine. U rješenju Državne komisije navedeno je da je ponuđač adv Vučinić Mirjana sačinila svoju ponudu u skladu sa uslovima iz tačke XVI Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, odnosno u skladu sa članom 74,76 i 84 ZJN i da nije tačno da strana 2 njegove ponude nije potpisana svojeručnim potpisom, kako se to navodi u pobijanom rješenju. Dalje navodi da je uvidom u ponudu žalioaca Državna komisija nesporno utvrdila da je svaka stranica ove ponude numerisana rednim brojem i potpisana od strane ovlaštenog

lica ponuđača (strana 3 Rješenja). Postupajući po rješenju Državne Komisije, broj UP. 0903-758/2-2014. godine od 30.12.2014. godine, Specijalistička veterinarska laboratorija je kao ispravne ocijenila ponude oba ponuđača i izvršila vrednovanje ponuda po utvrđenom kriterijumu najniže ponuđena cijena, na osnovu čega je napravljena rang lista. Ponuda ponuđača advokata Vučinić Mirjane - Podgorica broj 1/14 od 24.10.2014. godine, koja je zavedena pod brojem 17-2-1 od 24.10.2014. godine, koja iznosi: 3.153,50 € (i slovima: trihiljadejednastotinapedesettri eura i pedeset centi), sa uračunatim PDV-om, na period od 1(jedne) godine, kao najpovoljnija ponuda ocijenjena je sa maksimalnim brojem bodova 100. Ponuda ponuđača advokata Zoran Čelebića - Podgorica, koja je zavedena pod brojem 17-2-2 od 28.10.2014. godine, koja iznosi: 3.500,00 € (i slovima: trihiljadepetstotina eura), sa uračunatim PDV-om, na period od 1(jedne) godine, primjenom aritmetičke formule ocijenjena je sa 90,10 bodova”

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani. Ovo iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o potrebnim dokazima za učešće u ovom postupku javne nabavke i o uslovima i načinu pripremanja i podnošenja ponuda, koji su predviđeni predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, u odnosu na koje se cijeni ispravnost podnesenih ponuda, kao ni činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda i materijalne propise u odnosu na koje je cijanjena ispravnost ponuda ponuđača advokata Mirjane S. Vučinić i advokata Zorana Čelebića, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, naručilac u obrazloženju pobijane Odluke navodi: „ ... Postupajući po rješenju Državne komisije, broj UP. 0903-758/2-2014 od 30.12.2014. godine, Specijalistička veterinarska laboratorija je kao ispravne ocijenila ponude oba ponuđača i izvršila vrednovanje ponuda po utvrđenom kriterijumu najniže ponuđena cijena, na osnovu čega je napravljena rang lista. Ponuda ponuđača advokata Vučinić Mirjane – Podgorica ... kao najpovoljnija ponuda ocijenjena je sa maksimalnim brojem bodova 100. Ponuda ponuđača advokata Zorana Čelebića – Podgorica ... primjenom aritmetičke formule ocijenjena je sa 90,10 bodova. Na osnovu navedenog dnešena je Odluka o izboru najpovoljnije ponude ponuđača advokata Vučinić Mirjane – Podgorica“, ali ne navodi da li su dostavljene ponude sačinjene i dostavljene u skladu sa članom 76 ZJN i da li su dokazi o ispunjenosti uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, koji se nalaze u ponudama, dostavljeni u skladu sa članom 74 ZJN, kako je to predviđeno tačkom XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, već samo navodi da su ponude oba ponuđača ocijenjene kao ispravne, pri čemu ne navodi na osnovu kojih dokaza je to utvrdio. Takođe, Državna komisija nalazi da je nejasno primjenom kojeg materijalnog propisa je naručilac u obrazloženju pobijane Odluke dostavljene ponude ocijenio kao ispravne, što je u suprotnosti sa odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. U konačnom, Državna komisija nalazi da naručilac neosnovano ističe u obrazloženju pobijane Odluke: „... U rješenju Državne komisije navedeno je da je ponuđač adv Vučinić Mirjana sačinila svoju ponudu u skladu sa uslovima iz tačke XVI Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, odnosno u skladu sa članom 74,76 i 84 ZJN i da nije tačno da strana 2 njegove ponude nije potpisana svojeručnim potpisom, kako se to navodi u pobijanom rješenju. Dalje navodi da je uvidom u ponudu žalioca Državna komisija nesporno utvrdila da je svaka stranica ove ponude numerisana rednim brojem i potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača(strana 3 Rješenja)...”, iz razloga jer Državna komisija u postupku donošenja Rješenja broj UP.0903-758/2-2014 od 30.12.2014.g. nije vršila ocjenu ispravnosti ponude ponuđača advokata Mirjane Vučinić u odnosu na ispunjenost uslova iz tačke XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom tj. da li je ova ponuda sačinjena i podnesena u skladu sa čl. 74, 76 i 84 ZJN, kako to naručilac neosnovano navodi u obrazloženju pobijane Odluke, već je postupajući po žalbi advokata Mirjane Vučinić, kao ponuđača, našla da je svaka stranica njene ponude, u skladu sa članom 76 stav 1 ZJN, a u vezi tačke XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, jasno označena potpisom ovlašćenog lica ovog ponuđača. Shodno navedenom, Državna komisija dalje nalazi

da je naručilac na navedeni način počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode iz razloga jer je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 17-3-2/2 od 14.01.2015.g. ne sadrži, u skladu sa članom 103 stav 1 tačka 4 ZJN, ocjenu ispravnosti dostavljenih dokaza po ponudama, te da je u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude istog navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kao i pobijana Odluka, te da ga kao takvog treba poništiti po službenoj dužnosti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 17-3-3/2 od 14.01.2015.g jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:
-Podnosiocu žalbe
-Naručiocu
-u spise predmeta
-a/a.

