



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-41/2-2015
Podgorica, 02.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 29.01.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja "Vodovod i kanalizacija" DOO Podgorica broj 653 od 21.01.2015.g., na sjednici održanoj 27.02. i 02.03.2015.g., donijela je dana 02.03.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 29.01.2015.g. izjavljena protiv Rješenja "Vodovod i kanalizacija" DOO Podgorica, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 21/14 od 07.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog materijala, "Vodovod i kanalizacija" DOO Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 653 od 21.01.2015.g. kojim je ponuda ponuđača „Kastex“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 29.01.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitnih povreda zakona usljed učinjenih propusta u postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je za svaku stavku predmetne specifikacije, kao i za stavke 67, 68, 69, 70, 71 i 72 dostavio sve u skladu sa zahtjevima naručioca, pa smatra da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna. Dalje ističe da je tačkom XIX Upustva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno da ponuda može biti odbijena kao neispravna ako sadrži izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja nijesu u skladu sa uputstvima naručioca ili ako ponuda nije propisno ispunjena, te da je, kako bi ispoštovao navedeni uslov, u svojoj ponudi naveo da nudi proizvode ekvivalentne brendu Pilot i to ekvivalent "Epene", a da, istovremeno, ne bude tumačeno kao alternativna ponuda. U konačnom ističe da je naručilac mogao tražiti od njega objašnjenje ponude, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

„Vodovod i kanalizacija“ DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 30.01.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je shodno Rješenju Državne komisije broj UP. 0903-808/3-2014 od 19.01.2015.g., izvršio ponovni pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda i utvrdio da žalilac kao ponuđač za stavke od 67 do 72 nije naznačio da li nudi olovke Pilot ili Epene, već je naveo „hemijska olovka Pilot G2 ekvivalent Epene“, što znači da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa tačkom VIII Poziva za javno nadmetanje i tačkom XV Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, kojima je isključena mogućnost dostavljanja alternativnih ponuda. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0903-808/3-2014 od 19.01.2015.g. kojim su poništeni: njegova Odluka broj 25610 od 05.12.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 25526 od 04.12.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 25526/1 od 04.12.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je tačkom VIII Poziva za javno nadmetanje i tačkom XV Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, isključena mogućnost dostavljanja alternativnih ponuda, te da je u Količinskoj specifikaciji Knjige II Tenderske dokumentacije predviđeno: „... 67. Hemijska olovka PILOT G2 plava ili ekvivalent ... 68. Hemijska olovka PILOT G1 plava ili ekvivalent ... 69. Hemijska olovka PILOT G2 crna ili ekvivalent ... 70. Hemijska olovka PILOT G2 crvena ili ekvivalent ... 71. Hemijska olovka PILOT BPS-GP crna ili ekvivalent ... 72. Flomaster tanki (pilot 1/1) ili ekvivalent ...“. Uvidom u ponudu ponuđača „Kastex“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je na strani 127 iste navedeno: „... 67. Hemijska olovka PILOT G2 plava ili ekvivalent Epene ... 68. Hemijska olovka PILOT G1 plava ili ekvivalent Epene ... 69. Hemijska olovka PILOT G1 crna ili ekvivalent Epene ... 70. Hemijska olovka PILOT G1 crvena ili ekvivalent Epene ... 71. Hemijska olovka PILOT BPS-GP crna ili ekvivalent Epene ... 72. Flomaster tanki (Pilot 1/1) ili ekvivalent Epene ...“. Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog navedeno: „Shodno Rješenju Državne komisije broj UP. 0903-806/3-2014 od 19.01.2015.godine, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je izvršila ponovni pregled i ocjenu ispravnosti ponuda prispjelih po Pozivu br. 21/14 na sjednici održanoj dana 21.01.2015. godine i konstatovala da je ponuda ponuđača „Kastex“ doo Podgorica neispravna jer nije ponuda pripremljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom – tačkom XV Uputstva ponuđačima i Pozivom za javno nadmetanje – tačkom VIII kojima je isključena mogućnost dostavljanja alternativnih ponuda a to iz razloga jer se iz ponude ovog ponuđača ne može utvrditi da li je za stavke 67,68,69,70,71 i 72 Količinske specifikacije iz Knjige II Tenderske dokumentacije ponudio tražene hemijske Pilot ili ekvivalent Epene odnosno nije precizirao da li nudi hemijske olovke proizvođača Pilot ili proizvođača Epene, zbog čega je njegova ponuda u ovom dijelu alternativna. Stoga, primjenom člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano „neispravna je ponuda koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“, ponuda ponuđača „Kastex“ doo Podgorica je ocijenjena kao neispravna. Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu.“

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba neosnovana. Ovo iz razloga što žalilac kao ponuđač nije svoju ponudu sačinio u skladu sa tačkom VIII Poziva za javno nadmetanje i tačkom XV Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, kojima je isključena mogućnost dostavljanja alternativnih ponuda, a to iz razloga jer se iz ponude ovog ponuđača ne može utvrditi da li je, za stavke 67, 68, 69, 70, 71 i 72 Količinske specifikacije iz Knjige II Tenderske dokumentacije, ponudio tražene hemijske olovke Pilot ili njihov ekvivalent Epene, odnosno nije precizirao da li nudi hemijske olovke proizvođača Pilot ili proizvođača Epene, zbog čega je njegova ponuda, u ovom dijelu, alternativna, na koji način je postupio suprotno odredbi člana 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Dalje, Državna komisija nalazi da naručilac nije morao od žalioca kao ponuđača da traži objašnjenje ponude radi otklanjanja sumnje u ispravnost njegove ponude, iz razloga što je članom 101 stav 3 Zakona o javnim nabavkama propisano: „Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda može, u toku postupka ocjene ispravnosti ponuda, da zahtijeva od ponuđača obješnjenje ponude radi otklanjanja sumnji u ispravnost ponude“, što znači da je traženje objašnjenja ponude propisano kao mogućnost Komisiji naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda, ali ne i kao obaveza. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioca kao ponuđača, u ovom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.