



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-53/2-2015

Podgorica, 09.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Fobra" DOO Podgorica od 04.02.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/15-3678/1 od 27.01.2015.g., na sjednici održanoj 06. i 09.03.2015.g., donijela je dana 09.03.2015.g.

RJEŠENJE

1. Odbacuje se žalba "Fobra" DOO Podgorica od 04.02.2015.g. u dijelu u kojem se odnosi na Zahtjev Ministarstva unutrašnjih poslova broj 4-1/14 od 13.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom, kao neblagovremena i nedopuštena.

2. Odbija se žalba "Fobra" DOO Podgorica od 04.02.2015.g. u dijelu u kojem se odnosi na Rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/14-58634/2 od 09.12.2014.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 4-1/14 od 13.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku akumulatora, Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 404/15-3678/1 od 27.01.2015.g. kojim je ponuda ponuđača "Fobra" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Fobra" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 04.02.2015.g. izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca, zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje obuhvaćeno bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac dalje ističe da je naručilac nezakonito odbio njegovu ponudu, jer tačkom XVI predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom nije bilo predviđeno da je ponuđač dužan da cijenu ponude iskaže brojkama i slovima, odnosno nije bilo predviđeno da ponuđač iskaže cijenu u skladu sa članom 84 ZJN, tako da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena kao neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 7 ZJN. Smatra da je ponudu pripremio i dostavio u svemu u skladu sa predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom i sa članom 75 stav 1 ZJN, te da je ista ispravna u smislu člana 99 ZJN, te da nije bio dužan da u ponudi dostavi išta više osim onoga što je predviđeno Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, pa su naknadni zahtjevi naručioca, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, nezakoniti i predstavljaju kršenje načela ravnopravnosti i nediskriminacije ponuđača propisanih članom 8 ZJN. Žalilac ističe da je sve zahtjeve naručioca ispunio na način i po postupku kako je to bilo predviđeno Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, te da je, shodno članu 75 stav 1 ZJN, njegova obaveza bila da pripremi i dostavi ponudu u skladu sa uslovima predviđenim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, što je u konkretnom slučaju i učinio. Dalje ističe da je u konkretnom slučaju naručilac propustio da u Zahtjevu za dostavljanje ponuda predvidi da se ponude sačinjavaju i dostavljaju u skladu sa članom 84 ZJN, a što je mogao da predvidi u tački XVI (Dodatne informacije) istog, te da je odbijanjem njegove ponude kao

neispravne iz razloga koji nije bio predviđen Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom diskriminisan i da je počinjena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 2 ZJN. Smatra da ukoliko bi se dozvolilo da se naknadno postavljenim uslovima, koji nijesu bili predviđeni dokumentacijom javne nabavke, odbijaju ponude kao neispravne došlo bi do pravne nesigurnosti svih ponuđača u postupcima javnih nabavki i promovisao protekcionizam i korupcija, jer bez jasnih i unaprijed predviđenih pravila koja obavezuju ne samo ponuđače, već i naručioca, nema zakonitog sprovođenja postupka javne nabavke, pa traži da se u odnosu na njegovu ponudu primjenjuje samo i isključivo odredbe ZJN i to član 75 stav 1 ovog Zakona, u odnosu na koji je postupio prilikom pripremanja i dostavljanja ponude, i član 99 ZJN shodno kojem je njegova ponuda ispravna budući da ispunjava sve uslove predviđene Pozivom za javno nadmetanje. U konačnom predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime nadnade za vođenje postupka.

Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je dana 10.02.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je neosnovan navod žalioaca koji se odnosi na bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN jer je u cjelosti ispoštovan ZJN u postupku pregleda i ocjene ponude žalioaca kao ponuđača. Dalje ističe da je neosnovan navod žalioaca da je njegova ponuda nezakonito odbijena s obzirom da tačkom XVI Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom nije bilo predviđeno da je ponuđač dužan da cijenu ponude iskaže brojkama i slovima, odnosno da nije traženo da ponuđač dostavi cijenu ponude u skladu sa članom 84 ZJN, jer je članom 100 stav 1 tačka 7 ZJN propisano da je neispravna ponuda u kojoj ukupna cijena nije iskazana u skladu sa ovim zakonom, a članom 84 ZJN je, između ostalog, definisano da se ponuđena cijena piše brojkama i slovima, a u slučaju njihove nepodudarnosti, mjerodavna je cijena iskazana slovima, pa kako je žalilac kao ponuđač u ponudu ukupnu ponuđenu cijenu iskazao samo brojkama, a ne i slovima, to je potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje i pravilno primijenjeno materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegova ponuda ocijenjena kao neispravna. U konačnom predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0904-824/2-2014 od 19.01.2015.g. kojim je poništeno njegovo Rješenje broj 404/14-58634/2 od 09.12.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog povrede člana 201 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je u konkretnom slučaju naručilac propustio da u Zahtjevu za dostavljanje ponuda predvidi da se ponude sačinjavaju i dostavljaju u skladu sa članom 84 ZJN, te da je odbijanjem njegove ponude kao neispravne iz razloga koji nije bio predviđen Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom diskriminisan i da je počinjena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 2 ZJN, Državna komisija nalazi da se ovaj žalbeni navod odnosi na predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom, te da je u žalbi protiv pobijanog Rješenja neblagovremen i nedopušten. Ovo iz razloga što je članom 122 stav 3 tačka 1 ZJN propisano da se žalba može izjaviti na sadržaj i način objavljivanja poziva za javno nadmetanje, a stavom 4 istog člana Zakona propisano da se žalba podnosi u roku od 10 dana od dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje, te kako je predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom objavljen na portalu Uprave za javne nabavke dana 13.11.2014.g. to se žalba protiv istog mogla izjaviti zaključno sa danom 24.11.2014.g., a kako je žalilac predmetnu žalbu izjavio dana 04.02.2015.g. tj. 83 dana nakon objavljivanja Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, to je izjavljena žalba u ovom dijelu neblagovremena. Takođe kako je članom 122 stav 6 ZJN propisano: "Podnosilac žalbe koji je propustio da izjavi žalbu u roku iz stava 4 ovog člana u slučaju iz stava 3 tač. 1,2,3 i 4 ovog člana, nema pravo na podnošenje žalbe u kasnijoj fazi postupka, to je izjavljena žalba u ovom dijelu i nedopuštena.

Ispitujući izjavljenu žalbu u dijelu u kojem se odnosi na pobijano Rješenje, Državna komisija je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom utvrdila da u istom nije predviđena obaveza da se ponuđena cijena iskazuje u skladu sa članom 84 ZJN. Uvidom u ponudu žalioaca kao ponuđača Državna komisija je utvrdila da je na strani 11/18 iste ponuđena cijena ispisana brojkama, ali da nije ispisana i slovima. Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: "... Postupajući po predmetnom Rješenju, službenik za javne nabavke je dana 27.01.2015.godine izvršio ponovni pregled i ocjenu ponude ponuđača "Fobra" d.o.o. Podgorica i utvrdila da je ista neispravna na osnovu odredbi člana 100 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je neispravna ponuda u kojoj ukupna cijena nije iskazana u skladu sa ovim zakonom. Članom 84 Zakona o javnim nabavkama, između ostalog, definisano je da se ponuđena cijena piše brojkama i slovima, a u slučaju njihove nepodudarnosti, mjerodavna je cijena iskazana slovima. Ponuđač "Fobra" d.o.o. Podgorica, u svojoj ponudi, ponuđenu ukupnu cijenu je iskazao samo brojkama, a nije je iskazao slovima ..."

Pri ovakom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba u dijelu u kojem se odnosi na pobijano Rješenje neosnovana. Ovo iz razloga što žalilac kao ponuđač ponuđenu cijenu nije, u skladu sa članom 84 stav 3 ZJN, ispisao i slovima, već je istu ispisao samo brojkama, pa je njegova ponuda neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je neispravna ponuda „u kojoj ukupna cijena nije iskazana u skladu sa ovim zakonom“. Naime, žalilac osnovano ističe da predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom nije predviđena obaveza da se ponuđena cijena iskazuje u skladu sa članom 84 ZJN, te da je članom 99 istog Zakona propisano da je ispravna ponuda koja u cjelosti ispunjava uslove iz poziva za javno nadmetanje, u ovom slučaju Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, međutim, imajući u vidu da je članom 100 stav 1 tačka 7 propisano da je neispravna ponuda „u kojoj ukupna cijena nije iskazana u skladu sa ovim zakonom“, a članom 84 ZJN propisan način iskazivanja cijene u ponudi, to Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je, pobijanim Rješenjem, ponudu žalioaca kao ponuđača odbio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 7 ZJN, te da istim nijesu počinjene bitne povrede iz člana 134 tačka 7 ZJN i pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana člana 132 stav 2 tačka 1 i stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.