



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-55/2-2015

Podgorica, 09.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl.list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica od 06.02.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke opštine Kotor broj 0111-16113/7 od 28.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 06. i 09.03.2015.g., donijela je dana 09.03.2015.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica od 06.02.2015.g. pa se poništava Odluka opštine Kotor broj 0111-16113/7 od 28.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0111-16113/5 od 27.01.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0111-16113/6 od 27.01.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se opštini Kotor da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 24/14-16113 od 07.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke povrijedila odredbu člana 103 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama i počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona, kao i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se opštini Kotor da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 24/14-16113 od 07.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge izrade projekta saobraćaja, stacionarnog saobraćaja (parkiranja) i analiza regulisanja i odvijanja auto taxi prevoza, opština Kotor, kao naručilac, je donijela Odluku broj 0111-16113/7 od 28.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Laving inženjering" DOO Tivat i Saobraćajni fakultet Beograd, Republika Srbija, a ponuda ponuđača "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

”Republički zavod za urbanizam i projektovanje” AD Podgorica, kao ponuđač, je dana 06.02.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da su pobijanom Odlukom počinjene bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 7 i 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se iz obrazloženja iste ne može utvrditi i nejasno je kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac ocijenio da je ponuda ponuđača Konzorcijum ”Laving inženjering” DOO Tivat i Saobraćajni fakultet Beograd ispravna u odnosu na ispunjenost obaveznih i fakultativnih uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Naime, žalilac ističe da je član Konzorcijuma Saobraćajni fakultet Beograd dostavio Potvrdu Univerziteta u Beogradu da je registrovan kod Privrednog suda i da nije obavezan da se registruje kod Agencije za privredne registre, jer ima status Ustanove, što je u suprotnosti sa članom 4 ZJN kojim je pojašnjeno značenje izaza ponuđač i u suprotnosti sa članom 83 stav 1 Zakona o izgradnji objekata i uređenju prostora kojim je propisano da tehničku dokumentaciju može da izrađuje privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik koji je upisan u Centralni registar privrednih subjekata za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i koje ispunjava uslove propisane ovim Zakonom. U konačnom, žalilac ističe da član Konzorcijuma Saobraćajni fakultet Beograd nije dokazao da ispunjava uslov iz člana 65 ZJN, odnosno da nije dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Opština Kotor, kao naručilac, je dana 18.02.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je izabrao ponudu koja ispunjava sve uslove tražene Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, u smislu člana 99 ZJN, te da je izabrani ponuđač, dostavljenim Rješenjem Trgovinskog suda u Beogradu posl.broj I Fi 135/07 od 07.05.2010.g., dokazao da član Konzorcijuma Saobraćajni fakultet Beograd ima status pravnog lica u smislu člana 4 tačka 5 ZJN, kao i da iz dostavljenog Ugovora o konzorcijumu proizilazi da je ovaj član Konzorcijuma angažovan za izradu prvog i drugog dijela Projektnog zadatka, što znači da isti ne mora ispunjavati uslove iz člana 83 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata. U konačnom, naručilac ističe da je član izabranog Konzorcijuma Saobraćajni fakultet Beograd dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da je pobijanom Odlukom počinjena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se iz obrazloženja iste ne može utvrditi i nejasno je kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac ocijenio da je ponuda ponuđača Konzorcijum ”Laving inženjering” DOO Tivat i Saobraćajni fakultet Beograd ispravna u odnosu na ispunjenost obaveznih i fakultativnih uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da je u tački IV Poziva za javno nadmetanje i u tački VI Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, navedeno da je predmet javne nabavke: „Projekti iz oblasti saobraćaja. Projekti regulisanja saobraćaja, stacionarnog saobraćaja (parkiranja) i analiza, regulisanje i odvijanje auto taxi prevoza“, te da su u tački VI Poziva i Prilogu II Tenderske dokumentacije predviđeni obavezni i fakultativni uslovi za učestvovanje u predmetnom postupku javne nabavke, zatim da je u tački XVI Poziva za javno nadmetanje i tački XIII Uputstva

ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđena obaveza dostavljanja garancije ponude, a u tačkama XVIII i XIX iste predviđen način sačinjavanja i dostavljanja ponuda. Uvidom u pobijanu Odluku, Državna komisija je utvrdila da je u tački IX iste navedeno da su sve dostavljene ponude ispravne, te da je u obrazloženju Odluke navedeno: „Opština Kotor je dana 07.11.2014.godine objavila na portalu UJN Podgorica Poziv na otvoreni postupak javne nabavke br.24/14-16113, za izradu projekata iz oblasti saobraćaja: -Projekat regulisanja saobraćaja, stacionarnog saobraćaja (parkiranja) i analiza, regulisanje i odvijanje auto taxi prevoza. U zakonom utvrđenom roku, tj. do 15.12.2014.godine do 11,00 sati pristigle su dvije ponude: 1. Konzorcijum "Lavian inženjering" Tivat, Crna Gora i Saobraćajni fakultet Beograd, Republika Srbija i 2. "RZUP" AD Podgorica. Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, je ocjenila da su obje ponude ispravne, pa je izvršila vrednovanje. Konzorcijum "Lavian inženjering" Tivat i Saobraćajni fakultet Beograd je dodijeljeno 97,80 bodova RZUP AD Podgorica je dodijeljeno 80 bodova. U Izvještaju o postupku javne nabavke br. 0111-16113/6 od 27.01.2015.godine, Komisija je predložila Naručiocu da donese Odluku o izboru najpovoljnije ponude za izradu projekata iz oblasti saobraćaja, za ponuđača Konzorcijum "Lavian inženjering" Tivat Crna Gora i Saobraćajni fakultet Beograd Republika Srbija ... sa rokom izrade 365 dana i periodom važenja ponude 60 dana.“

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan. Ovo iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o uslovima za učešće u ovom postupku javne nabavke i načinu pripremanja i podnošenja ponuda, koji su predviđeni predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom i potrebnim dokazima za dokazivanje ispunjenosti predviđenih uslova, u odnosu na koje se cijeni ispravnost podnesenih ponuda, kao ni činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda i materijalne propise u odnosu na koje je cijjenjena ispravnost ponude ponuđača Konzorcijum "Lavian Inženjering" DOO Tivat i Saobraćajni fakultet Baograd i ponude žalioaca kao ponuđača, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, naručilac u obrazloženju pobijane Odluke navodi da su obje pristigle ponude ispravne i navodi način vrednovanja dostavljenih ponuda, ali ne navodi da li su ponuđači čije su ponude ocijenjene kao ispravne u predmetnom postupku javne nabavke dokazali da ispunjavaju uslove iz tačke VI Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije, te da li su u ponudama dostavili garancije ponude u skladu sa tačkom XVI Poziva za javno nadmetanje i tačkom XIII Uputstva ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije i da li su ponude sačinjene i dostavljene u skladu sa tač. XVIII i XIX Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, te u obrazloženju pobijane Odluke ne navodi primjenom kojeg materijalnog propisa je naručilac ocijenio ponude kao ispravne, što je u suprotnosti sa odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Shodno navedenom, Državna komisija dalje nalazi da je naručilac na navedeni način počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode obzirom da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 0111-16113/5 od 27.01.2015.g. ne sadrži, u skladu sa članom 103 stav 1 tačka 4 ZJN, ocjenu ispravnosti dostavljenih dokaza po ponudama, te da je u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude istog navedeno kao i u obrazloženju pobijane Odluke, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kao i pobijana Odluka, te da ga kao takvog treba poništiti po službenoj dužnosti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 0111-16113/6 od 27.01.2015.g jer ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknada za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.