



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903- 75/2-2015

Podgorica, 16.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Geotechnics projects & consulting" DOO Podgorica, "Geoengineering" DOO Podgorica i "Bi-Kod" DOO Podgorica od 13.02.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj broj 01-418/1 od 22.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 13. i 16.03.2015.g., donijela je dana 16.03.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijuma "Geotechnics projects & consulting" DOO Podgorica, "Geoengineering" DOO Podgorica i "Bi-Kod" DOO Podgorica od 13.02.2015.g. izjavljena protiv Odluke Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj broj 01-418/1 od 22.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 73/14 od 23.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju magistralnog puta M-2 Rožaje – Špiljani, sa sanacijom tunela i mostova, od km 1148+200 do km 1168+200, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je donijelo Odluku broj 01-418/1 od 22.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Put-Inženjering" DOO Podgorica, "Tehno gradnja" DOO Pljevlja, "Grad" DOO Bar i "Geotehnika" DOO Bijelo Polje i konstatovano da je, između ostalih, ponuda ponuđača Konzorcijum "Geotechnics projects & consulting" DOO Podgorica, "Geoengineering" DOO Podgorica i "Bi-Kod" DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.

Konzorcijum "Geotechnics projects & consulting" DOO Podgorica, "Geoengineering" DOO Podgorica i "Bi-Kod" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 13.02.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitnih povreda pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponude ponuđača Konzorcijum "Put-Inženjering" DOO Podgorica, "Tehno gradnja" DOO Pljevlja, "Grad" DOO Bar i "Geotehnika" DOO Bijelo Polje pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, što je za posljedicu imalo donošenje nezakonite Odluke o izboru najpovoljnije ponude, iz razloga što je ova ponuda sačinjena suprotno odredbi člana 76 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je odgovorno lice vodećeg partnera "Put-Inženjering" DOO Podgorica na Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije stavilo potpis na mjestu predviđenom za potpis odgovornog lica, ali na ostalim stranicama ponude nije stavljen potpis ovlaštenog (odgovornog) lica koji odgovara potpisu stavljenom na navedenoj Izjavi, već su na ostalim stranicama ponude stavljeni samo inicijali koji nisu identični sa potpisom ovlaštenog (odgovornog) lica, zbog čega se ne mogu ni smatrati potpisom, te nije jasno koji od dva

...čita potpisa se ima smatrati potpisom ovlaštenog lica, a ako se uzme u obzir sama suština i značaj ponude, ... i zakonska obaveza njenog potpisivanja, onda činjenica što potpis ovlaštenog lica na Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije nije isti sa potpisom na ostalim stranicama ponude, ponudu nesporno čini neispravnom. Dalje ističe da članovi Konzorcijuma „Put-Inženjering“ DOO, „Tehno gradnja“ DOO, „Grad“ DOO i „Geotehnika“ DOO ne ispunjavaju obavezni uslov za učešće u postupku javnog nadmetanja predviđen članom 65 stav 1 tačka 4 ZJN i tačkom VI Poziva za javno nadmetanje, s obzirom da je član Konzorcijuma „Put-Inženjering“ DOO dostavio Potvrdu Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave koja je izdata dana 08.10.2014.g., zatim član Konzorcijuma „Tehno gradnja“ DOO je dostavio Potvrdu istog organa izdatu dana 24.06.2014.g., član Konzorcijuma „Gradnja“ DOO je dostavio Potvrdu izdatu dana 12.08.2014.g. i član Konzorcijuma „Geotehnika“ DOO je dostavio Potvrdu izdatu dana 16.06.2014.g., te ako se uzme u obzir činjenica da je predmetni Poziv objavljen dana 23.10.2014.g., to je jasno da dostavljanjem navedenih potvrda nije dokazano da u periodu od dvije godine prije objavljivanja Poziva za javno nadmetanje (23.10.2014.g.) članovi izabranog Konzorcijuma nijesu osuđivani za krivično djelo i da im nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom. Žalilac u konačnom ističe da članovi Konzorcijuma „Put-Inženjering“ DOO i „Tehno gradnja“ DOO nijesu dostavili potvrde drugih organa uprave da su izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period od 90 dana prije otvaranja ponuda, shodno članu 16 Odluke o organizaciji i načinu rada uprave Glavnog grada Podgorica, već su samo dostavili potvrde Poreske uprave, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Direkcija za saobraćaj je dana 23.02.2015.g., po ovlaštenju iz Rješenja Ministarstva saobraćaja i pomorstva broj 01-1570/1 od 28.03.2014.g., kao naručioca, dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani, jer je svaka stranica ponude ponuđača Konzorcijum „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje na odgovarajući način potpisana od strane ovlaštenog lica vodećeg člana Konzorcijuma i da potpis, odnosno inicijali na svakoj stranici ponude odgovaraju potpisu stavljenom na obrascu Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije. Naručilac dalje ističe da je ponuđač Konzorcijum „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje dokazao da ispunjava uslov iz člana 65 stav 1 tačka 4 ZJN da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, na način kako je to propisano članom 66 stav 1 tačka 4 ZJN. U konačnom naručilac ističe da Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom nije traženo da se dostavljaju dokazi o uredno izmirenim porezima organima lokalne uprave, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, Državna komisija je utvrdila da je tačkom IX iste konstatovano da je utvrđeno da je u predmetnom postupku javne nabavke ispravna ponuda ponuđača Konzorcijum „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje, te da je u obrazloženju Odluke, u bitnom, navedeno: „...Naručilac je, Pozivom broj: 73/14, za izbor najpovoljnije ponude za izradu tehničke dokumentacije za rekonstrukciju magistralnog puta M-2 Rožaje – Špiljani, sa sanacijom tunela i mostova, od km 1148+200 do km 1168+200, predvidio da su ponuđači u predmetnom postupku javne nabavke dužni da dostave sljedeće dokaze: Obavezni uslovi za učešće u postupku javnog nadmetanja. U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 3) je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište; 4) u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom. Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI podtačka 1 do 4 ovog obrasca, podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to: ... 3) potvrde organa

ave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa u periodu do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda; 4) potvrda, odnosno drugog akta nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije - dokazi o ispunjavanju ovog uslova ne smiju da budu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda ... 1. Konzorcijum „PUT-INŽENJERING“ d.o.o. Podgorica – vodeći partner i članovi: „TEHNO-GRADNJA“ d.o.o. Pljevlja, „GRAD“ d.o.o. Bar, „GEOTEHNIKA“ d.o.o. Bijelo Polje je dostavio ponudu zavedenu pod brojem 01-9379/1 u 09:48 h, dana 05.12.2014.godine, original i kopija u posebnim omotima, sadržaj uvezan jemstvenikom, pečatirana, potpisana i numerisana. Na ime obaveznih uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja ponuđač je dostavio: ... 3) da je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište: - Poreska uprava, PJ Podgorica br. 03/8-2-12856/1-2 od 10.11.2014.godine – Uvjerjenje da poreski obveznik „PUT INŽENJERING“ d.o.o. Podgorica nema neizmirenih poreskih obaveza zaključno za mjesec oktobar 2014.godine, ov.kopija br. 6891 od 24.11.2014.godine, Glavni grad Podgorica - Poreska uprava PJ Pljevlja, br. 03/14-1-752 od 27.10.2014.godine - Potvrda da poreski obveznik „TEHNO-GRADNJA“ d.o.o. Pljevlja nema neizmirenih poreskih obaveza zaključno za mjesec septembar 2014.godine, ov.kopija br. 9617 od 17.11.2014.godine, Opština Pljevlja - Poreska uprava PJ Bar, br. 03/10-3/10992/1 od 27.11.2014.godine – Potvrda da poreski obveznik „GRAD“ d.o.o. Bar nema neizmirenih poreskih obaveza zaključno za mjesec septembar 2014.godine, ov.kopija br. 44870 od 28.11.2014.godine, Glavni grad Podgorica - Poreska uprava, PJ Bijelo Polje, br. 03/13-7021 od 25.11.2014.godine - Uvjerjenje da je poreski obveznik „GEOTEHNIKA“ d.o.o. Bijelo Polje izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa zaključno za mjesec septembar 2014.godine, ov.kopija br. 44869 od 28.11.2014.godine, Glavni grad Podgorica i time dokazao da ispunjava zahtijevani uslov. 4) da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom: - Poreska uprava, CRPS, br. 03/2-7228/2-14 od 08.10.2014.godine – Potvrda da se „PUT INŽENJERING“ d.o.o. Podgorica čije je odgovorno lice Radenko Ostojić, ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, ov.kopija br. 6892 od 24.11.2014.godine, Glavni grad Podgorica - Poreska uprava, CRPS, br. 03/2-4404/2-14 od 24.06.2014.godine – Potvrda da se „TEHNO-GRADNJA“ d.o.o. Pljevlja čije je odgovorno lice Mirko Bjeković, ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, ov.kopija br. 9618 od 17.11.2014.godine Opština Pljevlja - Poreska uprava, CRPS, br. 03/2-5579/2-14 od 12.08.2014.godine – Potvrda da se „GRAD“ d.o.o. Bar čije je odgovorno lice Branko Bulatović, ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, ov.kopija br. 9009 od 24.11.2014.godine, Glavni grad Podgorica - Poreska uprava, CRPS, br. 03/2-4184/2-14 od 16.06.2014. godine - Potvrda da se „GEOTEHNIKA“ d.o.o. Bijelo Polje čije je odgovorno lice Milovan Šućur, ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, ov.kopija br. 9113 od 31.10.2014.godine, Opština Pljevlja i time dokazao da ispunjava zahtijevani uslov ... Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je ocijenila da je ponuda ponuđača Konzorcijum „PUT-INŽENJERING“ d.o.o. Podgorica – vodeći partner i članovi: „TEHNO-GRADNJA“ d.o.o. Pljevlja, „GRAD“ d.o.o. Bar, „GEOTEHNIKA“ d.o.o. Bijelo Polje ispravna, u smislu odredbi člana 99 Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano „Ispravna ponuda je ponuda koja u cijelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Na osnovu naprijed navedenih razloga odlučeno je da se predmetnom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude po Pozivu 73/14, kao najpovoljnija ponuda izabere ponuda ponuđača Konzorcijum „PUT-INŽENJERING“ d.o.o. Podgorica – vodeći partner i članovi: „TEHNO-GRADNJA“ d.o.o. Pljevlja, „GRAD“ d.o.o. Bar, „GEOTEHNIKA“ d.o.o. Bijelo Polje.“

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponude ponuđača Konzorcijum „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, što je za posljedicu imalo donošenje nezakonite Odluke o izboru najpovoljnije ponude, iz razloga što je ova ponuda sačinjena suprotno odredbi člana 76 stav 1 ZJN jer je odgovorno lice vodećeg partnera „Put-Inženjering“ DOO Podgorica na Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije stavilo potpis na mjestu predviđenom za potpis odgovornog lica, ali na ostalim stranicama ponude nije stavljen potpis ovlašćenog (odgovornog) lica koji odgovara potpisu stavljenom na

edenoj Izjavi, već su na ostalim stranicama ponude stavljeni samo inicijali koji nisu identični sa potpisom ovlaštenog (odgovornog) lica, zbog čega se ne mogu ni smatrati potpisom, te nije jasno koji od dva različita potpisa se ima smatrati potpisom ovlaštenog lica, a ako se uzme u obzir sama suština i značaj ponude, kao i zakonska obaveza njenog potpisivanja, onda činjenica što potpis ovlaštenog lica na Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije nije isti sa potpisom na ostalim stranicama ponude, ponudu nesporno čini neispravnom. Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XVIII Uputstava ponuđačima, koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno: „... Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlaštenog lica ponuđača...“, te da je sastavni dio Tenderske dokumentacije obrazac Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojoj je, između ostalog, predviđeno: „Potpis odgovornog lica __; M.P.; Ime i funkcija potpisnika: __; Naziv i oblik privrednog društva __“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje, Državna komisija je utvrdila da se u istoj, između ostalog, nalazi: Ugovor o konzorcijumu zaključen između „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje, u kojem Ugovoru je u članu 3 predviđeno: „...Zajedničku ponudu, u ime ugovornih strana – konzorcijuma, će potpisati i podnijeti Lider Konzorcijuma „Put-Inženjering“ d.o.o. Podgorica...“; ovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 5-0123960/011 od 08.10.2014.g. za „Put-Inženjering“ DOO Podgorica u kojem je navedeno da je Radenko Ostojić izvršni direktor ovog privrednog društva i Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, sačinjena na obrascu ove Izjave iz Tenderske dokumentacije, potpisana od strane odgovornih lica članova Konzorcijuma kao ponuđača i ovjerena njihovim pečatima. Dalje se utvrđuje da se u dostavljenoj Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, u dijelu u kojem se odnosi na podatke o članu Konzorcijuma „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, na mjestu za potpis odgovornog lica nalazi svojeručni potpis, zatim je na mjestu predviđenom za ime i funkciju potpisnika upisano Radenko Ostojić, direktor, te je na mjestu predviđenom za naziv ponuđača i oblik privrednog društva upisano „Put-Inženjering“ DOO Podgorica. Takođe je utvrđeno da je svaka strana svakog lista ove ponude označena inicijalima RO.

Pri ovakom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan iz razloga što je svaka strana svakog lista ponude ponuđača Konzorcijum „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje jasno označena potpisom, odnosno inicijalima RO, koja su početna slova imena i prezimena Radenka Ostojića, ovlaštenog, odnosno odgovornog lica „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, kao prvog člana ovog Konzorcijuma i nosioca zajedničke ponude, kako je to i traženo tačkom XVIII Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, a nijednom odredbom predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije nije predviđeno, niti je bilo kojom odredbom ZJN propisano da potpis ovlaštenog lica kojim se označava svaka stranica ponude mora biti identičan potpisu tog lica kojim je potpisalo Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, već je predviđeno da svaka stranica ponude mora jasno biti označena potpisom ovlaštenog lica ponuđača, što je u konkretnom slučaju učinjeno. Osim toga, žalilac nije u žalbi dokazao, niti učinio vjerovatnim da Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije i da svaka strana ove ponude nijesu potpisani od strane istog lica, a što je bio dužan u skladu sa članom 133 stav 3 ZJN. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača ponuđača Konzorcijum „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja i podnošenja ponude i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ovu ponudu, u ovom dijelu, ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da članovi Konzorcijuma „Put-Inženjering“ DOO, „Tehno gradnja“ DOO, „Grad“ DOO i „Geotehnika“ DOO ne ispunjavaju obavezni uslov za učešće u postupku javnog nadmetanja predviđen članom 65 stav 1 tačka 4 ZJN i tačkom VI Poziva za javno nadmetanje, s obzirom da je

a Konzorcijuma „Put-Inženjering“ DOO dostavio Potvrdu Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave koja je izdata dana 08.10.2014.g., zatim član Konzorcijuma „Tehno gradnja“ DOO je dostavio Potvrdu istog organa izdatu dana 24.06.2014.g., član Konzorcijuma „Gradnja“ DOO je dostavio Potvrdu izdatu dana 12.08.2014.g. i član Konzorcijuma „Geotehnika“ DOO je dostavio Potvrdu izdatu dana 16.06.2014.g., te ako se uzme u obzir činjenica da je predmetni Poziv objavljen dana 23.10.2014.g., to je jasno da dostavljanjem navedenih potvrda nije dokazano da u periodu od dvije godine prije objavljivanja Poziva za javno nadmetanje (23.10.2014.g.) članovi izabranog Konzorcijuma nijesu osuđivani za krivično djelo i da im nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 4) u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom. Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI podtačka 1 do 4 ovog obrasca, podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to: ... 4) potvrda, odnosno drugog akta nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije – dokazi o ispunjavanju ovog uslova ne smiju da budu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje, Državna komisija je utvrdila da je u istoj, za dokazivanje naprijed navedenog uslova, za člana Konzorcijuma „Put-Inženjering“ DOO Podgorica dostavljena Potvrda Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-7228/2-14 od 08.10.2014.g. u kojoj je navedeno: „Da se „Put-Inženjering“ D.O.O. Podgorica ... ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica“, zatim je za člana Konzorcijuma „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja u ponudi dostavljena Potvrda Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-4404/2-14 od 26.06.2014.g. u kojoj je navedeno: „Da se „Tehno – Gradnja“ D.O.O. Pljevlja ... ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a u prethodne dvije godine, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica“, te da je za člana Konzorcijuma „Grad“ DOO Bar u ponudi dostavljena Potvrda Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-5579/2-14 od 12.08.2014.g. u kojoj je navedeno: „Da se Društvo sa ograničenom odgovornošću „Grad“ – Bar ... ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica“, kao i da je za člana Konzorcijuma „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje u ponudi dostavljena dostavljena Potvrda Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-4184/2-14 od 16.06.2014.g. u kojoj je navedeno: „Da se DOO „Geotehnika“ Bijelo Polje ... ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a u prethodne dvije godine, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što iz navedene tačke VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Priloga II Tenderske dokumentacije proizilazi da dokaz za dokazivanje ispunjenosti predviđenog obaveznog uslova da ponuđač nije u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom treba da je izdat od strane nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije i da nije stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, što je ponuđač Konzorcijum „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje učinio, jer je dostavio potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave u kojima je navedeno da se „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje ne nalaze u kaznenoj evidenciji CRPS-a, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovih pravnih lica. Naime, kako je tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno da ponuđač treba da dokaže da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, kao i da dokaz za dokazivanje ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja

ponuda, Državna komisija nalazi da istim nije predviđeno da ponuđač treba da dokaže da nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom do dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje, već prije njegovog objavljivanja, a budući da je predviđeno da dokaz za dokazivanje ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, to Državna komisija nalazi da odrednica „prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje“ znači prije dana izdavanja potvrde na osnovu podataka iz kaznene evidencije koja nije starija od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, jer bi u suprotnom ovaj predviđeni uslov bio u suprotnosti sa zahtijevanim dokazom za njegovo dokazivanje, odnosno predviđeni uslov i zahtijevani dokaz bili bi međusobno protivrječni i kao takvi neprimjenjivi. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je ponuđač Konzorcijum „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje dostavljenim potvrđama Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, koje potvrde nisu starije od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda i u kojima je navedeno da se „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje ne nalaze u kaznenoj evidenciji Centralnog registra privrednih subjekata, dokazao da ispunjava predviđeni uslov da nije u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje osuđen za krivično djelo i da im nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, te da je prilikom sačinjavanja svoje ponude u ovom dijelu postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Državna komisija dalje nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti navedenog obaveznog uslova i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ovu ponudu, u ovom dijelu, ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da članovi Konzorcijuma „Put-Inženjering“ DOO i „Tehno gradnja“ DOO nisu dostavili potvrde drugih organa uprave da su izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period od 90 dana prije otvaranja ponuda, shodno članu 16 Odluke o organizaciji i načinu rada uprave Glavnog grada Podgorica, već su samo dostavili potvrde Poreske uprave, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji...3) je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište. Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI podtačka 1 do 4 ovog obrasca, podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to: ... 3) potvrde organa nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period od 90 dana prije javnog otvaranja ponuda ...“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Put-Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje, Državna komisija je utvrdila da je u istoj, za dokazivanje naprijed navedenog uslova, za člana Konzorcijuma „Put-Inženjering“ DOO Podgorica dostavljeno Uvjerenje Poreske uprave PJ Podgorica broj 03/8-2-12856/1-2 od 10.11.2014.g. i da je za člana Konzorcijuma „Tehno gradnja“ DOO Pljevlja u ponudi dostavljena Potvrda Poreske uprave PJ Pljevlja broj 03/14-1-752 od 27.10.2014.g.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod neosnovan. Ovo iz razloga što je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno da se ispunjenost uslova da je ponuđač uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa dokazuje dostavljanjem potvrde organa uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno izvršene sve obaveze po osnovu plaćanja poreza i doprinosa za period do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, a kako je odredbama člana 28 stav 1 Zakona o državnoj upravi („Sl.list RCG“, br. 38/03, 22/08 i „Sl.list CG“, br. 42/11) propisano: „Drugi organi uprave (u daljem tekstu: organi uprave) osnivaju se kao organi uprave u sastavu ministarstva“, a članom 29 istog Zakona propisano: „Organi uprave su uprave, sekretarijati, zavodi, direkcije i agencije“, to Državna komisija nalazi da, u konkretnom slučaju, radi dokazivanja navedenog uslova nije bilo potrebno, pored potvrde

ate od organa uprave nadležnog za poslove poreza, dostavljati potvrde izdate od strane organa lokalne uprave, budući da, je tačkom VI Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, traženo da se dostavi potvrda organa uprave nadležnog za poslove poreza, a Poreska uprava je organ uprave osnovan u sastavu Ministarstva finansija, kao organ nadležan za poslove porez. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ponudu ponuđača Konzorcijum "Put-Inženjering" DOO Podgorica, "Tehno gradnja" DOO Pljevlja, "Grad" DOO Bar i "Geotehnika" DOO Bijelo Polje, u ovom dijelu, ocijenio kao ispravnu. Prilikom zauzimanja ovog stava, Državna komisija je imala u vidu pravni stav Upravnog suda Crne Gore zauzet u Presudi U.br.1528/14 od 02.12.2014.g.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Predsjednica

Suzana Pribilović

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.