



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-100/2-2015

Podgorica, 09.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica i "Geoengineering" DOO Podgorica od 20.02.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj broj 01-901/1 od 04.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 06. i 09.03.2015.g., donijela je dana 09.03.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijuma "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica i "Geoengineering" DOO Podgorica od 20.02.2015.g. izjavljena protiv Odluke Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcij za saobraćaj broj 01-901/1 od 04.02.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 60/14 od 09.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju magistralnog puta M-2.3 Podgorica – Cetinje od km 7+300 do km 11+500, Ministarstvo saobraćaja i pomorstva - Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je donijelo Odluku broj 01-901/1 od 04.02.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja" AD Podgorica i "MI" DOO Podgorica i konstatovano da je, između ostalih, ponuda ponuđača Konzorcijum "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica i "Geoengineering" DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.

Konzorcijum "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica i "Geoengineering" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 20.02.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitnih povreda pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponude ponuđača Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“

AD Podgorica i „Mi“ DOO Podgorica pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, što je za posledicu imalo donošenje nezakonite Odluke o izboru najpovoljnije ponude, iz razloga što ova ponuda sadrži dokumentaciju koja nije sačinjena u skladu sa obaveznim uslovima predviđenim članom 76 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom jer je odgovorno lice vodećeg partnera „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica na Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije stavilo potpis na mjestu predviđenom za potpis odgovornog lica, ali na ostalim stranicama ponude nije stavljen potpis ovlašćenog (odgovornog) lica koji odgovara potpisu stavljenom na navedenoj Izjavi, već su na ostalim stranicama ponude stavljeni samo inicijali koji nisu identični sa potpisom ovlašćenog (odgovornog) lica, zbog čega se ne mogu ni smatrati potpisom, te nije jasno koji od dva različita potpisa se ima smatrati potpisom ovlašćenog lica, a ako se uzme u obzir sama suština i značaj ponude, kao i zakonska obaveza njenog potpisivanja, onda činjenica što potpis ovlašćenog lica na Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije nije isti sa potpisom na ostalim stranicama ponude, ponudu nesporno čini neispravnom. Dalje ističe da „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD ne ispunjava ni obavezni uslov za učešće u postupku javnog nadmetanja predviđen članom 65 stav 1 tačka 4 ZJN i tačkom VI Poziva za javno nadmetanje jer je dostavio Potvrdu Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave koja je izdata dana 28.08.2014.g., međutim, ako se uzme u obzir činjenica da je predmetni Poziv objavljen dana 09.10.2014.g. to je jasno da dostavljanjem navedene Potvrde nije dokazano da u periodu od dvije godine prije objavljivanja Poziva za javno nadmetanje (09.10.2014.g.) nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude.

Direkcija za saobraćaj je dana 24.02.2015.g., po ovlaštenju iz Rješenja Ministarstva saobraćaja i pomorstva broj 01-1570/1 od 28.03.2014.g., kao naručioca, dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani, te da je u konkretnom slučaju potpuno utvrđeno činjenično stanje i pravilno primijenjeno materijalno pravo. Naime, naručilac ističe da je svaka stranica ponude ponuđača Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „Mi“ DOO Podgorica na odgovarajući način potpisana od strane ovlašćenog lica vodećeg člana Konzorcijuma i da potpis, odnosno inicijali na svakoj stranici ponude odgovaraju potpisu stavljenom na obrascu Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, te da su svi članovi ovog Konzorcijuma original dokumenta Tenderske dokumentacije (Prilog I - obrazac Izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije; Prilog IV- obrazac Izjave o nezavisnosti o nepostojanju sukoba interesa ponuđača i dr.) potpisali na odgovarajući način i time izrazili svoju volju u odnosu na uslove koji su predviđeni Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom

dokumentacijom. Dalje ističe da je ponuđač Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „MI“ DOO Podgorica u ponudi dostavio ovjerenu kopiju Potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-5975/2-14 od 28.08.2014.g. da se „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica, čije je odgovorno lice Rajko Vuksanović, ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS i ovjerenu kopiju Potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-6423/2-14 od 12.09.2014.g. da se „MI“ DOO Podgorica, čije je odgovorno lice Goran Ivanović, ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS, te da su navedene potvrde dokazi izdati od strane nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije i da nijesu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, kako je to i propisano članom 66 stav 1 alineja 4, u vezi sa članom 66 stav 2 ZJN. U konačnom naručilac ističe da je po istovjetnom pitanju Državna komisija zauzela stav u Rješenju broj UP. 0904-810/2-2013 od 17.01.2014.g. pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-832/3-2014 od 26.01.2015.g. kojim je poništeno njegovo Rješenje broj 02-9589/1 od 11.12.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog bitne povrede zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, Državna komisija je utvrdila da je tačkom IX iste konstatovano da je utvrđeno da je u predmetnom postupku javne nabavke ispravna ponuda ponuđača Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „MI“ DOO Podgorica, te da je u tački XIV Odluke, kao obrazloženju iste, u bitnom, navedeno: „...Naručilac je, Pozivom za javno nadmetanje broj 60/14 od 10/10/2014. godine za izbor najpovoljnije ponude za izradu tehničke dokumentacije za rekonstrukciju magistralnog puta M-2.3 Podgorica - Cetinje od km 7+300 do km 11+500, predvidio da su ponuđači u predmetnom postupku javne nabavke dužni da dostave slijedeće dokaze: Obavezni uslovi za učešće u postupku javnog nadmetanja: U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...4) u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom. Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI podtačka 1 do 4 ovog obrasca, podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to:...4) potvrda, odnosno drugog akta nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije - dokazi o ispunjavanju ovog uslova ne smiju da budu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda...“ u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponude ponuđača Konzorcijuma Konzorcijuma „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „MI“ d.o.o. Podgorica, a postupajući po Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0904-832/3-2014 od 26.01.2015. godine, utvrđeno je da je

ponuda ovog ponuđača ispravna u smislu odredbi člana 99 Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano „Ispravna ponuda je ponuda koja u cijelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“....Na ime obaveznih uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja ponuđač Konzorcijum Konzorcijuma „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „MI“ d.o.o. Podgorica je dostavio:...4) da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom: - Poreska uprava CRPS, broj: 03/2-5975/2-14 od 28.08.2014. godine – Potvrda da se „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica čije je odgovorno lice Rajko Vuksanović ne nalazi u kazenoj evidenciji CRPS, ovjerena kopija br. 6669/14 od 14.11.2014.god. – Glavni grad Podgorica...Na ime Priloga koji se dostavljaju uz ponudu, traženih Obrascem Tenderske dokumentacije, ponuđač Konzorcijuma Konzorcijuma „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „MI“ d.o.o. Podgorica je dostavio:... Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije na iznos od:...Ugovor o konzorcijumu, zaključen 17.11.2014.godine potpisan od svih članova konzorcijuma...Pored navedenog, utvrđeno je:... ponuda je pripremljena u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama, sa periodom važenja ponude navedenim u Pozivu od 09.10.2014.g...Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je ocijenila da je ponuda ponuđača Konzorcijuma Konzorcijuma „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „MI“ d.o.o. Podgorica ispravna u smislu odredbi člana 99 Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano „Ispravna ponuda je ponuda koja u cijelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom...“.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je naručilac u postupku ocjene i vrednovanja ponude ponuđača Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „MI“ DOO Podgorica pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, što je za posledicu imalo donošenje nezakonite Odluke o izboru najpovoljnije ponude, iz razloga što ova ponuda sadrži dokumentaciju koja nije sačinjena u skladu sa obaveznim uslovima predviđenim članom 76 stav 1 ZJN, predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom jer je odgovorno lice vodećeg partnera „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica na Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije stavilo potpis na mjestu predviđenom za potpis odgovornog lica, ali na ostalim stranicama ponude nije stavljen potpis ovlašćenog (odgovornog) lica koji odgovara potpisu stavljenom na navedenoj Izjavi, već su na ostalim stranicama ponude stavljeni samo inicijali koji nisu identični sa potpisom ovlašćenog (odgovornog) lica, zbog čega se ne mogu ni smatrati potpisom, te nije jasno koji od dva različita potpisa se ima smatrati potpisom ovlašćenog lica, a ako se uzme u obzir sama suština i značaj ponude, kao i zakonska obaveza njenog potpisivanja, onda činjenica što potpis ovlašćenog lica na Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije nije isti sa potpisom

na ostalim stranicama ponude, ponudu nesporno čini neispravnom, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XVIII stav 1 Uputstava ponuđačima, koja su sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno: „...Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača...“, te da je sastavni dio Tenderske dokumentacije obrazac Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije kojim je, između ostalog, predviđeno: „Potpis odgovornog lica __; M.P.; Ime i funkcija potpisnika: __; Naziv i oblik privrednog društva __“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „Mi“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da se u istoj, između ostalog, nalazi: Ugovor o konzorcijumu zaključen dana 17.11.2014.g. između „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica, kao prvog člana Konzorcijuma, i „Mi“ DOO Podgorica, kao drugog člana Konzorcijuma, kojim Ugovorom je u članu 4 predviđeno: Svi članovi su saglasni da prvi član u ime svakog pojedinačno i svi partnera zajedno preuzima obaveze i prima uputstva od strane naručioca. Prvi član je nosilac zajedničke ponude...“; ovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 4-0000292/017 od 05.08.2014.g. za Preduzeće za građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja AD Podgorica u kojem je navedeno da je Rajko Vuksanović izvršni direktor ovog privrednog društva i Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, sačinjena na obrascu ove Izjave iz Tenderske dokumentacije, potpisana od strane odgovornih lica oba člana Konzorcijuma kao ponuđača i ovjerena njihovim pečatima, s tim što se u dijelu Izjave za podatke o prvom članu Konzorcijuma na liniji za potpis odgovornog lica nalazi svojeručni potpis koji se sastoji od slova R i V i linije iza slova V, zatim na mjestu predviđenom za ime i funkciju potpisnika upisano Rajko Vuksanović, izvršni direktor, te na mjestu predviđenom za naziv ponuđača i oblik privrednog društva upisano „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ ad. Takođe je utvrđeno da je svaka strana svakog lista ove ponude označena slovima RV koja su ispisana slično istim slovima u potpisu Rajko Vuksanović na Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je svaka strana svakog lista ponude ponuđača Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „Mi“ DOO Podgorica jasno označena potpisom Rajka Vuksanovića, ovlašćenog, odnosno odgovornog lica „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica kao prvog člana ovog Konzorcijuma i nosioca zajedničke ponude, te da, s obzirom na potpis ovog lica kojim je potpisalo Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, nema sumnje da je svaka strana ove ponude označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača, kako je to i traženo tačkom XVIII stav 1 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, a nijednom odredbom predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije nije predviđeno, niti je bilo kojom odredbom ZJN propisano da potpis ovlašćenog lica kojim se označava svaka stranica ponude mora biti identičan potpisu tog lica kojim je potpisalo Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za

javno nadmetanje i tenderske dokumentacije, već je predviđeno da svaka stranica ponude mora jasno biti označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača, što je u konkretnom slučaju u ponudi ponuđača Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „Mi“ DOO Podgorica učinjeno. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača ponuđača Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „Mi“ DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina sačinjavanja i podnošenja ponude i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD ne ispunjava ni obavezni uslov za učešće u postupku javnog nadmetanja predviđen članom 65 stav 1 tačka 4 ZJN i tačkom VI Poziva za javno nadmetanje jer je dostavio Potvrdu Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave koja je izdata dana 28.08.2014.g., međutim, ako se uzme u obzir činjenica da je predmetni Poziv objavljen dana 09.10.2014.g. to je jasno da dostavljanjem navedene Potvrde nije dokazano da u periodu od dvije godine prije objavljivanja Poziva za javno nadmetanje (09.10.2014.g.) nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:....4) u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom. Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VI podtačka 1 do 4 ovog obrasca, podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to:....4) potvrda, odnosno drugog akta nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije – dokazi o ispunjavanju ovog uslova ne smiju da budu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „Mi“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da se u istoj, za dokazivanje naprijed navedenog uslova od strane „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica, nalazi ovjerena kopija Potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-5975/2-14 od 28.08.2014.g. u kojoj je navedeno: „Da se Preduzeće za građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja AD Podgorica koje obavlja djelatnost 4211 Izgradnja puteva i autoputeva, Reg. br. 4-0000292, PIB 02013746, čije je odgovorno lice Rajko Vuksanović, JMBG:...ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što iz navedene tačke VI predmetnog Poziva za javno nadmetanja i Priloga II Tenderske dokumentacije proizilazi da dokaz za dokazivanje ispunjenosti predviđenog obaveznog uslova da ponuđač nije u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u

vezi sa krivičnim djelom treba da je izdat od strane nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije i da nije stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, što je ponuđač Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „Mi“ DOO Podgorica učinio jer je dostavio Potvrdu Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-5975/2-14 od 28.08.2014.g. u kojoj je navedeno da se Preduzeće za građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja AD Podgorica ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica. Naime, kako je tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno da ponuđač treba da dokaže da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, kao i da dokaz za dokazivanje ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, Državna komisija nalazi da istim nije predviđeno da ponuđač treba da dokaže da nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom do dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje, već prije njegovog objavljivanja, a budući da je predviđeno da dokaz za dokazivanje ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda to Državna komisija nalazi da odrednica „prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje“ znači prije dana izdavanja potvrde na osnovu podataka iz kaznene evidencije koja nije starija od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, jer bi u suprotnom ovaj predviđeni uslov bio u suprotnosti sa zahtijevanim dokazom za njegovo dokazivanje, odnosno predviđeni uslov i zahtijevani dokaz bili bi međusobno protivrječni i kao takvi neprimjenjivi. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je ponuđač Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „Mi“ DOO Podgorica dostavljenom Potvrdom Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-5975/2-14 od 28.08.2014.g., koje potvrđuje da nije starija od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda i u kojoj je navedeno da se „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica ne nalazi u kaznenoj evidenciji Centralnog registra privrednih subjekata, dokazao da ispunjavaju predviđeni uslov da nije u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje osuđen za krivično djelo i da im nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, te da je prilikom sačinjavanja svoje ponude u ovom dijelu postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Državna komisija dalje nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „Građevinski nadzor i laboratorijska ispitivanja“ AD Podgorica i „Mi“ DOO Podgorica pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti navedenog obaveznog uslova i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ovu ponudu u ovom dijelu ocijenio kao ispravnu.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.