



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj:UP.0904-123/ 2-2015  
Podgorica, 30.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 27.02.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Zavoda za školstvo broj 04-1-273 od 16.02.2015.g., na sjednici održanoj 27. i 30.03.2015.g., donijela je dana 30.03.2015.g.

### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 27.02.2015.g. pa se poništava Rješenja Zavoda za školstvo broj 04-1-273 od 16.02.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Zavodu za školstvo da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 04-1-273/3 od 03.02.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.
3. Nalaže se Zavodu za školstvo da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 04-1-273/3 od 03.02.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku razne kancelarijske opreme i potrepština, Zavod za školstvo kao naručilac, je donio Rješenja broj 04-1-273 od 16.02.2015.g. kojim su ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica i ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić odbijene kao neispravne.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 27.02.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac donošenjem pobijanog Rješenja postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) jer je njegovu

ponudu, koja je sačinjena u skladu sa uslovima predviđenim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom odbio kao neispravnu, te da je počinio bitne povrede zakona u postupku javne nabavke jer bio u obavezi da, u skladu sa članom 83 stav 1 ZJN, u Zahtjevu odredi period važenja ponude, kako bi ponuđači u svojim ponudama bili u obavezi da poštuju taj rok, a odrednica iz tačke XVI Zahtjeva da ponuda treba da je pripremljena u skladu sa članom 76,83 i 84 ZJN, u dijelu člana 83, ne znači ništa jer naručilac propisuje period važenja ponude, a u konkretnom slučaju ponuđač je to mogao samo provizorno definisati, bez uporišta u predmetnom Zahtjevu. Smatra da je nejasno kako je naručilac utvrdio da je njegova ponuda neispravna, s obzirom da se propusti koji su navedeni u Rješenju ne mogu smatrati odstupanjem u smislu člana 100 stav 2 ZJN, jer se navedeno odstupanje ponude ne može tumačiti kroz navedeni član zakona, te da naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i nije pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu ocijenio neispravnom, što je dovelo do bitnih povreda Zakona u predmetnom postupku javne nabavke, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da sprovede ponovni postupak pregleda, ocjene i vrednovanja njegove ponude, kao i da mu vrati uplaćenu naknadu za vođenje postupka.

Zavod za školstvo, kao naručilac, je dana 04.03.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da žalilac kao ponuđač nije u ponudi naveo rok važenja ponude iako je predmetnim zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom bilo predviđeno da ponude moraju biti pripremljene u skladu sa članom 83 ZJN kojim je propisano da period važenja ponude ne može biti kraći od 60 dana od dana javnog otvaranja ponuda, te kako je članom 100 ZJN propisano da je neispravna ponuda koja nije u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, to je njegova ponuda odbijena. Smatra da nije pobijanim Rješenjem počinio bitne povrede ZJN, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U obrazloženju pobijanog Rješenja je, u bitnom, navedeno: "...Zahtjevom za dostavljanje ponuda u tački XIV – Dodatne informacije Naručilac (Zavod za školstvo) je tražio da ponude treba da budu pripremljene u skladu sa članovima 76,83 i 84 Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu primjedbi iznesenih na javnom otvaranju ponuda od predstavnika "Ljetopis" doo Podgorica, Službenik za javne nabavke je pregledom, vrednovanjem i ocjenom ponuda konstatovao da ponude DOO "Kastex" Podgorica i DOO "Jolly commerce" Nikšić nijesu pripremljene u skladu sa članom 83 Zakona o javnim nabavkama, odnosno da u predmetnim ponudama nijesu navedeni periodi važenja ponude. Kako je propisano članom 100 Zakona o javnim nabavkama da su neisprane ponude one koje nijese sačinjene u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, a imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu".

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je nejasno kako je naručilac utvrdio da je njegova ponuda neispravna, s obzirom da se propusti koji su navedeni u Rješenju ne mogu smatrati odstupanjem u smislu člana 100 stav 2 ZJN, jer se navedeno odstupanje ponude ne može tumačiti kroz navedeni član zakona, te da naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i nije pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu ocijenio neispravnom, što je dovelo do bitnih povreda Zakona u predmetnom postupku javne nabavke, Državna komisija je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom utvrdila da je tačkom XVI istog predviđeno: "Ponuda treba da je pripremljena u skladu sa članovima 76,83 i 84 Zakona o javnim nabavkama". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača Državna komisija je utvrdila da u istoj nije naveden period važenja ponude.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što naručilac nije u obrazloženju pobijanog Rješenja utvrdio po kojoj je tačno odredbi člana 83 ZJN žalilac bio dužan da u ponudi navede period važenja iste, s obzirom da je tačkom XVI predmetnog Zahtjeva predvidio da ponuda treba da je, između ostalog, pripremljena u skladu sa članom 83 ZJN, čime je nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ove ponude. Takođe, s obzirom da je naručilac u obrazloženju Rješenja naveo da je konstatovao da ponuda žalioca nije pripremljena u skladu sa članom 83 ZJN, odnosno da u njegovoj ponudi nije naveden period važenja ponude, a zatim u obrazloženju Rješenja naveo "kako je propisano članom 100 Zakona o javnim nabavkama da su neispravne ponude one koje nijese sačinjene u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom", to je nejasno kako je naručilac zaključio da je ponuda koja nije pripremljena u skladu sa članom 83 ZJN neispravna zato što nije pripremljena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, odnosno u konkretnom slučaju predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, ne navodeći pri tome kojom je tačno odredbom člana 100 ZJN propisano da je neispravna koja nije pripremljena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, čime je pogrešno primijenio materijalno pravo. Državna komisija dalje nalazi da žalilac osnovano ističe da je naručilac na navedeni način počinio bitnu povredu Zakona tj. bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i dostavljanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je, iz naprijed navedenih razloga, pobijano Rješenje obuhvaćeno bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

**Predsjednica**

**Suzana Pribilović**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.