



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0904-4212-2015
Podgorica, 02.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Šćepanović" DOO Podgorica od 29.01.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Ekonomskog fakulteta Podgorica broj 01/96 od 23.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 27.02 i 02.03.2015.g., donijela je dana 02.03.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Šćepanović" DOO Podgorica od 29.01.2015.g. pa se poništava Odluka Ekonomskog fakulteta Podgorica broj 01/96 od 23.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01/2499 od 21.01.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Uzima se Ekonomskom fakultetu Podgorica da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj T05-1/14 od 06.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.

3. Nalaže se Ekonomskom fakultetu Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vodenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj T05-1/14 od 06.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke dva nova fotokopir aparata, Ekonomski fakultet Podgorica, kao naručilac, je donio Odluku broj 01/96 od 23.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Šćepanović" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

“Šćepanović” DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 29.01.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što u istoj nije navedeno šta podrazumijeva ponuđena cijena, a predmetnim Pozivom za javno nadmetanje je traženo da ponuđeni aparat mora imati postolje i dadf, te se ne može znati da li su postolje i dadf uključeni u ponuđenu cijenu. Dalje ističe da ponuđač „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica nije u ponudi ispunio uslove koje je naručilac tražio na strani 32 Tenderske dokumentacije tj. da odziv servisa mora biti maxsimum 24 h, te da je opremu potrebno instalirati na mjestu koje odredi naručilac i izvršiti obuku za korišćenje, već se na strani 32 njegove ponude nalaze uslovi koji su dati u tenderskoj dokumentaciji, ali ne i njegova izjava na memorandumu da će ispuniti te uslove. Takođe ističe da ponuđač „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica nije u ponudi naveo komercijalne uslove koji se tiču mjesta izvršenja ugovora, roka plaćanja, te da je strana ponude koja se odnosi na finansijsku ponudu, u kojoj su navedene jedinična i ukupna cijena, pečatirana i potpisana jedan put, a trebala je biti potpisana dva puta, jer jednim potpisom ponuđač verifikuje svoju finansijsku ponudu, a drugim potpisom ispunjava predviđeni uslov da svaka stranica ponude mora biti jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača. Dalje ističe da ponuđač „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica nije registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke jer je registrovan za djelatnosti pod šifrom 4651 – Trgovina kompjuterima i kompjuterskom opremom, a po klasifikaciji djelatnosti za ovaj predmet javne nabavke je odgovarajuća djelatnost pod šifrom 4666 – Trgovina ostalim kancelarijskim mašinama i opremom u koju spadaju i fotokopir aparati. Takođe ističe da je ponuđač „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica u ponudi iskazao cijenu tonera, iako naručilac to nije tražio, već je tražio da u okviru ponudene cijene fotokopir aparata moraju biti uračunati postolje, dadf i toner za puštanje u rad, te kako ovaj ponuđač nije u ponudi objedinio stavke tonera i mašine, to ukupna cijena ponude nije cijena koju je naveo u izjavi o prihvatanju uslova, već je ukupna cijena zbir cijene mašine i tonera. U konačnom ističe da ponuđač „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica nije naznačio ukupan broj strana ponude, pa predlaže da Državna komisija u što kraćem roku odluči o žalbi.

Ekonomski fakultet Podgorica, kao naručilac, je dana 02.02.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je na strani 32 Tenderske dokumentacije, u dijelu Tehničko količinska specifikacija, između ostalog predviđeno: „Fotokopir aparat treba da ima i postolje, kao i dodatak za automatsko kopiranje i skeniranje dokumenata (ADF)“, a ponuđač „Xenon Forte- Montenegro“ DOO je na strani 4 ponude, u dijelu ostala oprema uredaja, naveo: „- DP Dokument procesor – ADF 35-220 g/m² (simplex), 50-220 g/m² (dupleh), A6R-A3 (duplex skeniranje u jednom prolazu lista). - CB Drveno postolje baza“, te se uredaj dadf koji žalilac navodi apsolutno nigdje ne pominje ni u Pozivu za javno nadmetanje, ni u Tenderskoj dokumentaciji. Dalje ističe da je Tenderskom dokumentacijom u dijelu Tehničko količinska specifikacija na strani 32, između ostalog, predviđeno: „ - Opremu je potrebno instalirati na mjestu koje odredi kupac, takođe potrebno je

izvršiti obuku za korišćenje; - Servis i intervencije se obavljaju na licu mjesta, tj. u poslovnim prostorijama gdje se fotokopir aparat nalazi; - Odziv za servis maksimum 24 h“, a ponuđač „Xenon Forte – Montenegro“ DOO je na strani 9 ponude potpisao Izjavu o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojoj je, pored cijene, garantnog roka, roka isporuke i perioda važenja ponude navedeno: “Prihvatamo u svemu sve uslove koje ste predviđeli u tenderskoj dokumentaciji koja nam je dostavljena, radi sastavljanja ponude“. Takođe ističe da je tačkom XIX Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, između ostalog, predvideno: „Prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti osim u papirnom i u elektronskom obliku. Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom Naručioca ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti uz ponudu. Od ponuđača se zahtijeva da potpišu izjavu o prihvatanju uslova koja je sastavni dio tenderske dokumentacije ili na orginalnom obrascu iz tenderske dokumentacije ili kako je navedeno korišćenjem elektronske verzije tenderske dokumentacije“, što znači da se Izjava na memorandumu nigdje ne pominje i kao takva nije obavezujuća. Dalje ističe da je ponuđač „Xenon Forte – Montenegro“ DOO potpisao Nacrt ugovora koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije kojim su, između ostalog, definisana pitanja u vezi: predmeta ugovora, obaveza dobavljača u pogledu isporuke i instaliranja uređaja, cijene isporučene robe, roka isporuke robe, prijema isporučene robe, raskida ugovora, otklanjanja propusta i obaveza dobavljača u pogledu servisnih intervencija, te da je ovaj ponuđač ponudenu cijenu traženih uređaja iskazao u skladu sa članom 84 ZJN i isti iznos naveo i u Izjavi o prihvatanju uslova iz Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije, a, takođe, isti iznos će biti upisan i u Ugovoru o javnoj nabavci ukoliko dode do njegovog potpisivanja, shodno članu 107 stav 2 ZJN. Takođe ističe da ponuđač „Xenon Forte – Montenegro“ DOO registrovan za pretežnu djelatnost 4651 - Trgovina na veliko kompjuterima, kompjuterskom opremom i softverima, u šta spadaju i ponuđeni uređaji. U konačnom naručilac ističe da je, saglasno članu 76 stav 1 ZJN, tačkom XIX Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, između ostalog, predvideno: “Original i kopija ponude biće otkucan ili napisan neizbrisivim mastilom. Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača. Svi dokumenti, podnijeti uz ponudu, treba da budu povezani jednim jemstvenikom (neprekidnom trakom) u cjelinu i zapečaćeni pečatnim voskom tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozi, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak“, a ponuđač „Xenon Forte – Montenegro“ DOO je numerisao svaku stranicu ponude i jasno ih označio potpisom ovlašćenog lica, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je tačkom IX iste konstatovano da je utvrđeno da su u predmetnom postupku javne nabavke

ispravne ponuda ponuđača „Šćepanović“ DOO Podgorica i ponuda ponuđača „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica, te da je ponuda ponuđača „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica prvorangirana, a da je u tački XIV Odluke, kao obrazloženju iste, u bitnom, navedeno: „...Ocenjujući i analizirajući potpune ponude - ispravne ponude, konstatujemo:...Ponuda ponuđača „Xenon Forte - Montenegro“ D.O.O. Podgorica je dostavljena na način utvrđen Zakonom o javnim nabavkama i tražen tekstrom poziva na javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i shodno tome, primjenom kriterijuma „najniže ponudjena cijena“ bodovana je na sljedeći način:..Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je nakon pregleda prispeje ponude ocijenila da je ponuda ponuđača: „Xenon Forte - Montenegro“ D.O.O. djelovodni broj ponude ponude 01/2269-1 od 29.10.2014 godine, ispravna, dostavljena na način utvrđen Zakonom o javnim nabavkama i tražen Pozivom T 05-1/14 te shodno tome bodovana je maksimalnim brojem bodova. Na osnovu člana 103 Zakona o javnim nabavkama, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je predložila starješini- odgovornom licu naručioca da se doneše odluka o izboru najpovoljnije ponude i da se za najpovoljniju ponudu izabere: ponuda ponuđača „Xenon Forte - Montenegro“ D.O.O. djelovodni broj ponude ponude 01/2269-1 od 29.10.2014 godine. Starješina- odgovorno lice naručioca je prihvatio prijedlog Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i ovim putem donosi odluku o izboru najpovoljnije ponude za nabavku za nabavku roba, nabavku fotokopiraparata (dva nova, ne korišćena aparata) - za potrebe Ekonomskog fakulteta Podgorica“.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što u istoj nije navedeno šta podrazumijeva ponuđena cijena, a predmetnim Pozivom za javno nadmetanje je traženo da ponuđeni aparat mora imati postolje i dadf, te se ne može znati da li su postolje i dadf uključeni u ponuđenu cijenu, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je Tehničko – količinskom specifikacijom iz Knjige II Tenderske dokumentacije predvideno: „Laserski kopir - štampač – kolor skener A3/A4“, zatim su date tehničke karakteristike čitavog uređaja i posebne tehničke karakteristike za štampač, kopir, skener i interfejs, i predvideno: „Fotokopir aparat treba da ima i postolje, kao i dodatak za automatsko kopiranje i skeniranje dokumenata (ADF). Uz uređaj je potrebno isporučiti i toner, kako bi se isti pustio u rad...“. Uvidom u ponudu ponuđača „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi dokumenat naslovljen naručiocu kao Ponuda br. 38/14 u kojoj je navedeno: „Poštovani, Šaljemo Vam ponudu za sledeći A3 multifunkcionalni uređaj – 2 komada: TASKalfa 3510i Monohromatski multifunkcionalni A3 uređaj (kopir/štampač/kolor skener)“, zatim su navedene tehničke karakteristike za: generalnu specifikaciju, papir, štampač, kopir, skener i interfejsa, kao i ostalu ponudene opreme koja obuhvata Dokument procesor – ADF 35-220 g/m² (simplex), 50-220 g/m² (duplex), A6R-A3 (duplex skeniranje u jednom prolazu lista) i Drveno postolje – baza, te navedeno: „Jedinična cijena uređaja sa PDV-om 3.900,00 € (trihiljadedenetstotina € sa uračunatim PDV-om); Jedinični PDV (19%) iznosi 622,69 € (šestotinadvadesetdvla € i 69/100);

Ukupna cijena za dva uređaja sa PDV-om 7.800,00 € (sedam hiljada osam stotina € sa PDV-om). Ukupni PDV (19%) iznosi 1.245,38 € (jedna hiljadadvjestotinečetrdesetpet € i 38/100). Uredaj koristi toner sa oznakom KT-7205, čiji je kapacitet A4 35.000 stranica. Cijena tonera sa PDV-om 160,00 € (jednastotinasezdeset € sa PDV-om). PDV (19%) 25,55 € (dvadesetpet € i 55/100)“, nakon čega su date tri slike ponuđenog uređaja, od kojih jedna sa ostalom opremom (Dokument procesor i postolje).

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponudač „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica u dokumentu Ponuda 34/14 jasno naveo da nudi dva komada multifunkcionalnog uređaja A3 - TASKalfa 3510i Monohromatski multifunkcionalni A3 uređaja i u tehničkoj specifikaciji, pored ostalog, naveo ostalu opremu koja obuhvata Dokument procesor – ADF 35-220 g/m² (simplex), 50-220 g/m² (duplex), A6R-A3 (duplex skeniranje u jednom prolazu lista) i Drveno postolje – bazu, kako je to i traženo Tehničko – količinskom specifikacijom iz Knjige II Tenderske dokumentacije, i dao fotografije ponuđenog uređaja iz kojih se jasno vidi da se nudi uređaj sa dokument procesorom i postoljem, te iskazao jedinične cijene sa PDV-om i ukupnu ponuđenu cijenu sa PDV-om za oba ponuđena uređaja, tako da iz date ponude nesumnjivo proizilazi da ponuđena cijena traženih uređaja (fotokopir aparata) obuhvata i dokument procesor i postolje, a Tehničko – količinskom specifikacijom nije traženo da ponuđeni fotokopir aparat mora imati i dadf, kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je ponudač „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica ponudio fotokopir aparate u skladu sa zahtjevima predviđenim Tehničko – količinskom specifikacijom iz Knjige II Tenderske dokumentacije, te da je naručilac prilikom ocjene njegove ponude u ovom dijelu potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio ispravnom.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuđač „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica u ponudi iskazao cijenu tonera, iako naručilac to nije tražio, već je tražio da u okviru ponuđene cijene fotokopir aparata moraju biti uračunati postolje, dadf i toner za puštanje u rad, te kako ovaj ponudač nije u ponudi objedinio stavke tonera i mašine, to ukupna cijena ponude nije cijena koju je naveo u izjavi o prihvatanju uslova, već je ukupna cijena zbir cijene mašine i tonera, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstava ponudačima predviđeno: „Ponuđena cijena mora biti iskazana u skladu sa članom 84 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđena cijena mora biti iskazana po pojedinačnoj stavki specifikacije, sa uračunatim porezom na dodatu vrijednost i iskazuje se u eurima (brojkama i slovima)“, te da je Tehničko – količinskom specifikacijom iz Knjige II Tenderske dokumentacije predviđeno: „Laserski kopir - štampač – kolor skener A3/A4“...Fotokopir aparat treba da ima i postolje, kao i dodatak za automatsko kopiranje i skeniranje dokumenata (ADF). Uz uređaj je potrebno isporučiti i toner, kako bi se isti pustio u rad...“. Uvidom u ponudu ponuđača „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO

Podgorica Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi dokumenat naslovljen naručiocu kao Ponuda br. 38/14 u kojem je navedeno: „...Jedinična cijena uređaja sa PDV-om 3.900,00 € (trihiljadedenetstotina € sa uračunatim PDV-om). Jedinični PDV (19%) iznosi 622,69 € (šestotinadvadesetdvanaest € i 69/100). Ukupna cijena za dva uređaja sa PDV-om 7.800,00 € (sedamhiljadaosamstotina € sa PDV-om). Ukupni PDV (19%) iznosi 1.245,38 € (jednihiljadadvijestotinečetrdesetpet € i 38/100). Uređaj koristi toner sa oznakom KT-7205, čiji je kapacitet A4 35.000 stranica. Cijena tonera sa PDV-om 160,00 € (jednastotinašezdeset € sa PDV-om). PDV (19%) 25,55 € (dvadesetpet € i 55/100)“. Takođe je utvrđeno da se u ovoj ponudi nalazi Izjava ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojoj je, između ostalog, navedeno: „Nudimo sljedeću robu/e KYOCERA TA 3510i za predmetno javno nadmetanje, za ponuđenu cijenu, sa uračunatim svim troškovima i popustima, za 6.554,62 € neto cijena; 1.245,38 € PDV; 7.800 € ukupna cijena ponude (iznos u brojkama), sedamhiljadaosamstotina eura ukupna cijena ponude (iznos u riječima)“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što ponuđač „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica nije u dokumentu Ponuda 38/14 iskazao ponuđenu cijenu po pojedinačnoj stavci specifikacije koja obuhvata ponuđene uređaje sa dokument procesorima, postoljima i tonerom za puštanje u rad, kako je to predviđeno tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, već je cijenu iskazao po stawkama tj. posebno za ponuđene uređaje sa dokument procesorima i postoljima, a posebno za toner za puštanje u rad. Pored toga, ovaj ponuđač nije u dokumentu Ponuda 38/14 iskazao ukupnu cijenu ponude koja obuhvata ukupnu ponuđenu cijenu uređaja (fotokopir aparata) i ukupnu ponuđenu cijenu tonera za puštanje uređaja u rad, tako da njegova ponuda u tom pogledu, takođe, nije u skladu sa tačkom XV stav 2 Poziva i tačkom XVI stav 2 Uputstava ponuđačima kojim je predviđeno da ponuđena cijena mora biti iskazana u skladu sa članom 84 ZJN, a kojim je, između ostalog, propisano: „U ponuđenu cijenu uključuju se svi troškovi i popusti na ukupnu ponuđenu cijenu, sa posebno iskazanim PDV-om, u skladu sa zakonom...Ponuđena cijena se izražava za cijelokupni predmet javne nabavke, a ukoliko je predmet javne nabavke određen po partijama i posebno za svaku partiju javne nabavke...“. Takođe, kako ponuđač „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica nije u Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentaciju iskazao ukupnu cijenu ponude koja obuhvata cijenu ponuđenih uređaja (fotokopir aparata) i tonera za puštanje u rad, već samo ukupnu cijenu za ponuđene uređaje, to se iznos ukupne ponuđene cijene naveden u ovoj izjavi ne podudara sa zbirom ponuđenih cijena uređaja i tonera navedenim u dokumentu Ponuda 34/14. Naime, ponuđač „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica je bio dužan da u konkretnom slučaju u dokumentu Ponuda 34/14, u skladu sa tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstava ponuđačima, iskaže ukupnu cijenu ponude za ponuđene uređaje (fotokopir aparate) i tonere za njihovo puštanje u rad, kao jedinstvenoj stavci ponude, ili da nakon posebno iskazane ukupne ponuđene cijena za uređaje i posebno iskazane cijene za tonere za puštanje uređaja u rad iskaže

ukupnu cijenu ponude koja obuhvata cijenu ponuđenih uređaja i cijenu tonera za puštanje uređaja u rad i da tako iskazanu ukupnu cijenu ponude navede i u Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da naručilac prilikom ocjene ponude ponuđača „Xenon Fotre – Montenegro“ DOO Podgorica nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina iskazivanja i ukupnog iznosa ponuđene cijene u odnosu na uslove predviđene tačkom XV stav 2 Poziva za javno nadmetanje i tačkom XVI stav 2 Uputstava ponudačima iz Tenderske dokumentacije, te da je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ovu ponudu u ovom dijelu ocijenio ispravnom. Državna komisija dalje, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je naručilac na navedeni način učinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Takođe, Državna komisija, je u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01/2499 od 21.01.2015.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno: „Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda utvrdila je da su dvije ponude blagovremeno dostavljene i da u potpunosti ispunjavaju uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Obzirom da je u otvorenom postupku javne nabavke za nabavku roba, nabavku fotokopir aparata (dva nova, nekorišćena aparata) za potrebe Ekonomskog fakulteta kriterijum za odabir najpovoljnije ponude bio najniža ponuđena cijena, ponuda ponuđača „Xenon Fotre“ je dostavljena na način utvrđen Zakonom o javnim nabavkama i tražen tekstom poziva za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i shodno tome, primjenom kriterijuma „najniže ponudena cijena“ bodovana je maksimalnim brojem bodova – 100 bodova“, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, te da ga treba poništiti jer ne predstavlja pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke“.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.