



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-69/2-2015

Podgorica, 02.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 12.02.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke JU Centar za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin broj 04-532/1 od 05.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 27.02 i 02.03.2015.g., donijela je dana 02.03.2015.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 12.02.2015.g. pa se poništava Odluka JU Centar za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin broj 04-532/1 od 05.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se JU Centar za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 04-10887 od 03.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom počinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama.
3. Nalaže se JU Centar za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od osam dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 04-10887 od 03.11.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku kancelarijskog materijala, JU Centar za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin, kao naručilac, je donijela Odluku broj 04-532/1 od 05.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tena" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

“Kastex” DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 12.02.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio u skladu sa članom 100 stav 1 tačka 1 ZJN jer je pobijanom Odlukom kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača “Tena” DOO Podgorica koja nije ispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za stavku 20 ponudio kalkulator sa trakom Citizen 123 ili ekvivalentno, zbog čega je njegova ponuda alternativna. Dalje ističe da je ponuđač “Tena” DOO Podgorica za stavke 1-4 i za stavke 78,79 i 82, takođe, dao alternativu ponudu jer je po niskim cijenama ponudio artikle drugačijih karakteristika od traženih Tehničkom specifikacijom, te da ponuđeni artikli pružaju zadovoljavajuće rješenje potreba naručioca, ali na alternativan način. Takođe ističe da ponuđač “Tena” DOO Podgorica nije u ponudi popunio kolonu sa jedinicama mjera i nije ispoštovao tačku IX Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom kojom je predviđeno da je rok isporuke robe 31.10.2015.g., već je u ponudi naveo da je rok isporuke 24 časa od trenutka prijema zahtjeva, a obrazloženjem ponude od 19.11.2014.g. je dopunio ponudu jer je naveo da je rok za isporuku robe 24 časa od trenutka prijema zahtjeva, te je neosnovan zaključak naručioca u pobijanoj Odluci da u Zahtjevu za dostavljanje ponuda stoji da je rok za isporuke robe 31.10.2015.g., ali da ta stavka nije od bitnog značaja za ocjenu ispravnosti ponude jer će ugovorom sa ponuđačem čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dogovoriti sve stavke koje su od značaja za isporuku robe, uključujući i rok isporuke robe. Dalje ističe da je naručilac prilikom ocjene usaglašenosti ponuda sa uslovima predviđenim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom i ispravnosti ponude ponuđača “Tena” DOO Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, što je dovelo do bitne povrede zakona u predmetnom postupku javne nabavke, te da bi zakonito postupanje naručioca dovelo do drugačijeg rezultata u konkretnom postupku javne nabavke. U konačnom predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i naloži naručiocu da sprovede ponovni postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda.

JU Centar za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin, kao naručilac, je dana 20.02.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe kao u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude i dodaje da nije povrijedila član 100 stav 1 tačka 1 ZJN, kako to žalilac navodi u žalbi, te da je ponuda ponuđača „Tena“ doo ispravna i najpovoljnija jer je sačinjena u skladu sa čl. 29,76 i 84 ZJN, pa predlaže da Državna komisija žalbu odbije kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-801/2-2014 od 19.01.2015.g. kojim je poništena njegova prethodna Odluka broj 04-10887/1 od 24.11.2014.g. o izboru najpovoljnije ponude i



predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, u bitnom, navedeno: „...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je izvršila ponovni postupak pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda po Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom broj 04-10887 od 03.11.2014. godine i otklonila nepravilnosti na koje joj je ukazano Rješenjem Državne komisije i donijela ponovnu odluku o izboru najpovoljnije ponude. Naime, predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda utvrđena je tehnička specifikacija kao i uslovi za učešće u postupku Javne nabavke. Tačkom V Zahtjeva predviđena je tehnička specifikacija predmeta javne nabavke od 106 stavki od kojih su: stavka 1. Abecednik deblji A4 2001 8; stavka 2. Djelovodnik za upr. Postupak (A3 200 listova); stavka 3. Djelovodnik A4 socijalno 8; stavka 4. Fascikla dosije socijalno 2000; stavka 20. Kalkulator sa trakom citizen 123 ili ekvivalentno 3; stavka 78. Eksterni hard disk (HDD) 1 TB 3; stavka 79. Eksterni hard disk (HDD) 2 TB 2; stavka 82. Aparat za spiralno koričenje (koriči do 500 strana, kapacitet bušenja 28 listova). Kao uslovi za učešće u postupku Javne nabavke Zahtjevom za dostavljanje ponuda predviđena je ispunjenost sledećih uslova: Tačkom VII predmetnog Zahtjeva predviđeno je: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda“. Tačkom IX Zahtjeva predviđeno je da je rok isporuke robe 31.10.2015. godine. Tačkom XVI Zahtjeva je predviđeno da „za dokazivanje ispunjenosti uslova iz tačke VII predmetnog zahtjeva, ponuđač treba da dostavi dokaz da ima registrovanu pretežnu djelatnost 4666 - trgovina na veliko ostalim kancelarijskim mašinama i opremom ili 4762 - trgovina na malo novinama i kancelarijskim materijalom u specijalizovanim prodavnicama“. Ovom tačkom je predviđeno, takođe da se isporuka kancelarijskog materijala vrši sukcesivno, prema potrebama naručioca u roku od 24 sata od prijema pismene ili usmene narudžbe, kao i to da je ponude potrebno pripremiti na način koji je predviđen članom 76 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač treba da dostavi ponudu sa jediničnim cijenama izraženim u EUR-ima sa uračunatim PDV-om, kao i ukupnom cijenom svih roba sa uračunatim PDV-om. Na predmetno nadmetanje na adresu JU Centra za socijalni rad za opštine Podgorica, Cetinje, Danilovgrad i Kolašin pristigle su ponude od strane tri ponuđača i to „Tena“ doo, „Kastex“ doo i „Raster office“ doo. Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda sprovela je postupak javnog otvaranja ponuda i tom prilikom sačinila Zapisnik o javnom otvaranju ponuda br. 04-10887/1 dana 17.11.2014. godine. U isti su prilikom javnog otvaranja ponuda unijete primjedbe, prijedlozi i sugestije ovlašćenih predstavnika ponuđača/podnosioca prijava i to: ovlašćeni predstavnik „Kastex“ doo imao je primjedbu na ponudu „Tena“ doo, u kojoj je naveo da ponuđač „Tena“ doo nije dostavio izjavu traženu stavkom IX poziva za javno nadmetanje, odnosno nije naveo rok isporuke robe, izvođenja radova i pružanja usluga i na cijene ponuđača „Tena“ doo nerealno niske cijene za stavke 1, 2, 3, 4 (štampani obrasci) kao i za stavke 78, 79 i 82. Ovlašćeni predstavnik „Tena“ doo je, takođe imao primjedbe na kompletnu ponudu

„Kastex“ doo i to da u ponudi nije nigdje naglašen PDV, pogrešno obračunat PDV, što kompletnu ponudu čini neispravnom i nerealno niske cijene za stavke 21-25. Nakon toga Komisija je pristupila pregledu ocjeni i vrednovanju pristiglih ponuda i utvrdila sledeće: Ponuđač „Tena“ doo je ispunio uslov koji je tražen tačkom VII Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom i kao dokaz, kako je predviđeno tačkom XVI istog, je uz ponudu priložio ovjerenu kopiju Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave, registarski broj 5-0100890/01 koja je izdata 08.09.2014. godine, čime dokazuje da je registrovan za obavljanje pretežne djelatnosti 4666 Trgovina na veliko ostalim kancelarijskim mašinama i opremom. Tačkom IX Zahtjeva je predviđeno da je rok isporuke robe 31.10.2015. godine. Ponuđač „Tena“ doo je u svojoj ponudi naveo da je način isporuke robe 24 časa od momenta primljene narudžbe, za šta su i iskazane već naprijed navedene primjedbe od strane ponuđača „Kastex“ doo koje su unešene u Zapisnik, tako da je naručilac od ponuđača dopisom broj 04-10887/1 od 19.11.2014. godine zahtijevao pisano obrazloženje za navedenu primjebu. Ponuđač „Tena“ doo je dostavio obrazloženje 19.11.2014. godine u kome je naveo da je u ponudi jasno iskazano da je rok za isporuku robe 24 časa od trenutka prijema zahtjeva. Naručilac je razmotrio primjebu koja je upućena od strane „Kastex“ doo, kao i obrazloženje koje je primljeno od „Tena“ doo i zaključio da je jasno da u Zahtjevu za dostavljanje ponuda stoji da je rok isporuke robe 31.10.2015. godine, ali da ta stavka nije od bitnog značaja za ocjenu ispravnosti ponude, jer će naručilac zaključenjem ugovora sa ponuđačem čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija, dogovoriti sve stavke koje su od značaja za isporuku robe, uključujući i rok isporuke robe. Ponuđač „Tena“ doo je, takođe ispunio i uslov tražen tačkom XVI predmetnog Zahtjeva, i sačinio ponudu u skladu sa članom 76 Zakona o javnim nabavkama, to jest ponuda je dostavljena ukoričena i svaka stranica ponude je potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača. Ponuda i dokumentacija koja je priložena uz ponudu su povezani jednim jemstvenikom (neprekinutom trakom) i zapečaćeni pečatnim voskom. Ponuda je dostavljena u zapečaćenoj koverti na kojoj su navedeni naziv i sjedište naručioca. Ponuđač „Tena“ doo je dostavio ponudu br.1711-14 sa jediničnim cijenama izraženim u EUR-ima sa uračunatim PDV-om, kao i ukupnom cijenom svih roba sa uračunatim PDV-om, i time ispunio uslov koji je predviđen tačkom XVI Zahtjeva za dostavljanje ponuda. Na osnovu svega prethodno navedenog ponuda ponuđača „Tena“ doo je ocijenjena kao ispravna...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je prije donošenja konačne odluke o izboru najpovoljnije ponude razmotrila primjedbe koje je iznio ovlašćeni predstavnik „Kastex“ doo na ponudu „Tena“ do, a koji se odnose na nerealno niske cijene za stavke 1, 2, 3, 4 (štampani obrasci) kao i za stavke 78,79 i 82. Komisija nije uvažila navedene primjedbe jer ukupna vrijednost najpovoljnije ponude nije niža za 30% u odnosu na prosječno ponuđenu cijenu svih ispravnih ponuda, tako da je ponuda sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Takođe, ovlašćeni predstavnik „Tena“ doo je u obrazloženju od 19.11.2014. godine naveo da je ukupni iznos ponude niži jer na nju utiče više faktora, a to su dugogodišnja uspješna saradnja i fizička udaljenost, što znatno umanjuje propratne troškove skladišta i transporta. Primjedbe za stavku 20 u kojoj je ponuđač „Tena“ doo naveo kalkulator Citizen ili ekvivalento što ponudu čini alternativnom, naručilac nije uvažio jer je ponuđač za ovu stavku ponudio identičan naziv artikla kao u Tehničkoj specifikaciji predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda, tako da će se



prilikom nabavke konkretne stavke dogovoriti oko detalja. Što se tiče primjedbe koja se odnosi na to da ponuđač "Tena" doo nije u ponudi naveo kolonu sa jedinicama mjere, smatra se neosnovanom jer ni u Zahtjevu za dostavljanje ponuda nije naglašen taj uslov kao obavezan, jer se podrazumjeva da je jedinica mjere komad. Cijeneći sve naprijed navedeno Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je proglasila sve tri ponude kao ispravne, a s obzirom na to da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude najniža ponuđena cijena, kao najpovoljniju ponudu proglasila ponudu ponuđača "Tena" doo.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da naručilac nije postupio u skladu sa članom 100 stav 1 tačka 1 ZJN jer je pobijanom Odlukom kao najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača "Tena" DOO Podgorica koja nije ispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za stavku 20 ponudio kalkulator sa trakom Citizen 123 ili ekvivalentno, zbog čega je njegova ponuda alternativna, Državna komisija je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom utvrdila da je tačkom V istog predviđena Tehnička specifikacija predmeta javne nabavke od 106 stavki, te da je stavkom 20 traženo kalkulator sa trakom Citizen 123 ili ekvivalentno. Uvidom u ponudu ponuđača "Tena" DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da je u istoj za stavku 20 ponuđeno kalkulator sa trakom Citizen 123 ili ekvivalentno.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što ponuđač "Tena" DOO Podgorica nije u ponudi za stavku 20 precizirao tip kalkulatora koji nudi, već je za ovu stavku ponudio kalkulator sa trakom Citizen 123 ili ekvivalentno, što njegovu ponudu u ovom dijelu čini alternativnom jer se ne zna da li je ponudio kalkulator Citizen 123 ili neki drugi tip kalkulatora koji je ekvivalentan kalkulatoru Citizen 123. Naime, kako je naručilac tačkom V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predvidio, odnosno tražio kalkulator sa trakom Citizen 123 ili ekvivalentno to je žalilac kao ponuđač bio dužan da u ponudi navede koji tip kalkulatora tačno nudi kako bi se u slučaju da nudi tip kalkulatora koji nije Citizen 123 moglo utvrditi da li ponuđeni tip kalkulatora ima iste ili bolje tehničke karakteristike kao kalkulator Citizen 123, jer je to uslov da je ponuđeni kalkulator ekvivalentan traženom kalkulatoru Citizen 123, u smislu člana 50 stav 5 ZJN. Državna komisija dalje nalazi da je neosnovan i neprihvatljiv stav naručioca iz obrazloženja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude da je žalilac kao ponuđač za ovu stavku ponudio identičan naziv artikla kao u Tehničkoj specifikaciji predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda, te da će se prilikom nabavke konkretne stavke dogovoriti oko detalja jer je članom 107 stav 2 ZJN izričito propisano da ugovor o javnoj nabavci mora da bude u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, što znači da se ugovorom o javnoj nabavci ne mogu mijenjati uslovi ponude koja je izabrana kao najpovoljnija jer to može da dovede do diskriminacije ponuđača u konkretnom postupku javne nabavke. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude pogrešno ocjenio da je ponuda ponuđača „Tena“ DOO Podgorica ispravna u pogledu ponuđenog kalkulatora za stavku 20 Tehničke specifikacije iz tačke V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, te da žalilac osnovano ističe da je naručilac učinio bitnu povredu zakona jer je članom 134 tačka 7 ZJN propisano da je bitna

povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te da je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je, iz naprijed navedenih razloga, pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.