



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-71/4-2015

Podgorica, 16.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Smart Tech" DOO Podgorica od 13.02.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-7261/25 od 11.02.2015.g., na sjednici održanoj 13. i 16.03.2015.g., donijela je dana 16.03.2015.g.

### RJEŠENJE

Odbija se žalba "Smart Tech" DOO Podgorica od 13.02.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102-7261/25 od 11.02.2015.g., kao neosnovana.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 0102-7261/2 od 12.12.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku softvera za upravljanje dokumentacijom i 28-portnog gigabitnog sviča, po partijama, Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 0102-7261/25 od 11.02.2015.g. kojim je ponuda ponuđača "Smart Tech" DOO Podgorica za Partiju 1 (nabavka softvera za upravljanje dokumentom) odbijena kao neispravna.

"Smart Tech" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 13.02.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je u konkretnom slučaju jedino njegova ponuda bila kompletna i ispravna, dok je ponuđač "Digit" DOO dostavio neispravnu ponudu jer ista ne sadrži dokumenat "Korisničko uputstvo", a ponuđač "ICT invest" DOO nije pravilno ukoričio ponudu, te da je pobijano Rješenje donijeto uz bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke, bitnu povredu pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Žalilac dalje ističe da je pobijano Rješenje kontradiktorno, neosnovano i na zakonu neutemeljeno iz razloga što se naručilac prilikom ispitivanja da li šifra pretežne djelatnosti ponuđača odgovara predmetu javne nabavke obratio Monstatu i kao

nedostatke njegove ponude svojevolumno zaključio da li ponuđeni softver sadrži ili ne sadrži određenu funkcionalnost iz dokumenta "Korisničko uputstvo" čiji sadržaj nije pravno definisan i kao takav ne predstavlja osnov za donošenje odluke, te da je očigledna namjera naručioca da diskvalifikuje njegovu ponudu jer se u trenutku kada je izvjesno da su ostale dvije ponude evidentno neispravne obratio Monstatu za davanje stručnog mišljenja kojim je sve djelatnostima obuhvaćen predmet javne nabavke, a da pri tome nije pitanje predmeta nabavke razdvojio na partije, jer uređaj svič nije predmet njegove ponude. Naime, ističe da se naručilac obratio Monstatu pitanjem "koje sve djelatnosti obuhvataju nabavku softvera i sviča", a Monstat u odgovoru ne navodi da li je lista eskuzivna i konačna i odnosi li se samo na softver ili na svič ili na oboje i o kakvom se softveru radi, već odgovara da su djelatnosti koje obuhvataju prodaju softvera i sviča 46.51, 46.52 i 47.41 (trgovina na veliko i malo...), tako da se iz mišljenja Monstata može zaključiti da softver može dobavljati i ponuđač koji se bavi trgovinom na veliko elektronskim i komunikacionim djelovima što je pogrešno, te je naručilac na osnovu pogrešnog mišljenja Monstata zaključio da šifra djelatnosti 62.01 kompjutersko programiranje ne odgovara predmetu javne nabavke i odbacio njegovu ponudu. Smatra da ako bi se insistiralo na ovako nedefinisanim pitanjima i posljedičnim tumačenjima Monstatovog mišljenja došlo bi do pravnog apsurdna da firma koja se bavi kompjuterskim programiranjem ne može da, u smislu ove nabavke, prodaje svoj softver nego da je bolje da trguje na veliko i malo, a u obraćanju naručioca Monstatu je, pored nepreciznog pitanja, prenebregnut glavni element predmeta nabavke tj. da je Pozivom za javno nadmetanje predviđeno da je ponuđač, osim isporuke softverskog rješenja, dužan da uključi i usluge njegove instalacije i implementacije, a implementacija podrazumijeva stavljanje softvera u operativnu upotrebu, uz prilagođavanje softvera potrebama korisnika i obuku, što znači da predmet ove nabavke nije nabavka gotovog softvera, kako to izgleda na prvi pogled iz njenog naslova, nego i dodatne aktivnosti njegovog stavljanja u operativnu upotrebu, uz prilagođavanje potrebama korisnika i obuke, pa čak i održavanja. Dalje ističe da se dobavljanje ili izrada softvera, prilagođavanje softvera, stavljanje u upotrebu, održavanje softvera i obuka može vršiti samo računarskim programiranjem koje je obuhvaćeno šifrom djelatnosti 62.01 ili konsultantskim uslugama u informatici koje su obuhvaćene šifrom djelatnosti 62.02, te da djelatnosti trgovine na veliko i malo 46.51, 46.52 i 47.41 nijesu adekvatne u ovoj javnoj nabavci jer ne obuhvataju naprijed navedene aktivnosti ponuđača koje su tražene Pozivom za nadmetanje. Smatra da njegova pretežna djelatnost 62.01 kompjutersko programiranje obuhvata konkretni predmet javne nabavke jer je softver direktan proizvod kompjuterskog programiranja, a ova djelatnost obuhvata i prodaju, implementaciju i obuku za upotrebu tog istog softvera. Takođe ističe da, iako je u ponudi naveo da "sistem omogućava slanje podataka na smartphone uređaje, naručilac daje sebi za pravo da, zato što pomenuta funkcionalnost nije opisana u dokumentu "Korisničko uputstvo", zaključuje da ona ne postoji, te se postavlja pitanje kako naručilac zna da li nešto postoji ili ne postoji kada aplikacija treba da se instalira, prilagodi i implementira za 120 dana od dana potpisivanja ugovora, te da je "Korisničko uputstvo" samo propratni dokument, a kriterijum je da li je ono dostavljeno uz ponudu ili ne, te njegov sadržaj ne predstavlja bilo kakav pravni osnov niti

kriterijum za donošenje odluke kojim se naručilac može poslužiti. Dalje ističe da naručilac sa slike pogrešno zaključuje koje će biti karakteristike sistema izvještavanja iako i taj sistem treba da se instalira, prilagodi i implementira za 120 dana od dana potpisivanja ugovora. U konačnom žalilac ističe da su navedene primjedbe naručioca na ispravnost njegove ponude donesene bez postojanja odlučnih razloga i da su u suprotnosti sa Zakonom o opštem upravnom postupku, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, kao naručilac, je dana 23.02.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca neosnovani jer su ponuđači u ovom postupku javne nabavke imali različite šifre djelatnosti, čiji opisi upućuju na različite vrste predmeta javne nabavke, te se zbog toga, u postupku pregleda i ocjene ispravnosti dostavljenih ponuda, obratila Zavodu za statistiku - Monstat, kao nadležnom organu, sa zahtjevom da joj da stručno mišljenje koje sve šifre pretežne djelatnosti, u skladu sa Zakonom o klasifikaciji djelatnosti, obuhvataju predmet javne nabavke roba: softvera za upravljanje dokumentom i 28-portnog gigabitnog sviča. Naručilac dalje ističe da je, u skladu sa ZJN, predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom predvidio da su predmet javne nabavke robe iz razlog što se softver za upravljanje dokumentom, za različite naručioce, samo u određenom i to u značajno manjem dijelu prilagođava konkretnom naručiocu, ali su, u suštini, ta prilagođavanja softvera, njegova implementacija i stavljanje u operativnu upotrebu uvijek uključeni u cijenu samog softvera kod njegove nabavke tj. navedene usluge su uključene kod nabavke softvera za upravljanje dokumentom, kao vrstom robe, ali ne utiču značajnije na procijenjenu vrijednost softvera kao robe, jer se ne radi o izradi posebnog softvera ili softvera za specifične djelatnosti, gdje bi procijenjena vrijednost usluga izrade softvera prelazila procijenjenu vrijednost softvera kao robe, što znači da je softver za upravljanje dokumentom već izrađen softver, koji se uz manje dorade isporučuje konkretnom naručiocu kao roba uz pružanje usluga koje su nužno vezane za isporuku iste. Takođe ističe da je u stručnom mišljenju Zavoda za statistiku - Monstat navedeno da je „djelatnost nabavke softvera i 28-portnog gigabitnog sviča obuhvaćena u Klasifikaciji djelatnosti, koja je sastavni dio Zakona o klasifikaciji djelatnosti, pod: - grupa 46.51 Trgovina na veliko kompjuterima, kompjuterskom opremom i softverima; - grupa 46.52 Trgovina na veliko elektronskim i telekomunikacionim djelovima i opremom i - grupa 47.41 Trgovina na malo kompjuterima, perifernim jedinicama i softverom u specijalizovanim prodavnicama“, te je polazeći od činjenice da je članom 29 stav 9 ZJN izričito propisano da u postupku javne nabavke šopingom mogu da učestvuju ponuđači koji su registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežene djelatnosti, a prihvatajući stručno mišljenje Monstata, kao nadležnog organa, ocijenio da žalilac kao ponuđač nije dostavio dokaz da ispunjava navedeni zakonom propisani uslov za učestvovanje u postupku javne nabavke roba za Partiju 1 - softver za upravljanje dokumentom. Smatra da se ostali žalbeni navodi žalioaca odnose na sadržinu Tehničke specifikacije roba koje

su predmet javne nabavke, te, u vezi sa tim, ističe da je Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku softvera za upravljanje dokumentom za Partiju 1 detaljno naveo karakteristike sistema koji je predmet javne nabavke, a koje se, između ostalog, odnose na tehničke i funkcionalne zahtjeve koje ponuda, odnosno ponuđeni predmet javne nabavke mora da zadovolji, te je zahtijevao da ponuđač u svojoj ponudi detaljno opiše i prikaže slike ekrana sa traženim funkcionalnostima tj. da ponuđač slikama ekrana i detaljnim opisom traženih funkcionalnosti pruži uvid u predmet javne nabavke koji nudi, radi osiguranja da predmet javne nabavke zaista posjeduje sve tražene funkcionalnosti, a tražene funkcionalnosti nijesu u ponudi žalioaca u cjelosti zadovoljene. U konačnom naručilac ističe da u ponudi žalioaca nijesu zadovoljene ni funkcionalnosti tražene Zahtjevom da softversko rješenje mora omogućavati slanje podataka na smart phone mobilne uređaje (minimalno podrška za Android bazirane uređaje) i da mora postojati aplikacija za pregled poruka i bilješki koja se izvršava na mobilnom uređaju, jer žalilac kao ponuđač nije u ponudi dao slike ekrana aplikacije za pregled poruka i bilješke koja se izvršava na mobilnom uređaju, te da je Zahtjevom predviđeno da mora postojati sistem delegiranja zadataka i praćenje izvršenja, sa planiranim i ostvarenim vremenom izvršenja, a žalilac nije u ponudi dao sliku ekrana na kojoj se vide zahtijevane funkcionalnosti vezane za planirano i ostvareno vrijeme izvršenja zadatka, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu žalioaca kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće.

U obrazloženju pobijanog Rješenja je, u bitnom, navedeno: „...U postupku pregleda i ocjene ispravnosti dostavljenih ponuda Agencija se obratila Zavodu za statistiku - Monstatu, kao nadležnom organu, sa zahtjevom da joj izda stručno mišljenje u pogledu ocjene koje sve šifre pretežne djelatnosti, u skladu sa Zakonom o klasifikaciji djelatnosti, obuhvataju predmet javne nabavke softvera za upravljanje dokumentom i 28-portnog gigabitnog sviča. Razlog za traženje navedenog stručnog mišljenja je bio taj što su ponuđači imali različite šifre djelatnosti, kao i što se iz opisa u Zakonu o klasifikaciji djelatnosti za određene šifre djelatnosti, za koje su registrovani ponuđači, nije moglo precizno utvrditi da li se tim djelatnostima obuhvata predmet javne nabavke ili ne. Zavod za statistiku, 2. februara 2015. godine, dostavio je Agenciji stručno mišljenje da je „djelatnost nabavke softvera i 28-portnog gigabitnog sviča obuhvaćena u Klasifikaciji djelatnosti pod: - grupa 46.51 Trgovina na veliko kompjuterima, kompjuterskom opremom i softverima; - grupa 46.52 Trgovina na veliko elektronskim i telekomunikacionim djelovima i opremom i - grupa 47.41 Trgovina na malo kompjuterima, perifernim jedinicama i softverom u specijalizovanim prodavnicama“. Prihvatajući stručno mišljenje Zavoda za statistiku, kao i činjenicu da je ponuđač „Smart Tech“ d.o.o., iz Podgorice, dostavio dokaz da je registrovan za obavljanje pretežne djelatnosti pod grupom 62.01 „Kompjutersko programiranje“, koja djelatnost ne obuhvata predmet javne nabavke, ocijenjeno je da ponuda ponuđača „Smart Tech“ d.o.o., iz Podgorice, nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim Zahtjevom Agencije od 12. decembra 2014. godine i uslovima utvrđenim u Zakonu o javnim

nabavkama za učestvovanje ponuđača u postupku javne nabavke putem šopinga. Osim navedenog, ponuđač „Smart Tech“ d.o.o., iz Podgorice, u opisu ponuđenog softvera, na strani 45 ponude, naveo je da „sistem omogućava slanje podataka na smartphone mobilne uređaje (Android, iOS i BlackBerry) putem aplikacije za pregled poruka i bilješka...“, ali tu aplikaciju nije prikazao, niti u funkcionalnom opisu aplikacije, niti u korisničkom uputstvu, što je bio dužan da učini, jer je u Zahtjevu Agencije od ponuđača izričito traženo da „Softversko rješenje mora omogućavati slanje podataka na smart phone mobilne uređaje (minimalno podrška za Android bazirane uređaje). Mora postojati aplikacija za pregled poruka i bilješke koja se izvršava na mobilnom uređaju“. Isto tako, Ponuđač je na strani 47 ponude naveo da „postoji sistem izvještavanja sa planiranim i ostvarenim vremenom izvršenja“ zadatka i kao prilog dao sliku izvještaja. Međutim, na slici nema potrebno planirano i ostvareno vrijeme izvršenja zadatka, što znači da ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevom Agencije da „mora postojati sistem delegiranja zadataka i praćenje izvršenja, sa planiranim i ostvarenim vremenom izvršenja“. Imajući u vidu gore iznijete činjenice, na osnovu člana 75 stav 1 u vezi člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama, ponuda ponuđača „Smart Tech“ d.o.o. iz Podgorice za Partiju 1 (nabavka softvera za upravljanje dokumentom), odbija se kao neispravna...“

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je pobijano Rješenje kontradiktorno, neosnovano i na zakonu neutemeljeno iz razloga što se naručilac prilikom ispitivanja da li šifra pretežne djelatnosti ponuđača odgovara predmetu javne nabavke obratio Monstatu pitanjem ”koje sve djelatnosti obuhvataju nabavku softvera i sviča”, a Monstat u odgovoru ne navodi da li je lista eskluzivna i konačna i odnosi li se samo na softver ili na svič ili na oboje i o kakvom se softveru radi, već odgovara da su djelatnosti koje obuhvataju prodaju softvera i sviča 46.51, 46.52 i 47.41 (tegovina na veliko i malo...), tako da se iz mišljenja Monstata može zaključiti da softver može dobavljati i ponuđač koji se bavi trgovinom na veliko elektronskim i komunikacionim djelovima što je pogrešno, te je naručilac na osnovu pogrešnog mišljenja Monstata zaključio da šifra djelatnosti 62.01 kompjutersko programiranje ne odgovara predmetu javne nabavke i odbacio njegovu ponudu, Državna komisija je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom utvrdila da je tačkom IV istog predviđeno da je predmet nabavke po Partiji 1 nabavka softvera za upravljanje dokumentom, zatim tačkom V Zahtjeva, u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1, između ostalog, predviđeno: ”Osim isporuke softverskog rješenja, dobavljač je dužan uključiti i usluge njegove implementacije. Implementacija podrazumijeva stavljanje softvera u operativnu upotrebu, uz prilagođavanje softvera potrebama korisnika i obuku, kao i održavanje implementiranog softvera u garantnom periodu u trajanju od jedne (1) godine i održavanje u postgarantnom periodu u trajanju od dvije (2) godine”, te da je tačkom VII Zahtjeva predviđeno: ”U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda”. Dalje je utvrđeno da se u spisima predmetne javne nabavke nalazi Zahtjev naručioca broj 0102-7261/18 od 19.01.2015.g. naslovljen Zavodu za statistiku – Monstat u kojem je naručilac naveo da je

raspisao Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku roba: softvera za upravljanje dokumentom 848311000-1 Softverski paket za upravljanje dokumentom) i 28-portnog gigabitnog sviča (32422000-7 Mrežne komponente) i kojim je tražio stručno mišljenje o tome koja šifra ili šifre djelatnosti odgovaraju navedenom predmetu javne nabavke, odnosno robama koje su specificirane u navedenom Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom, kao i akt Zavoda za statistiku broj 01-129/2 od 29.01.2015.g. naslovljen Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost u kojem je, u bitnom, navedeno: "Povodom Vašeg zahtjeva...kojim tražite stručno mišljenje u vezi pitanja koja djelatnost obuhvata: nabavku softvera za upravljanje dokumentom i 28-portnog gigabitnog sviča, dajemo sljedeće mišljenje:...U vezi sa opisom koji ste dali u zahtjevu, mišljenja smo da je djelatnost: nabavka softvera za upravljanje dokumentom i 28-portnog gigabitnog sviča obuhvaćena u Klasifikaciji djelatnosti pod: grupa 46.51 Trgovina na veliko kompjuterima, kompjuterskom opremom i softverima; grupa 46.52 Trgovina na veliko elektronskim i telekomunikacionim djelovima i opremom; grupa 47.41 Trgovina na malo kompjuterima, perifernim jedinicama i softverom u specijalizovanim prodavnicama". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača Državna komisija je utvrdila da se u istoj, kao dokaz za dokazivanje naprijed navedenog obaveznog uslova iz tačke VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, nalazi ovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0090862/013 od 11.11.2014.g. za DOO "Smart Tech" za proizvodnju, promet i usluge, export – import Podgorica u kojem je navedeno da je pretežna djelatnost ovog privrednog društva 6201 Kompjutersko programiranje.

Pri ovakom stanju stvari, Državna komisija se, radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja i zakonite odluke, obratila Zavodu za statistiku Zahtjevom broj UP. 0904-71/2-2015 od 06.03.2015.g. kojim je tražila stručno mišljenje o tome koja djelatnost prema Klasifikaciji djelatnosti, koja je sastavni dio Zakona o klasifikaciju djelatnosti, obuhvata poslove nabavke softvera za upravljanje dokumentom i usluge njegove instalacije i implementacije (implementacija podrazumijeva stavljanje softvera u operativnu upotrebu, uz prilagođavanje softvera potrebama korisnika i obuku, kao i održavanje implementiranog softvera u garantnom i postgarantnom roku), povodom kojeg Zahtjeva je od Zavoda za statistiku dobila mišljenje broj 17-7449/2 od 10.03.2015.g. u kojem je, u bitnom, navedeno: „Povodom Vašeg zahtjeva...kojim tražite stručno mišljenje u vezi pitanja koja djelatnost obuhvata nabavku softvera za upravljanje dokumentom i usluge njegove instalacije i implementacije, dajemo sljedeće mišljenje:...U vezi opisa koji ste dali u zahtjevu, mišljenja smo da je djelatnost nabavke softvera za upravljanje dokumentom i usluge njegove instalacije i implementacije obuhvaćena u Klasifikaciji djelatnosti pod: grupa 46.51 Trgovina na veliko kompjuterima, kompjuterskom opremom i softverima; grupa 47.41 Trgovina na malo kompjuterima, perifernim jedinicama i softverom u specijalizovanim prodavnicama; grupa 62.09 Ostale usluge informacione tehnologije“.

Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, a u potpunosti prihvatajući stručno mišljenje Zavoda za statistiku broj 17-7449/2 od 10.03.2015.g., kao dato od strane nadležnog organa, u skladu sa zakonom, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što ovaj ponuđač nije u ponudi dostavljenim Izvodom iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0090862/013 od 11.11.2014.g. u kojem je navedeno da je njegova pretežna djelatnost 6201 Kompjutersko programiranje dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke za Partiju 1 - Nabavke softvera za upravljanje dokumentom i usluge njegove instalacije i implementacije (implementacija podrazumijeva stavljanje softvera u operativnu upotrebu, uz prilagođavanje softvera potrebama korisnika i obuku, kao i održavanje implementiranog softvera u garantnom i postgarantnom roku), kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, jer je Klasifikacijom djelatnosti, koja je sastavni dio Zakona o klasifikaciji djelatnosti („Sl list CG“, broj 18/11) propisano da djelatnost 62.01 Kompjutersko programiranje obuhvata: pisanje, mijenjanje, testiranje, dokumentovanje i održavanje softvera, uključuje i pisanje programa na osnovu uputstava korisnika; dizajniranje strukture i sadržaja i/ili pisanje koda neophodnog za kreiranje i implementiranje: - sistemskog softvera (uključujući ažuriranje i patch-eve), - aplikativnog softvera (uključujući ažuriranje i patch-eve), - baza podataka, internet stanica; - podešavanje softvera tj. modifikovanje i konfiguraciju postojeće aplikacije da bi se obezbijedila njena funkcionalnost u okruženju klijentovog informacionog sistema, što znači da se djelatnost pod šifrom 62.01 odnosi na izradu, a ne na nabavku softvera, već da nabavku softvera za upravljanje dokumentom i usluge njegove instalacije i implementacije obuhvataju djelatnosti 46.51 Trgovina na veliko kompjuterima, kompjuterskom opremom i softverima, 47.41 Trgovina na malo kompjuterima, perifernim jedinicama i softverom u specijalizovanim prodavnicama i 62.09 Ostale usluge informacione tehnologije, kako to jasno proizilazi iz navedenog stručnog mišljenja Zavoda za statistiku. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca kao ponuđača potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova predviđenog tačkom VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke za Partiju 1, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenje ovu ponudu u ovom dijelu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN, iz navedenih razloga.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ocjenu naručioca o neispravnosti njegove ponude, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je naprijed utvrđeno da je naručilac pravilno utvrdio da je njegova ponuda neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga da nije dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke za za Partiju 1, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti.

Državna komisija nije razmatrala žalbene navode žalioca koji se odnose na ponudu ponuđača "Digit" DOO i ponudu ponuđača "ICT invest" DOO jer ocjena ispravnosti ovih ponuda nije bila predmet pobijanog Rješenja.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.