



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-76/²-2015

Podgorica, 16.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica i "Geoengineering" DOO Podgorica od 13.02.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj broj 01-371/1 od 21.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 13. i 16.03.2015.g., donijela je dana 16.03.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica i "Geoengineering" DOO Podgorica od 13.02.2015.g. pa se poništava Odluka Ministarstva saobraćaja i pomorstva - Direkcije za saobraćaj broj 01-371/1 od 21.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 02-127/1 od 13.01.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 02-128/1 od 13.01.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se Ministarstvu saobraćaja i pomorstva - Direkciji za saobraćaj da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 70/14 od 09.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Ministarstvu saobraćaja i pomorstva - Direkciji za saobraćaj da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 70/14 od 09.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju regionalnog puta R-1

Cetinje – Njeguši, od km 2+000 do km 21+500, Direkcija za saobraćaj, kao naručilac, je donijela Odluku broj 01-371/1 od 21.01.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Geo&Arh Projekt“ DOO Podgorica i „MI“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača Konzorcijum „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geo – Max Group“ DOO Podgorica, „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić i „Tekton Group“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača Konzorcijum „Put – Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno – gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana i konstatovano da je, između ostalih, ponuda ponuđača Konzorcijum „Geotechnics, projects & consulting“ DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Konzorcijum „Geotechnics, projects & consulting“ DOO Podgorica i „Geoengineering“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 13.02.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitnih povreda pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u postupku ocjene i vrednovanja prvorangirane ponude ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Geo&Arh Projekt“ DOO Podgorica i „MI“ DOO Podgorica, drugorangirane ponude ponuđača Konzorcijum „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geo – Max group“ DOO Podgorica, „Geotehnika Plus“ DOO Podgorica i „Tekton Group“ DOO Podgorica i trećerangirane ponude ponuđača Konzorcijum „Put – Inženjering“ DOO Podgorica, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje počinio bitne povrede pravila postupka, pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, što je za posledicu imalo donošenje nezakonite Odluke o izboru najpovoljnije ponude, jer su ponude ovih ponuđača neispravne iz razloga što sadrže dokumentaciju koja nije sačinjena u skladu sa obaveznim uslovima predviđenim članom 76 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, jer su odgovorna lica vodećih članova ovih konzorcijuma na Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije stavila potpis na mjestu predviđenom za potpis odgovornog lica, ali na ostalim stranicama ponude nije stavljen potpis ovlašćenog (odgovornog) lica koji odgovara potpisu stavljenom na navedenoj Izjavi, već su na ostalim stranicama ponude stavljeni samo inicijali koji nisu identični sa potpisom ovlašćenog (odgovornog) lica, zbog čega se ne mogu ni smatrati potpisom, te nije jasno koji od dva različita potpisa se ima smatrati potpisom ovlašćenog lica, a ako se uzme u obzir sama suština i značaj ponude, kao i zakonska obaveza njenog potpisivanja, onda činjenica da potpis ovlašćenog lica na Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije nije isti sa potpisom na ostalim stranicama ponude nesporno ponudu čini neispravnom. Takođe ističe da su prvorangirana, drugorangirana i trećerangirana ponuda neispravne iz razloga što ne ispunjavaju obavezni uslov za učešće u postupku javnog nadmetanja predviđen članom 65 stav 1 tačka 4 ZJN i tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje jer je u prvorangiranoj ponudi za član Konzorcijuma „Geo&Arh Projekt“ DOO Podgorica dostavljena Potvrda Centralnog registra

privrednih subjekata Poreske uprave izdata dana 27.08.2014.g., zatim u drugorangiranoj ponudi za člana Konzorcijuma „Geo-Max group“ DOO Podgorica dostavljena Potvrda Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave izdata dana 21.08.2014.g., za člana Konzorcijuma „Geotehnika Plus“ DOO Podgorica dostavljena potvrda od 28.04.2014.g., a za člana Konzorcijuma „Tekton Group“ DOO Podgorica dostavljena potvrda od 16.06.2014.g., dok je u trećerangiranoj ponudi za člana Konzorcijuma „Put - Inženjering“ DOO Podgorica dostavljena potvrdu od 08.10.2014.g., a za člana Konzorcijuma „Grad“ DOO Bar dostavljena potvrda od 12.08.2014.g., te s obzirom na činjenicu da je predmetni Poziv za javno nadmetanje objavljen dana 09.10.2014.g. to navedenim potvrdama nije na pouzdan način dokazano da ovi članovi konzorcijuma kao ponuđača nijesu u periodu od dvije godine prije objavljivanja Poziva (09.10.2014.g.) osuđeni za krivično djelo i da im nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom. Dalje ističe da je „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica propustio da u Izjavi ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije na mjestu gdje treba navesti predmet javne nabavke upiše tačan naziv projekta, odnosno propustio je da navede: „idejnog i glavnog projekta“, kao i da navede „poziv br. 70/14“. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude.

Direkcija za saobraćaj je dana 23.02.2015.g., na osnovu ovlašćenja iz Rješenja broj 01-1570/1 od 28.03.2014.g. Ministarstva saobraćaja i pomorstva, kao naručioca, dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani jer je svaka stranica ponude ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Geo&Arh Projekt“ DOO Podgorica i „MI“ DOO Podgorica na odgovarajući način potpisana od strane ovlašćenog lica vodećeg člana Konzorcijuma i da potpis, odnosno inicijali na svakoj stranici ponude odgovaraju potpisu stavljenom na obrascu Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije i da su svi članovi ovog Konzorcijuma original dokumenta Tenderske dokumentacije (Prilog I - obrazac Izjave o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije; Prilog IV- obrazac Izjave o nezavisnosti o nepostojanju sukoba interesa ponuđača i dr.) potpisali na odgovarajući način i time izrazili svoju volju u odnosu na uslove koji su predviđeni Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, te da su na isti način postupili i ponuđač Konzorcijum „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geo – Max Group“ DOO Podgorica, „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić i „Tekton Group“ DOO Podgorica i ponuđač Konzorcijum „Put – Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno – gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje. Dalje ističe da je neosnovan navod žalioca da ponuđači nisu ispunili obavezni uslov da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nijesu osuđeni za krivično djelo i da im nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom jer se iz sadržine potvrda Poreske uprave koje su ovi ponuđači dostavili u ponudama jasno vidi da iste nijesu starije od šest mjeseci od dana otvaranja ponuda, što je u skladu sa odredbom člana 66 stav 2 ZJN, te da je po istom pitanju Državna komisija zauzela stav u Rješenju broj UP. 0904-810/2-2013 od 17.01.2014.g. Takođe ističe da je

neosnovan navod žalioaca da je ponuđač Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Geo&Arh Projekt“ DOO Podgorica i „MI“ DOO Podgoric propustio da u Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije upiše tačan naziv projekta, jer je u dostavljenoj Izjavi ovog ponuđača jasno naznačeno da prihvata uslove za izradu tehničke dokumentacije za rekonstrukciju regionalnog puta R-1 Cetinje – Njeguši, od km 2+000 do km 21+500. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je naručilac u postupku ocjene i vrednovanja prvorangirane ponude ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Geo&Arh Projekt“ DOO Podgorica i „MI“ DOO Podgorica, drugorangirane ponude ponuđača Konzorcijum „Simm inženjering“ DOO, „Geo – Max group“ DOO, „Geotehnika plus“ DOO i „Tekton Group“ DOO i trećerangirane ponude ponuđača Konzorcijum „Put – Inženjering“ DOO, „Grad“ DOO i „Geotehnika“ DOO počinio bitne povrede pravila postupka, pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, što je za posledicu imalo donošenje nezakonite Odluke o izboru najpovoljnije ponude, Državna komisija je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude utvrdila da je tačkom IX iste konstatovano da je utvrđeno da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne ponuda ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Geo&Arh Projekt“ DOO Podgorica i „MI“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača Konzorcijum „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geo – Max Group“ DOO Podgorica, „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić i „Tekton Group“ DOO Podgorica i ponuda ponuđača Konzorcijum „Put – Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno – gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje, te da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Geo&Arh Projekt“ DOO Podgorica i „MI“ DOO Podgorica prvorangirana, a da je u tački XIV Odluke, kao obrazloženju iste, u bitnom, navedeno: „...Naručilac je, Pozivom broj: 70/14 za otvoreni postupak javne nabavke za izbor najpovoljnije ponude za izradu tehničke dokumentacije za rekonstrukciju regionalnog puta R-1 Cetinje – Njeguši, od km 2+000 do km 21+500, predvidio da su ponuđači u predmetnom postupku javne nabavke dužni da dostave sljedeće dokaze: ...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je dana 16.12.2014. godine u 9 sati, pristupila pregledu i ocjeni ispravnosti dostavljenih ponuda...Ispravne ponude u predmetnom postupku javne nabavke, u smislu odredbi člana 99 Zakona o javnim nabavkama, su: - Konzorcijum „Simm inženjering“ d.o.o. Podgorica - vodeći partner i članovi: „Geo – Max Group“ d.o.o. Podgorica, „Geotehnika Plus“ d.o.o. Nikšić i „Tekton Group“ d.o.o. Podgorica; - Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica – vodeći partner i članovi: „Geo&Arh Projekt“ d.o.o. Podgorica i „MI“ d.o.o. Podgorica; - Konzorcijum „Put – Inženjering“ d.o.o. Podgorica – vodeći partner i članovi: „Tehno – gradnja“ d.o.o. Pljevlja, „Grad“ d.o.o. Bar i „Geotehnika“ d.o.o. Bijelo Polje...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda...je pristupila pregledu i ocjeni ispravnosti

dostavljenih ponuda, i nakon ocjene gore navedenih ponuda ispravnim (ponuda Konzorcijum "Simm inženjering" d.o.o. Podgorica - vodeći partner i članovi: "Geo – Max Group" d.o.o. Podgorica, "Geotehnika Plus" d.o.o. Nikšić i "Tekton Group" d.o.o. Podgorica; ponuda Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica – vodeći partner i članovi: „Geo&Arh Projekt“ d.o.o. Podgorica i „MI“ d.o.o. Podgorica; ponuda Konzorcijum "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica – vodeći partner i članovi: "Tehno – gradnja" d.o.o. Pljevlja, „Grad“ d.o.o. Bar i „Geotehnika“ d.o.o. Bijelo Polje), svaki član Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda je u skladu sa odredbama člana 102 stav 2 ZJN izvršio individualno vrednovanje ispravnih ponuda na osnovu kriterijuma najniže ponuđena cijena, utvrđenog Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom. Kako se po kriterijumu za izbor najpovoljnije ponude „najniža ponuđena cijena“, broj dodijeljenih bodova izračunava po jedinstvenoj formuli, to se i individualno vrednovanje ponuda svih članova Komisije ne može razlikovati. Na osnovu ovog vrednovanja, shodno članu 102 stav 3 ZJN, Komisija je (u skladu sa čl. 98, 101 i 102 Zakona o javnim nabavkama, izvršila otvaranje, individualni pregled, ocjenu i upoređivanje ponuda kao i rangiranje ponuda) utvrdila prosjek broja bodova dodijeljenih po ponudama i utvrdila rang listu po silaznom redoslijedu: 1. Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica – vodeći partner i članovi: „Geo&Arh Projekt“ d.o.o. Podgorica i „MI“ d.o.o. Podgorica je dostavio ponudu zavedenu pod brojem 01-9041/1 u 09:48 h, dana 26.11.2014. godine, vrednovana po kriterijumu najniža ponuđena cijena sa ukupno 100,00 bodova i ponuđenom cijenom od 116.620,00 € sa PDV-om; 2. Konzorcijum "Simm inženjering" d.o.o. Podgorica - vodeći partner i članovi: "Geo – Max Group" d.o.o. Podgorica, "Geotehnika Plus" d.o.o. Nikšić i "Tekton Group" d.o.o. Podgorica je dostavio ponudu zavedenu pod brojem 01-9037/1 u 09:35 h, dana 26.11.2014. godine, vrednovana po kriterijumu najniža ponuđena cijena sa ukupno 97,42 bodova i ponuđenom cijenom od 119.714,00 € sa PDV-om; 3. Konzorcijum "Put – Inženjering" d.o.o. Podgorica – vodeći partner i članovi: "Tehno – gradnja" d.o.o. Pljevlja, „Grad“ d.o.o. Bar i „Geotehnika“ d.o.o. Bijelo Polje je dostavio ponudu zavedenu pod brojem 01-9042/1 u 09:52 h, dana 26.11.2014. godine, vrednovana po kriterijumu najniža ponuđena cijena sa ukupno 91,08 bodova i ponuđenom cijenom od 128.044,00 € sa PDV-om. Na osnovu ovlašćenja iz člana 103 Zakona o javnim nabavkama, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda i Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je sačinila Izvještaj o postupku javne nabavke broj 02-128/1 od 13.01.2015. godine kojim je predložila da se po Pozivu broj 70/14 za otvoreni postupak javne nabavke za izbor najpovoljnije ponude za izradu tehničke dokumentacije za rekonstrukciju regionalnog puta R-1 Cetinje – Njeguši, od km 2+000 do km 21+500, donese odluka o izboru najpovoljnije ponude za ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica – vodeći partner i članovi: „Geo&Arh Projekt“ d.o.o. Podgorica i „MI“ d.o.o. Podgorica registrovana kod Naručioca pod brojem 01-9041/1 u 09:48 h, dana 26.11.2014. godine, za ponuđenu cijenu od 116.620,00 € sa PDV-om i rokom završetka od 240 (dvjestačetdeset) kalendarskih dana od dana zaključivanja ugovora, budući da je ponuda navedenog ponuđača u potpunosti zadovoljila uslove tražene Javnim pozivom i Tenderskom dokumentacijom i kao takva je ocijenjena ispravnom u smislu odredbi člana 99 Zakona o javnim nabavkama, a ovo iz sledećih razloga: Ponuđač Konzorcijum

„Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica – vodeći partner i članovi: „Geo&Arh Projekt“ d.o.o. Podgorica i „MI“ d.o.o. Podgorica je dostavio ponudu...u posebnim omotima, sadržaj uvezan jemstvenikom, pečatirana, potpisana i numerisana. Na ime obaveznih uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja ponuđač je dostavio: ...Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je ocijenila da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica – vodeći partner i članovi: „Geo&Arh Projekt“ d.o.o. Podgorica i „MI“ d.o.o. Podgorica ispravna, u smislu odredbi člana 99 Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano „Ispravna ponuda je ponuda koja u cijelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Na osnovu naprijed navedenih razloga odlučeno je da se predmetnom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude po pozivu 70/14, kao najpovoljnija ponuda izabere ponuda ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica – vodeći partner i članovi: „Geo&Arh Projekt“ d.o.o. Podgorica i „MI“ d.o.o. Podgorica“.

Pri ovakom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o dokazima dostavljenim u ponudi ponuđača Konzorcijum „Simm inženjering“ DOO Podgorica, „Geo – Max Group“ DOO Podgorica, „Geotehnika Plus“ DOO Nikšić i „Tekton Group“ DOO Podgorica i ponudi ponuđača Konzorcijum „Put – Inženjering“ DOO Podgorica, „Tehno – gradnja“ DOO Pljevlja, „Grad“ DOO Bar i „Geotehnika“ DOO Bijelo Polje, koje su tačkom IX Odluke ocijenjene kao ispravne, a samim tim ne sadrži ni činjenice i dokaze koji su od značaja za ocjenu ispravnosti ovih ponuda u odnosu na predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom predviđene uslove za učešće u ovom postupku javne nabavke i za sačinjavanje i podnošenje ponude, a koji uslovi su navedeni u obrazloženju Odluke, već su u obrazloženju Odluke navedeni samo podaci o dokazima dostavljenim u ponudi ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Geo&Arh Projekt“ DOO Podgorica i „MI“ DOO Podgorica i obrazložen način vrednovanja ponuda, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku jer se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Državna komisija dalje, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da je naručilac na navedeni način počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta pobijana odluka“, zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

S obzirom da je, iz naprijed navedenih razloga, pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode žalioca.

Takođe, Državna komisija je u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 02-127/1 od 13.01.2015.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude navedeno: "Ponuda ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica – vodeći partner i članovi: „Geo&Arh Projekt“ d.o.o. Podgorica i „MI“ d.o.o. Podgorica je u potpunosti zadovoljila uslove tražene Javnim pozivom itenderskom dokumentacijom i kao takva je ocijenjena ispravnom u smislu odredbi člana 99 Zakona o javnim nabavkama. Primjenom kriterijuma najniže ponuđena cijena, ponudi ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica – vodeći partner i članovi: „Geo&Arh Projekt“ d.o.o. Podgorica i „MI“ d.o.o. Podgorica, dodijeljen je maksimalni broj bodova (100), za ponuđenu cijenu od 116.620,00 € sa PDV-om", pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, te da ga treba poništiti, kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 02-128/1 od 13.01.2015.g., jer ne predstavljaju pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:
- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.



Predsjednica

Suzana Pribilović