



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0904-78/2-2015
Podgorica, 09.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Urion" DOO Podgorica od 16.02.2015.g. izjavljenoj preko punomoćnika Bakrač Aleksandra, advokata iz Podgorice, protiv Odluke JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti "Dr Jovan Bulajić" Brezovik broj 99 od 03.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 06.03 i 09.03.2015.g., donijela je dana 09.03.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Urion“ DOO Podgorica od 16.02.2015.g. pa se poništava Odluka JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti „Dr Jovan Bulajić“ Brezovik broj 99 od 03.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 97 od 02.02.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 98 od 02.02.2015.g. u dijelu u kojem se odnose na Partiju 1 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Ukazuje se JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti „Dr Jovan Bulajić“ Brezovik da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 02/14 od 03.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke učinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti „Dr Jovan Bulajić“ Brezovik da u ponovnom postupku otklopi nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od 3 dana od dana donošenja odluke.

4. Naknade za vođenje postupka biće vraćene podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 02/14 od 03.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke medicinske opreme za opremanje intenzivne njege, po partijama, JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti "Dr Jovan Bulajić" Brezovik, kao naručilac, je donijela Odluku broj 99

od 03.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za Partiju 1 (Monitor za intenzivni monitoring sa centralnom jedinicom za intenzivni monitoring) izabrana ponuda ponuđača „BTL Medical Montenegro“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača „Urion“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

„Urion“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 16.02.2015.g., preko punomoćnika Bakrač Aleksandra, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki odvojene žalbe protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je pobijana Odluka donesena uz bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, nepravilnosti u postupku javne nabavke, nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primijenu materijalnog prava i da je nezakonita jer je u suprotnosti sa članom 106 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) kojim je propisano šta sve odluka mora da sadrži, kao i da obrazloženja pobijene Odluke ne sadrži činjenice koje su od značaja za zakonito odlučivanje i da se iz istog ne može zaključiti kada je vršen pregled, ocjena i upoređivanje ponuda i da li je vođen zapisnik o pregledu, ocjeni i upoređivanju ponuda, te da je naručilac počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN. Naime, žalilac ističe da je naručilac napravio propuste u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, te da ne postoje dokazi i razlozi na osnovu kojih je pobijanom Odlukom kao najpovoljniju za Partiju 1 (Monitori za invazivni monitoring sa centralnom jedinicom za invazivni monitoring) izabrao ponudu ponuđača „BTL Medical Montenegro“ DOO koja je neispravna, jer je Tenderskom dokumentacijom traženo da se u ponudi priloži katalog i da u istom ponuđač markerom označi sve tražene tehničke karakteristike i lokacije na kojim se nalazi svaka od traženih karakteristike i da označi na kojoj lokaciji se nalazi svaka od karakteristika monitora za invazivni monitoring sa centralnom jedinicom za invazivni monitoring koji je predmet javne nabavke, a Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda je utvrdila da aparat Mindray Bene View T6 koji je ponudio ponuđač „BTL Medical Montenegro“ DOO, po katalogu dostavljenom u ponudi ovog ponuđača, zadovoljava tražene tehničke karakteristike, što ne odgovara ni činjeničnom stanju, ni materijalnoj istini iz razloga što katalog za monitor Mindray Bene View T6 koji je u ponudi dostavio ponuđač „BTL Medical Montenegro“ DOO nije originalni katalog ovog proizvođača, a originalni katalog ovog proizvođača se može naći na internetu pod istim brojem verzije kao i katalog koji je dostavio ponuđač „BTL Medical Montenegro“ DOO, u prilog čega je kao dokaz uz žalbu priložio navedeni katalog sa interneta. Takođe ističe da je naručilac Tehničkim karakteristikama u Tenderskoj dokumentaciji kao uslov predvidio da monitor za invazivni monitoring mora da ima integriranu bateriju kapaciteta minimum 3 sata (strana 58), a u katalogu proizvođača Mindray, koji je priložio uz žalbu, na strani 2 pod specifikacijom Run time precizno, tačno i jasno stoj model monitora BeneView T6 (koji je ponudio ponuđač „BTL Medical Montenegro“ doo) i model BeneView T8 imaju integriranu bateriju kapaciteta (vrijeme trajanja) 2 sata, dok model monitora BeneView T5, koji „BTL Medical Montenegro“ DOO nije ponudio, ima kapacitet baterije u trajanju od 5,5 sati, te da su na katalogu koji je ponuđač „BTL Medical Montenegro“ DOO dostavio u ponudi za ponudeni monitor vršene prepravke, ispravke i brisanja, što se lako može utvrditi kada se uporede taj katalog i katalog koji je on priložio uz žalbu, a koji je dostupan na Internetu, jer katalog koji je ponuđač „BTL Medical Montenegro“

DOO dostavio u ponudi nema u odjeljku Run time oznake za modele T6, T8 i T5, kao vrste monitora (izbrisane su), već samo oznaku za broj sati 5.5, a da je u tom katalogu vršeno prepravljanje, odnosno brisanje podataka očigledno ukazuje broj 6 koji se nalazi ispod gore navedenog broja 5.5, čiji je položaj posve neprirodan jer se nalazi ispod prve cifre broja 5.5. Napominje da pacijent monitori T6 i T8 kineskog proizvođača Mindray imaju značajno veći ekran od modela T5 (za 3 i 5 inča) koji model jedini ima bateriju od 5,5 radnih sati, ali taj model nije od strane ponuđača „BTL Medical Montenegro“ DOO ponuđen na ovom tenderu, a poznato je da se na većem ekranu ista baterija brže potroši, odnosno da se na većem ekranu baterija brže troši. Žalilac dalje ističe da kada se uporede katalog koji je u ponudi dostavio ponuđač „BTL Medical Montenegro“ DOO i katalog koji je on prilažio uz žalbu otkriva se činjenica da izabrani model pacijent monitora BeneView T6 ne posjeduje još dvije tražene tehničke karakteristike, jer je naručilac Tehničkim karakteristikama iz Tenderske dokumentacije predviđao da je minimalni broj krivih koji monitor mora istovremeno da prikaže 11, a u katalogu za monitor BeneView T6/T8 koji je priložio uz žalbu na strani 2 u tabeli Model selections stoji da je broj krivih koji monitor BeneView T6 može da istovremeno prikaže 10, a da model BeneView T8 koji nije ponuđen može da prikaže 12 krivih, te je nejasno kako se u katalogu monitora koji je u ponudi dostavio ponuđač „BTL Medical Montenegro“ DOO našla ova tehnička karakteristika, kao i natpis graphic and tabular review u dijelu Date storage (strana 2 kataloga za Bene View T5/T6/T8). Takođe ističe da u navedenim katalozima postoji razlika podataka koji se odnose na alarme sa tri prioriteta, kao tehničke karakteristike koju je naručilac zahtijevao Tehničkom specifikacijom, jer u katalogu koji je u ponudi dostavio ponuđač „BTL Medical Montenegro“ DOO ta karakteristika postoji, a u katalogu BeneView T5/T6/T8 koji on prilaže uz žalbu alarmi sa tri prioriteta ne postoje. U konačnom žalilac smatra da je očigledno da je ponuda ponuđača „BTL Medical Montenegro“ DOO za Partiju 1 neispravna zbog navedenih nedostataka, te da je nejasno kako je naručilac iste zanemario, već je kao najpovoljniju izabrao ponudu koja je neispravna na koji način je počinio bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7,10 i 11 ZJN i prekršio osnovna načela upravnog prava i upravnog postupka, a prije svega načelo zakonitosti i načelo pravne sigurnosti i predvidljivosti, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da iste otkloni u ponovnom postupku odlučivanja.

JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti „Dr Jovan Bulajić“ Brezovik, kao naručilac, je dana 03.03.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač „BTL Medical Montenegro“ DOO u ponudi dostavio katalog proizvođača Mindray iz koga je utvrđeno da ponuđeni aparat Bene View T6 posjeduje tehničke karakteristike, koje žalilac osporava, jer je na strani 234 ponude pod tačkom 6 (koja je u zahtijevanim karakteristikama pod istim rednim brojem) navedeno da je vrijeme trajanja baterije 5.5 hrs (run time), zatim na strani 231 ponude navedeno da ponuđeni aparat posjeduje traženu karakteristiku da monitor može istovremeno da prikaže 11 krivih, što je obilježeno pod tačkom 5 (koja je u zahtijevanim karakteristikama pod istim rednim brojem) i navedeno: „Waveforms: Bene View T8/t6: up to 12“, te na strani 231 ponude navedeno da ponuđeni aparat posjeduje traženu karakteristiku koja se odnosi na alarm sa tri prioriteta, što je

prikazano kroz obilježenu tačku 8 (koja je u zahtijevanim karakteristikama pod istim rednim brojem) i navedeno: „Alarm prioritu. Multiple alarm priorites: LOW, MED, HIGH“, a u postupku ispitivanja i ocjene ove ponude Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda nije imal sumnju u vjerodostojnost dostavljenog kataloga u kojem su od strane ponuđača „BTL Medical Montenegro“ DOO vidno obilježene tražene tehničke karakteristike, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbene navode žalioca da je pobijana Odluka donijeta uz bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, čitav niz nepravilnosti u postupku javne nabavke, nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primijenu materijalnog prava i da je nezakonita jer je u suprotnosti sa članom 106 ZJN kojim je propisano šta sve odluka mora da sadrži, kao i da obrazloženja pobijene Odluke ne sadrži činjenice koje su od značaja za zakonito odlučivanje, te da je naručilac počinio bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da su: tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeni obavezni uslovi za učešće u ovom postupku javne nabavke; zatim tač. IX i XV Poziva i tač. XII i XXIV Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno da je jezik ponude crnogorski jezik i drugi jezici u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, te da dio ponude koji se odnosi na katalog, sertifikate i tehničke karakteristike može da bude na engleskom, francuskom, njemačkom, italijanskom, slovenačkom i drugom jeziku; tačkom XV Poziva i tač. XIII i XXIV Uputstava ponuđačima predviđena obaveza dostavljanja garancije ponude; tačkom XV Poziva i tačkom XXIV Uputstava ponuđačima predviđeni uslovi u pogledu iskazivanja ponudene cijene, obaveza dostavljanja kataloga za ponuđenu opremu i aparate sa jasno naznačenim tehničkim karakteristikama koje su zahtijevane Knjigom II Tenderske dokumentacije i naznakom partije na koju se odnosi, uslovi i način plaćanja, dinamika i uslovi isporuke, garantni rok, servisna podrška, instalacija aparata i obuka korisnika i period važenja ponude, te da su tač. XVIII i XIX Uputstava ponuđačima predviđeni uslovi za sačinjavanje i podnošenje ponude, a Knjigom II Tenderske dokumentacije predviđene tehničke karakteristike aparata i opreme koji su predmet javne nabavke po svakoj od predviđenih partija. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je tačkom IX iste konstatovano da je utvrđeno da je u predmetnom postupku javne nabavke za Partiju 1 neispravna ponuda ponuđača "Osmi red - D" DOO Podgorica, a da su ispravne ponuda ponuđača "Urion" DOO Podgorica i ponuda ponuđača "BTL Medical Montenegro" DOO Podgorica i da je ponuda ponuđača "BTL Medical Montenegro" DOO Podgorica prvorangirana, te da je u tački XIV Odluke, kao obrazloženju iste, navedeno: "JZU SB za plućne bolesti „dr Jovan Bulajić“ Brezovik je objavila poziv na otvoreni postupak javne nabavke br. 02/14, na portalu Uprave za javne nabavke 03.11.2014. god. za nabavku medicinske opreme i aparata za opremanje intenzivne njege ukupne vrijednosti 89.770,00 € sa PDV-om, po partijama: Partija 1 monitor za invazivni monitoring sa centralnom jedinicom za invazivni monitoring; Partija 2 bronhijalni aspirator, kiseonički

protokomjeri i trajna drenaža; Partija 3 respirator; Partija 4 bolesnički krevet za poluintenzivnu njegu. Na predmetni poziv za Partiju 1 pristigle su ponude ponuđača: Osmi red. d.o.o Podgorica, BTL Medical Montenegro d.o.o. Podgorica i Urion d.o.o. Podgorica. U postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda Komisija za ovtaranje, ocjenu i vrednovanje ponuda je utvrdila da ponuda ponuđača Osmi red-d d.o.o. Podgorica nije ispravna - ista nije sačinjena u skladu sa pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i kao takva je odbijena. Primjenom kriterijuma najniže ponuđena cijena ponuda ponuđača BTL Montenegro d.o.o. Podgorica je ocijenjena kao najpovoljnija i isto je dodijeljeno 100 bodova. Sa izloženog je odlučeno kao u izreci“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca osnovani iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o uslovima predviđenim predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom za učešće u ovom postupku javne nabavke i za sačinjavanje i podnošenja ponuda, u odnosu na koje se cijeni ispravnost dostavljenih ponuda, kao ni činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda koje je naručilac tačkom IX pobijane Odluke ocijenio kao ispravne, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku jer se zakonitost pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude je nejasno i ne može se utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da su ponuda ponuđača ponuda ponuđača "BTL Medical Montenegro" DOO Podgorica i ponuda žalioca kao ponuđača za Partiju 1 ispravne u odnosu na predmetnim Poziva za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom predvidene obavezne uslove za učešće u ovom postupku javne nabavke, jezik ponude, obavezu dostavljanja garancije ponude, uslove u pogledu iskazivanja ponuđene cijene, obavezu dostavljanja kataloga za ponuđenu opremu i aparate, uslove i način plaćanja, dinamiku i uslove isporuke, garantni rok, servisnu podršku, instaliranje aparata, obuku korisnika, period važenja ponude, zahtijevane tehničke karakteristike aparata i opreme i uslovi za sačinjavanje i podnošenje ponude. Shodno navedenom Državna komisija dalje nalazi da žalilac osnovano ističe da je naručilac na navedeni način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

S obzirom da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode žalioca.

Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 97 od 02.02.2015.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 1 navedeno: „Za predmetnu partiju dostavljene su dvije ispravne ponude za koje je od strane Komisije utvrđeno da ispunjavaju sve uslove i da su uredno dostavljeni svi dokazi, kao i da ponuđena oprema za ovu partiju u potpunosti odgovara zahtjevima koji su traženi kroz tehničke karakteristike (knjiga II tenderske dokumentacije), pa su obje ponude vrednovane primjenom kriterijuma najniže ponuđena cijena o čemu je sačinjena rang lista. Takođe su ponuđeni monitori sa centralom registrovani kod CALMIS-a o čemu su oba ponuđača dostavila rješenja. Primjenom kriterijuma za vrednovanje ponuda najviše bodova je ostvario ponuđač BTL Medical Montenegro d.o.o. Podgorica maksimalnih 100 bodova za najnižu ponuđenu cijenu u visini od 34.986,00 € sa PDV-om uz ostale uslove isporuke, plaćanja, garantnog roka, servisa, montaže i puštanja u rad prema zahtjevima naručioca“, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN zbog čega ga treba ponistići kao i Izveštaj o postupku javne nabavke broj 98 od 02.02.2015.g., u dijelu u kojem se odnose na Partiju 1, jer ne predstavljaju pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke za ovu Partiju.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.