



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj UP. 0904-79/2-2015

Podgorica, 09.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1, stav 2 tačka 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Urion" DOO Podgorica od 16.02.2015.g. izjavljenoj preko punomoćnika Bakrač Aleksandra, advokata iz Podgorice, protiv Odluke JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti "Dr Jovan Bulajić" Brezovik broj 105 od 04.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 06.03 i 09.03.2015.g., donijela je dana 09.03.2015.g.

RJEŠENJE

1. Po službenoj dužnosti se poništavaju Rješenje JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti "Dr Jovan Bulajić" Brezovik broj 190 od 03.02.2015.g. i Rješenje JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti "Dr Jovan Bulajić" Brezovik broj 194 od 03.02.2015.g.
2. Odbacuje se žalba „Urion“ DOO Podgorica od 16.02.2015.g. u dijelu u kojem se odnosi na postupak javnog otvaranja ponuda po Pozivu JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti "Dr Jovan Bulajić" Brezovik broj 02/14 od 03.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neblagovremena i nedopuštena.
3. Usvaja se žalba „Urion“ DOO Podgorica od 16.02.2015.g. u dijelu u kojem se odnosi na Odluku JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti „Dr Jovan Bulajić“ Brezovik broj 105 od 04.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, pa se poništava Odluka JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti „Dr Jovan Bulajić“ Brezovik broj 105 od 04.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 97 od 02.02.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 98 od 02.02.2015.g. u dijelu u kojem se odnose na Partiju 3 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
4. Ukazuje se JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti „Dr Jovan Bulajić“ Brezovik da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 02/14 od 03.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke povrijedila član 129 stav 1 Zakona o javnim nabavkama i učinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
5. Nalaže se JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti „Dr Jovan Bulajić“ Brezovik da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u

roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od 3 dana od dana donošenja odluke.

6. Naknade za vođenje postupka biće vraćene podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 02/14 od 03.11.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke medicinske opreme za opremanje intenzivne njege, po partijama, JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti "Dr Jovan Bulajić" Brezovik, kao naručilac, je donijela Odluku broj 105 od 04.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za Partiju 3 (Respirator) izabrana ponuda ponuđača „Osmi red - D“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Urion" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Urion" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 16.02.2015.g., preko punomoćnika Bakrač Aleksandra, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je pobijana Odluka donijeta uz bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, čitav niz nepravilnosti u postupku javne nabavke, nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primijenu materijalnog prava i da je nezakonita jer je obuhvaćena bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku iz razloga što ne sadrži adekvatno obrazloženje s obzirom da su bitni razlozi o odlučnim činjenicama samo djelimično i proizvoljno dati pa su nejasni, kontradiktorni i međusobno protivrječni, te da je naručilac počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac dalje ističe da je naručilac pobijanom Odlukom počinio bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 6,7,10 i 11 ZJN jer je napravio propuste u postupku otvaranju ponuda u kojem je bio dužan da se pridržava člana 100 ZJN i da preduprijedi pregled, ocjenu i vrednovanje ponude koja je od samog starta neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je neispravna ponuda u kojoj ukupna cijena nije iskazana u skladu sa ovim Zakonom. Naime, ističe da je ponuda ponuđača „Osmi red – D“ DOO Podgorica za Partiju 3 (Respirator) neispravna iz razloga što je u istoj ponudena cijena obračunata po sniženoj stopi PDV-a, a Pravilnikom o utvrđivanju proizvoda i usluga koje se oporezuju po sniženoj stopi PDV-a nije propisano da se respirator kao medicinsko sredstvo oporezuje po sniženoj stopi PDV-a, te da je, u vezi sa tim, zatražio mišljenje Ministarstva finansija i od istog dobio akt broj 04-1357/1-2015 od 10.02.2015.g. u kojem je navedeno da medicinski respirator spada u medicinska sredstva na koja se obračunava PDV po opštoj stopi od 19%. Takođe ističe da je naručilac Tenderskom dokumentacijom za Partiju 3 predvidio tehničke karakteristike koje traženi respirator mora posjedovati, a ponuđač „Osmi red – D“ DOO je u ponudi dostavio katalog za ponudeni aparat Hamilton C1 iz kojeg se vidi da ponudeni aparat ne posjeduje pet traženih tehničkih karakteristika (Ventilacioni mod VC-MMV; Neinvazivna ventilacija u svim ventilacionim

modovima sa automatskom kompentacijom curenja; Napredna opcija u volumenom orjentisanim modovima ventilacije koja isporučuje zadati volumen pod najmanjim mogućim pritiskom; „Open breathing“ neometano spontano disanje u volumenom kontrolisanim modovima ventilacije; Alarm za visoku inspiratornu temperaturu gasa). Dalje ističe da je naručilac na stranici 25 Tenderske dokumentacije, pod tačkom „Servisna podrška“, kao uslov predvidio dostavljanje sertifikata proizvođača aparata da je serviser završio odgovarajuću obuku za održavanje traženog aparata, a ponuđač „Osmi red – D“ DOO je za ispunjenje ovog uslova dostavio „papire“ za Dragana Nikolića i Nenada Supurovića na kojima piše da su sertifikati, a koji nijesu ni original, ni ovjerena kopija, te ne mogu biti prvo valjani dokazi svoje sadržine, kao ni dokaz o ispunjenosti predviđenog uslova, zbog čega je ova ponuda neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 4 ZJN kojim je propisano da je neispravna ponuda koja ne sadrži dokaze utvrđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Takođe ističe da pobijana Odluka u zaglavlju sadrži član 106 ZJN kojim je propisano šta sve odluka mora da sadrži, a s obzirom da pobijana Odluka ima niz nedostataka to je nezakonita i u suprotnosti je sa navedenim članom Zakona, a konstatacija na strani 3/4 iste da je u predmetnom postupku najspravnija ponuda ponuđača „BTL Medical Montenegro“ DOO je posve nerazumljiva jer je, iz naprijed navedenih razloga, ponuda ponuđača „Osmi red - D“ DOO morala biti proglašena neispravnom i isključena iz daljeg toka postupka. Smatra da su naprijed navedene povrede pravila postupka, pogresno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 6 ZJN (propusti u postupku otvaranja ponuda, a odnose se na nedostatak podataka o učesnicima postupka, ponudjenoj cijeni i druge podatke od značaja za ispravnost ponuda) doveli do toga da naručilac, odnosno njegova Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda učini i bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 7,10,11 ZJN jer je kao najpovoljnija izabrana ponuda koja je neispravna. U konačnom ističe da se ovakvim postupanjem naručioca krše osnovna načela upravnog prava i upravnog postupka, te da je naručilac postupio suprotno načelu zakonitosti, odnosno dužnosti da svoje poslove vrši u skladu sa zakonom i u okviru zakona i da je narušio načelo pravne sigurnosti i predvidljivosti, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da iste otkloni u ponovnom postupku odlučivanja, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

JZU Specijalna bolnica za plućne bolesti „Dr Jovan Bulajić“ Brezovik, kao naručilac, je dana 03.03.2015.g. dostavila Državnoj komisiji podnesak broj 193 kojim je obavještava da je, u skladu sa članom 129 ZJN, usvojila žalbu žalioaca i donijela Rješenje o odbijanju ponude za Partiju 3. Takođe naručilac je dostavio Državnoj komisiji Rješenje broj 190 od 03.02.2015.g. kojim je usvojena predmetna žalba žalioaca i dokaz da je isto uručeno žaliocu, kao i Rješenje broj 194 od 03.02.2015.g. kojim je ponuda ponuđača „Osmi red – D“ DOO Podgorica za Partiju 3 odbijena kao neispravna i dokaz da je isto uručeno ovom ponuđaču.

Uvidom u dostavljena rješenja, Državna komisija je utvrdila da je u dispozitivu Rješenja broj 190 od 03.02.2015.g. navedeno: „1. Usvaja se žalba od 16.02.2015. godine ponuđača „Urion“ d.o.o. iz Podgorice podnešena na Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 105 od

04.02.2015. godine koja se odnosi na partiju 3: Respirator, procijenjene vrijednosti 18.000,00 € u otvorenom postupku javne nabavke br. 02/14, čime se otklanja nepravilnost u prethodnom postupku koja se odnosi na izbor ponude koja je neispravna, u cjelini kao osnovana. 2. Naručilac, odnosno Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda će u ponovnom postupku otkloniti nepravilnosti koje su učinjene za partiju 3: Respirator, procijenjene vrijednosti 18.000,00 €. 3. O ovom Rješenju naručilac će obavijestiti Državnu komisiju, dostaviti je žalioocu i obavijestiti sve učesnike ovog postupka“, te da je u dispozitivu Rješenja broj 194 od 03.02.2015.g. navedeno: „Odbija se ponuda ponuđača „Osmi red – d“ d.o.o. iz Podgorice podnešena u postupku javne nabavke po javnom Pozivu broj 02/14 na otvoreni postupak javne nabavke medicinske opreme za opremanje intenzivne njege za partiju: Respirator, procijenjene vrijednosti 18.000,00 €, kao neispravna“.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da naručilac navedena rješenja nije donio u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN kojim je propisano da: “Ako naručilac ocijeni da je žalba u cjelosti ili djelimično osnovana može, u roku od osam dana od dana prijema žalbe, da poništi odluku ili da je zamijeni drugom odlukom, ispravi učinjenu radnju u skladu sa zahtjevom iz žalbe ili poništi postupak javne nabavke, o čemu je dužan da obavijesti sve učesnike postupka”, jer iz evidencionog broja istih proizilazi da su donesena dana 03.03.2015.g., a ne dana 03.02.2015.g., kako je to na njima pogrešno upisano, jer je nelogično da su donesena prije pobijane Odluke i prije izjavljene žalbe, a ako su donesena dana 03.03.2015.g. onda su donesena 15 dana od dana prijema žalbe, odnosno sedam dana nakon isteka roka za postupanje naručioca po žalbi tj. u trenutku kada naručilac nije imao ovlaštenje za postupanje po žalbi. Državna komisija dalje nalazi da naručilac navedenom rješenjima nije odlučio o pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnije ponude broj 105 od 04.02.2015.g., što, takođe, nije u skladu sa naprijed navedenom zakonskom odredbom jer je, usvajajući žalbu, trebao da Rješenjem broj 190 od 03.03.2015.g. poništi pobijanu Odluku broj 105 od 04.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a kako to nije učinio to su istovremeno na snazi i pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude kojom je ponuda ponuđača ”Osmi red – D” DOO Podgorica za Partiju 3 ocijenjena kao ispravna i izabrana kao najpovoljnija i Rješenje broj 194 od 03.03.2015.g. kojim je ponuda ovog ponuđača ocijenjena i odbijena kao neispravna, što je pravno neodrživo. Shodno navedenom Državna komisija, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti nalazi da su navedena rješenja naručioca broj 190 od 03.02.2015.g. i broj 194 od 03.02.2015.g. nezakonita, te da ih treba poništiti.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je naručilac počinio bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 6 ZJN jer je napravio propuste u postupku otvaranju ponuda u kojem je bio dužan da se pridržava člana 100 ZJN i da preduprijedi pregled, ocjenu i vrednovanje ponude koja je od samog starta neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je neispravna ponuda u kojoj ukupna cijena nije iskazana u skladu sa ovim Zakonom, Državna komisija nalazi

da se ovaj žalbeni navod odnosi na postupak javnog otvaranja ponuda, te da je u žalbi protiv pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude neblagovremen i nedopušten. Ovo iz razloga jer je članom 122 stav 3 tačka 4 ZJN propisano da se žalba može izjaviti na postupak javnog otvaranja ponuda i sadržaj zapisnika o javnom otvaranju ponuda, a stavom 4 istog člana Zakona propisano da se žalba podnosi u roku od 10 dana od dana javnog otvaranja ponuda, te kako je u konkretnom slučaju javno otvaranje ponuda izvršeno dana 11.12.2014.g. o čemu je istog dana sačinjen Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 1068 koji je na dan sačinjavanja uručen prisutnim ovlaštenim predstavnicima ponuđača, pa i prisutnim ovlaštenim predstavnicima žalioca, to je rok za izjavljivanje žalbe na postupak javnog otvaranja ponuda istekao dana 22.12.2014.g., a kako je žalilac predmetnu žalbu protiv pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude izjavio Državnoj komisiji dana 16.02.2015.g. tj. 67 dana nakon javnog otvaranja ponuda to je izjavljena žalba u ovom dijelu neblagovremena. Takođe kako je članom 122 stav 6 ZJN propisano: „Podnosilac žalbe koji je propustio da izjavi žalbu u roku iz stava 4 ovog člana u slučaju iz stava 3 tač. 1,2,3 i 4 ovog člana, nema pravo na podnošenje žalbe u kasnijoj fazi postupka“, to je izjavljena žalba u ovom dijelu i nedopuštena.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je pobijana Odluka donijeta uz bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, čitav niz nepravilnosti u postupku javne nabavke, nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primijenu materijalnog prava i da je nezakonita jer je obuhvaćena bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku iz razloga što ne sadrži adekvatno obrazloženje s obzirom da su bitni razlozi o odlučnim činjenicama samo djelimično i proizvoljno dati pa su nejasni, kontradiktorni i međusobno protivurječni, te da je naručilac počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da su: tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeni obavezni uslovi za učešće u ovom postupku javne nabavke; zatim tač. IX i XV Poziva i tač. XII i XXIV Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno da je jezik ponude crnogorski jezik i drugi jezici u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, te da dio ponude koji se odnosi na katalog, sertifikate i tehničke karakteristike može da bude i na engleskom, francuskom, njemačkom, italijanskom, slovenačkom i drugom jeziku; tačkom XV Poziva i tač. XIII i XXIV Uputstava ponuđačima predviđena obaveza dostavljanja garancije ponude; tačkom XV Poziva i tačkom XXIV Uputstava ponuđačima predviđeni uslovi u pogledu iskazivanja ponudene cijene, obaveza dostavljanja kataloga za ponudenu opremu i aparate sa jasno naznačenim tehničkim karakteristikama koje su zahtijevane Knjigom II Tenderske dokumentacije i naznakom partije na koju se odnosi, uslovi i način plaćanja, dinamika i uslovi isporuke, garantni rok, servisna podrška, instalacija aparata i obuka korisnika i period važenja ponude, te da su tač. XVIII i XIX Uputstava ponuđačima predviđeni uslovi za sačinjavanje i podnošenje ponude, a Knjigom II Tenderske dokumentacije predviđene tehničke karakteristike aparata i opreme koji su predmet javne nabavke po svakoj od predviđenih partija. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je tačkom IX iste konstatovano da je utvrđeno da je u predmetnom postupku javne nabavke za Partiju 3 neispravna ponuda ponuđača

”BTL Medical Montenegro” DOO Podgorica, a da su ispravne ponuda ponuđača ”Urion” DOO Podgorica i ponuda ponuđača ”Osmi red - D” DOO Podgorica i da je ponuda ponuđača ”Osmi red - D” DOO Podgorica prvorangirana, te da je u tački XIV Odluke, kao obrazloženju iste, navedeno: ”JZU SB za plućne bolesti „dr Jovan Bulajić“ Brezovik je objavila poziv na otvoreni postupak javne nabavke br. 02/14, na portalu Uprave za javne nabavke 03.11.2014. god. za nabavku medicinske opreme i aparata za opremanje intenzivne njege ukupne vrijednosti 89.770,00 € sa PDV-om, po partijama: Partija 1 monitor za invazivni monitoring sa centralnom jedinicom za invazivni monitoring; Partija 2 bronhijalni aspirator, kiseonički protokomjeri i trajna drenaža; Partija 3 respirator; Partija 4 bolesnički krevet za poluintenzivnu njegu. Na predmetni poziv za Partiju 1 pristigle su ponude ponuđača: Osmi red. d.o.o Podgorica, BTL Medical Montenegro d.o.o. Podgorica i Urion d.o.o. Podgorica. U postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda Komisija za ovtaranje, ocjenu i vrednovanje ponuda je utvrdila da ponuda ponuđača BTL Medical Montenegro d.o.o. nije ispravna - ponuda nije sačinjena u skladu sa pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i kao takva je odbijena. Primjenom kriterijuma najniže ponuđena cijena ponuda ponuđača Osmi red. d.o.o Podgorica je ocijenjena kao najpovoljnija i istoj je dodijeljeno 100 bodova. Sa izloženog je odlučeno kao u izreci“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioaca osnovani iz razloga što obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o uslovima predviđenim predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom za učešće u ovom postupku javne nabavke i za sačinjavanje i podnošenja ponuda, u odnosu na koje se cijeni ispravnost dostavljenih ponuda, kao ni činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda koje je naručilac tačkom IX pobijane Odluke ocijenio kao ispravne, a pored toga u obrazloženju ove Odluke je pogrešno navedeno da su ponuđači podnijeli ponude za Partiju 1, umjesto za Partiju 3, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku jer se zakonitost pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, iz obrazloženja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude je nejasno i ne može se utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da su ponuda ponuđača ”Osmi red - D” DOO Podgorica i ponuda žalioaca kao ponuđača za Partiju 3 ispravne u odnosu na predmetnim Poziva za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom predviđene obavezne uslove za učešće u ovom postupku javne nabavke, jezik ponude, obavezu dostavljanja garancije ponude, uslove u pogledu iskazivanja ponuđene cijene, obavezu dostavljanja kataloga za ponuđenu opremu i aparate, uslove i način plaćanja, dinamiku i uslove isporuke, garantni rok, servisnu podršku, instaliranje aparata, obuku korisnika, period važenja ponude, zahtijevane tehničke karakteristike aparata i opreme i uslovi za sačinjavanje i podnošenje ponude. Shodno navedenom Državna komisija dalje nalazi da žalilac osnovano ističe da je naručilac na navedeni način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je

donijeta odluka“, zbog čega je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

S obzirom da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode žalioca.

Državna komisija je dalje, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 97 od 02.02.2015.g. u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 3 navedeno: „Za predmetnu partiju dostavljene su dvije ispravne ponude za koje je od strane Komisije utvrđeno da ispunjavaju sve uslove i da su uredno dostavljeni svi dokazi, kao i da ponuđena oprema za ovu partiju u potpunosti odgovara zahtjevima koji su traženi kroz tehničke karakteristike (knjiga II tenderske dokumentacije), pa su obje ponude vrednovane primjenom kriterijuma najniže ponuđena cijena o čemu je sačinjena rang lista. Takođe su ponuđeni respiratori registrovani kod CALMIS-a o čemu su oba ponuđača dostavila rješenja. Primjenom kriterijuma za vrednovanje ponuda najviše bodova je ostvario ponuđač Osmi red. d.o.o Podgorica maksimalnih 100 bodova za najnižu ponuđenu cijenu u visini od 16.388,12 € sa PDV-om uz ostale uslove isporuke, plaćanja, garantnog roka, servisa, montaže i puštanja u rad prema zahtjevima naručioca“, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN zbog čega ga treba poništiti kao i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 98 od 02.02.2015.g., u dijelu u kojem se odnose na Partiju 3, jer ne predstavljaju pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke za ovu Partiju.

Imajući u vidu žalbeni navod žalioca da je naručilac počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 6 ZJN, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, izvršila uvid u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 1068 od 11.12.2014.g. i utvrdila da su u istom uneseni podaci o: danu i satu početka otvaranja ponuda; imenima predsjednika i članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda; imenima ovlašćenih predstavnika ponuđača; uslovima predviđenim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom; redosljedu otvaranja ponuda i priloženim dokumentima u ponudama; predmetu javne nabavke; ponuđenim cijenama po partijama sa PDV-om; roku isporuke; roku plaćanja; garantnom roku i periodu važenja ponuda, te da je u isti upisana konstatacija da članovi Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i prisutni ovlašćeni predstavnici ponuđača nemaju primjedbi u pogledu nedostataka podnesenih ponuda, kao i da je Zapisnik potpisan od strane predsjedavajićeg i članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda i da je uručen prisutnim ovlašćenim predstavnicima ponuđača, što su oni i potvrdili svojeručnim potpisom na primjerku Zapisnika koji se nalazi u dokumentaciji predmetne javne nabavke, pa Državna komisija nalazi da je naručilac navedeni Zapisnik o javnom otvaranju ponuda sačinio u skladu sa članom 98 st. 5,6 i 7 ZJN, te da istim nije počinio bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 6 ZJN.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Predsjednica

Suzana Pribilović

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.