



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-854/ *7-2014*

Podgorica, 23.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1, stav 3 tačka 1 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 235 stav 3 i člana 253 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl. list RCG“, broj 60/03 i „Sl. list CG“, broj 32/11), u postupku po Zahtjevu „Ingenium“ DOO Podgorica od 05.02.2015.g. za ponavljanje postupka okončanog Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0904-854/4-2014 od 02.02.2015.g. i u ponovljenom postupku po žalbi „Ingenium“ DOO Podgorica od 22.12.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja „Vodovod i kanalizacija“ DOO Kotor broj 4574 od 10.12.2014.g., na sjednici održanoj 20. i 23.03.2015.g., donijela je dana 23.03.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se Zahtjev „Ingenium“ DOO Podgorica od 05.02.2015.g. pa se ponavlja postupak po žalbi „Ingenium“ DOO Podgorica od 22.12.2014.g. okončan Rješenjem Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0904-854/4-2014 od 02.02.2015.g. i poništava Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0904-854/4-2014 od 02.02.2015.g.

2. Odbija se žalba „Ingenium“ DOO Podgorica od 22.12.2014.g. izjavljena protiv Rješenja „Vodovod i kanalizacija“ DOO Kotor broj 4574 od 10.12.2014.g., kao neosnovana, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Zahtjevu "Vodovod i kanalizacija Kotor" DOO Kotor broj 3733 od 10.10.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom, u cjelosti.

3. Ukazuje se "Vodovod i kanalizacija Kotor" DOO Kotor da je u postupku javne nabavke iz tačke 2 ovog rješenja povrijedilo član 65 stav 1 tačka 2 i član 66 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama i počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 istog Zakona.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 3733 od 10.10.2014.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluga konsultanata na procjeni imovine, "Vodovod i kanalizacija Kotor"

DOO Kotor, kao naručilac, je donio Rješenje broj 4574 od 10.12.2014.g. kojim je ponuda ponuđača "Ingenium" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Ingenium" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 22.12.2014.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je njegova ponuda u potpunosti u skladu sa predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, te da je naručilac pobijanim Rješenjem pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je u obrazloženju istog naveo da je u ponovnom postupku utvrdio da njegova ponuda nije sačinjena u skladu sa tačkom V Zahtjeva kojim je predviđeno da najmanje jedan procjenitelj (vođa tima) mora imati licencu vodećeg procjenjivača, te da je dostavio licencu samo za procjenjivača tehničke struke, a da ne posjeduje licencu procjenjivača ili revizora ekonomske struke, shodno članu 16 Zakona o računovodstvu i reviziji, koji bi mogao zadovoljiti ekonomski aspekt procjene tj. MRS 16, kako je to traženo Pozivom za javno nadmetanje, jer tačkom V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda nije zahtijevano da ponuđač mora imati licencu vodećeg procjenjivača, već je istom samo opisano na koji način treba uraditi izvještaj o procjeni, zbog čega je pobijano Rješenje neosnovano. U konačnom žalilac je predložio da Državna komisija poništi pobijano Rješenje i naloži naručiocu da izvrši ponovno ispitivanje i vrednovanje ponuda.

"Vodovod i kanalizacija Kotor" DOO Kotor, kao naručilac, je dana 05.01.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana jer žalilac kao ponuđač nije dostavio licencu vodećeg procjenjivača ili revizora (ekonomske struke), shodno članu 16 Zakona o računovodstvu i reviziji, koji bi mogao zadovoljiti ekonomski aspekt procjene prema Međunarodnom računovodstvenom standardu MRS 16 kako je traženo predmetnim Zahtjevom, pa je predložio da Državna komisija odbije žalbu žalioca kao neosnovanu.

Državna komisija je Rješenjem broj UP. 0904-854/4-2014 od 02.02.2015.g. odbila žalbu žalioca kao neosnovanu iz razloga što kao ponuđač nije u ponudi dostavio licencu ovlašćenog procjenjivača za Peruniku Kokić, dipl. ing. građevine, koja je u ponudi u dostavljenom dokumentu Imena procjenjivača navedena kao vođa tima i ovlašćeni procjenjivač za građevinski dio, već je za ovo lice, kao i za ostale procjenjivače navedene u tom dokumentu, dostavio licencu procjenjivača, zbog čega njegova ponuda u ovom dijelu nije u skladu sa tačkom V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom kojim je izričito predviđeno da najmanje jedan procjenitelj (vođa tima) mora imati licencu ovlašćenog procjenjivača.

"Ingenium" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 05.02.2015.g. podnio Državnoj komisiji Zahtjev za ponavljanje postupka okončanog njenim Rješenjem broj UP. 0904-854/4-2014 od 02.02.2015.g. u kojem, u bitnom, ističe da je tačkom V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom (Tehnička specifikacija odnosno predmjer radova) predviđeno: "Osnovna djelatnost DOO "Vodovoda i kanalizacija Kotor" je: eksploatacija i distribucija vode,

prikupljanje i odvođenje otpadnih voda, održavanje vodovodnih i kanalizacionih sistema i objekata, obezbjeđenje vodovodnih objekata, otpremanje fekalija iz septičkih jama i izvođenje radova na priključenju. Sistem DOO "Vodovod i kanalizacija Kotor" se sastoji od pet izvorišta, osam pupnih stanica, petnaest rezervoara i vodovodnih i kanalizacionih cjevovoda. Izvorišta su: Škurda – Tabačina, Izvorište u tunelu Vrmac, Izvorište Spila, Gornjegrbaljski izvori i Izvorišta u Orahovcu. Mreža: Dužina primarnih vodovodnih cjevovoda iznosi cca 145 km, a sekundarnih preko 200 km. Dužina kanalizacione mreže iznosi cca 35 km. Pumpne stanice su: PS za Vodovod - PS Tabačina, PS Orahovac, PS Tunel, PS Spila, PS Škaljari, PS Sveta Vrač, PS Risan, PS Morinj ukupne instalisane snage 1522 KW i PS za Kanalizaciju - Pumpna stanica Peluzica, Pumpna stanica Plagenti i Pumpna stanica stari grad, Pumpna stanica Sv. Matija i 5 novih pumpnih stanica Kamp, Kriva ulica, Sv. Stasije, Muo 1 Muo 2 ukupne instalisane snage 410,6 KW. Rezervoari su: Škaljari 1, Škaljari 2, Dobrota 1, Dobrota 2, Dobrota 3, Risan, Risan 2, Muo Prčanj 1, Prčanj 2, Stoliv 1, Stoliv 2, Industrijska zona i Trojica, ukupne zapremine 9920 m³ i rezervoar u tunelu Vrmac koji je (van funkcije – 5000 m³). Izvještaj o procjeni treba biti pripremljen na način da sadrži sve elemente koji su zahtijevani Međunarodnim računovodstvenim standardom 16 (Nekretnine, postrojenja i oprema). Isto tako, sredstva koja su predmet procjene trebaju biti na odgovarajući način opisana i segmentirana (građevinski dio, mašinski dio, elektro dio i slično). Ako izvještaj o procjeni ne zadovolji prethodno navedeno, neće biti prihvaćen od strane stručnog tima preduzeća i konsultanata za finansijsko izvještavanje. U cilju prezentacije opsega rada na procjeni imovine preduzeća, daju se revidovani finansijski pokazatelji poslovanja preduzeća na dan 31.12.2013. Neto sadašnja vrijednost zemljišta iznosi 29327,00 eur, ulaganja iznosi 8.600,00 eur, neto sadašnja vrijednost zemljišta iznosi 29327,00 eur, građevinskih objekata 24.629.091,00 eur, opreme 1.087.413,00 eur, osnovnih sredstava u pripremi 6.868.287,00 eur, što ukupno iznosi 25.754.431,00 eur. Pored opštih zahtjeva za učešće na tenderu, ponuda za procjenu treba da sadrži: 1) Spisak procjenitelja koji će vršiti procjenu i kvalifikacije procjenitelja; 2) Originale ili ovjerene kopije licenci vodećih procjenitelja koji će biti angažovani na ovoj procjeni i njihove kratke biografije. Takođe, potrebno je priložiti biografije sa referencama svih inženjera koji će učestvovati u timu procjenitelja. Najmanje jedan procjenitelj (vođa tima), mora imati licencu ovlaštenog procjenivača. Svu potrebnu stručnu tehničku pomoć prilikom vršenja procjene, ponuđač će imati od stručnog tima naručioca. Rok za vršenje usluga je 60 dana od dana potpisivanja Ugovora. Zbog mogućeg konflikta interesa, nije dozvoljeno učešće u tenderskom postupku aktuelnog revizora DOO "Vodovod i kanalizacija Kotor", što znači da je tačkom V Zahtjeva data tehnička specifikacija radova i opis na koji način treba odraditi predmetnu uslugu, te da nigdje nije predviđeno da je ponuđač u obavezi da ponudu dostavi u skladu sa specifikacijom radova, već je naručilac u tački VII Dodatne informacije naveo: "Predmet javne nabavke mora u potpunosti ispunjavati zahtjeve navedene u tehničkoj specifikaciji. Ponuđači su dužni da ponudu dostave u skladu sa članom 29,76 i 84 Zakona o javnim nabavkama. Nije predviđeno dostavljanje ponuda elektronskim putem", čime naručilac potvrđuje da se ponuda dostavlja u skladu sa čl. 29,76 i 84 ZJN, a da predmet javne nabavke mora u potpunosti ispunjavati zahtjeve navedene u tehničkoj specifikaciji, što znači da predmet javne nabavke, a ne ponuda treba da ispunjava zahtjeve iz tehničke dokumentacije. Dalje ističe da Udruženje nezavisnih procjenjivača Crne Gore ne izdaje licence ovlašćenih procjenjivača, već

licencu procjenjivača, čime se smatra ovlaštenim, te da je originalnu izjavu ovog Udruženja priložio uz žalbu koju Državna komisija nije cijnila, već je žalbu odbila zbog nedostavljanja dokaza koji ne postoji u Udruženju nezavisnih procjenjivača Crne Gore čiji je član. U konačnom ističe da, kao ključni dokaz, dostavlja mišljenje Udruženju nezavisnih procjenjivača Crne Gore u kojem je navedeno kakve licence postoje i da ne postoji licenca "ovlaštenog procjenjivača", te da je njegova ponuda u svemu u skladu sa tekstom predmetnog Poziva za javno nadmetanje i da je Rješenjem broj UP. 0904-854/4-2014 oštećen, bez pravnog uporišta, pa predlaže da Državna komisija isto preispita zbog očiglednih propusta u njegovom donošenju.

U postupku po Zahtjevu za ponavljanje postupka Državna komisija je utvrdila da je uz isti dostavljena Izjava Udruženja nezavisnih procjenjivača Crne Gore od 17.12.2014.g., data na zahtjev Kokić Perunike, dipl. ing. građ. – „Ingenium“ DOO Podgorica, u kojoj je navedeno: „Udruženje nezavisnih procjenjivača Crne Gore, osnovano 2000. godine, izdaje licence procjenjivačima. Shodno važećim aktima Udruženja (Statut, Pravilnik o izdavanju licenci) svi licencirani članovi u statusu „procjenjivač“ su ovlašćeni procjenjivači, koji stručno i profesionalno vrše procjene raznih oblika imovine, isto kao i „vodeći procjenjivač“.

Pri ovakom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je Zahtjev žalioaca za ponavljanje postupka po njegovoj žalbi od 22.12.2014.g. izjavljenoj protiv Rješenja "Vodovod i kanalizacija Kotor" DOO Kotor broj 4574 od 10.12.2014.g. okončanog Rješenjem Državne komisije broj UP. 0904-854/4-2014 od 02.02.2015.g. blagovremen, podnesen od strane ovlaštenog lica i da su okolnosti na kojima se zasniva učinjene vjerovatnim, te da su se stekli uslovi za ponavljanje postupka iz člana 244 tačka 1 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano: „Postupak okončan rješenjem protiv kojeg nema redovnog pravnog sredstva u postupku (konačno rješenje) ponoviti se, ako: 1) se sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku“. Naime, s obzirom da je Rješenje Državne komisije broj UP. 0904-854/4-2014 od 02.02.2015.g. doneseno u postupku po žalbi, to protiv njega nema redovnog pravnog sredstva u upravnom postupku, te je konačno u smislu člana 244 Zakona o opštem upravnom postupku, kako je to i navedeno u uputstvu o pravnom sredstvu datom u istom. Dalje, kako je zahtjev podnesen od strane žalioaca čija je žalba odbijena navedenim Rješenjem Državne komisije to je podnesen od strane ovlaštenog lica u smislu člana 245 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, a kako je uz zahtjev dostavljena Izjava Udruženja nezavisnih procjenjivača Crne Gore od 17.12.2014.g., koja je bila dostavljena i uz žalbu, a koju Izjavu Državna komisija nije cijnila u predhodnom postupku po žalbi iz razloga jer se žalilac nije pozivao na istu, već ju je samo dostavio u prilogu žalbe, to je zahtjev blagovremen u smislu člana 247 tačka 1 istog Zakona. Takođe, kako je u dostavljenoj Izjavi Udruženja nezavisnih procjenjivača Crne Gore navedeno da, shodno važećim aktima Udruženja (Statut, Pravilnik o izdavanju licenci), svi licencirani članovi u statusu „procjenjivač“ su ovlašćeni procjenjivači, koji stručno i profesionalno vrše procjene raznih oblika imovine, isto kao i „vodeći procjenjivač“, to je istom

učinjena vjerovatnom okolnost na kojoj se zahtjev zasniva u smislu člana 251 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

U ponovljenom postupku po žalbi podnosioca zahtjeva, kao žalioca, Državna komisija je izvršila uvid u žalbu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje, Izjavu Udruženja nezavisnih procjenjivača Crne Gore od 17.12.2014.g. i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbe Državna komisija je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom utvrdila da je tačkom V istog (Tehnička specifikacija odnosno predmjer radova) predviđeno: "...Izvršaj o procjeni treba biti pripremljen na način da sadrži sve elemente koji su zahtijevani Međunarodnim računovodstvenim standardom 16 (nekretnine, postrojenja i oprema). Isto tako, sredstva koja su predmet procjene trebaju biti na odgovarajući način opisana i segmentirana (građevinski dio, mašinski dio, elektro dio i slično). Ako izvršaj o procjeni ne zadovolji prethodno navedeno neće biti prihvaćen od strane stručnog tima preduzeća i konsultanata za finansijsko izvještavanje...Pored opštih zahtjeva za učešće na tenderu, ponuda za procjenu treba da sadrži: 1) spisak procjenitelja koji će vršiti procjenu i kvalifikacije procjenitelja; 2) Originalne ili ovjerene kopije licenci vodećih procjenitelja koji će biti angažovani na ovoj procjeni i njihove kratke biografije. Takođe, potrebno je priložiti biografije sa referencama svih inženjera koji će učestvovati u timu procjenitelja. Najmanje jedan procjenitelj (vođa tima) mora imati licencu ovlašćenog procjenjivača...". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača Državna komisija je utvrdila da se u istoj, za dokazivanje naprijed navedenih uslova predviđenih tačkom V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, nalaze: dokument Imena procjenjivača u kojem je navedeno: "Imena inženjera koji će učestvovati u procjeni imovine: Vođa tima Kokić Perunika dig. – Ovlašćeni procjenjivač za građevinski dio, Mirko Zečević dig. – procjenjivač za elektro dio, Milovan Marković dim. – procjenjivač za mašinski dio za objekte Vodovoda i kanalizacije d.o.o. u Kotoru"; Licenca N^o 51 Perunike Kokić, dipl. ing. građevine, procjenjivača za tehničku oblast, izdata januara 2007.g. od strane Udruženja nezavisnih procjenjivača Crne Gore; Rješenje Vrhovnog suda Crne Gore broj: Su. R. Br. 796-84/2010 od 10.03.2011.g. kojim je Perunika Kokić, dipl. ing. građevine iz Podgorice, postavljena za sudskog vještaka građevinske struke; Radna biografija (Curriculum vitae) Perunike Kokić; Licenca N^o 160 Zečević Mirka, dipl. ing. elektrotehnike, procjenjivača za tehničku oblast, izdata novembra 2011.g. od strane Udruženja nezavisnih procjenjivača Crne Gore; Curriculum vitae Mirka Zečevića; Licenca N^o 106 Marković Milovana, dipl. ing. mašinstva, procjenjivača za tehničku oblast i Biografija Milovana Markovića. Uvidom u pobijano Rješenje Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, u bitnom, navedeno: "...Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabavke je Rješenjem br. UP. 0904-693/2-2014 od 24.11.2014.g. usvojila žalbu "Ingenijum" DOO Podgorica i ukazala Naručiocu da je počinio bitnu povredu člana 103 stav 1 tačka 4 ZJN i člana 134 začka 7 istog Zakona i da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti...u postupku po Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabavke, Službenik za javne nabavke je još jednom izvršio vrednovanje ponude ponuđača "Ingenium" DOO Podgorica i našao da ista nije sačinjena u

skladu sa Zahtjevom za dostavljanje ponuda br. 3733 od 10.10.2014.g. gdje je tačkom V navedeno da najmanje jedan procjenitelj (vođa tima), mora imati licencu vodećeg procjenjivača. Iz iste se vidi da je ponuđač dostavio dokaz tj. licence samo za procjenjivača (tehničke struke), a da ne posjeduje dokaz tj. licencu vodećeg procjenjivača ili revizora (ekonomske struke) shodno članu 16 Zakona o računovodstvu i reviziji koji bi mogao zadovoljiti ekonomski aspekt procjene tj. MRS 16 kako je traženo u pozivu. Imajući u vidu da je ponuđač dostavio ponudu koja nije u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom, to je u smislu člana 100 stav 1 tačka 2 navedenog Zakona označena ponuda ocijenjena kao neispravna”.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, a imajući u vidu da je u Izjavi Udruženja nezavisnih procjenjivača Crne Gore od 17.12.2014.g. navedeno: „Udruženje nezavisnih procjenjivača Crne Gore, osnovano 2000. godine, izdaje licence procjenjivačima. Shodno važećim aktima Udruženja (Statut, Pravilnik o izdavanju licenci) svi licencirani članovi u statusu „procjenjivač“ su ovlašćeni procjenjivači, koji stručno i profesionalno vrše procjene raznih oblika imovine, isto kao i „vodeći procjenjivač“, Državna komisija nalazi da je pobijano Rješenje zasnovano na zakonu, ali ne iz razloga da je ponuda žalioca kao ponuđač neispravna zato što ovaj ponuđač ne posjeduje dokaz tj. licencu vodećeg procjenjivača ili revizora (ekonomske struke) shodno članu 16 Zakona o računovodstvu i reviziji koji bi mogao zadovoljiti ekonomski aspekt procjene tj. MRS 16, kako je to navedeno u obrazloženju pobijanog Rješenja, već iz razloga što žalilac kao ponuđač nije u ponudi dostavio licencu ovlašćenog procjenjivača za Peruniku Kokić, dipl. ing. građevine, koja je u ponudi u dostavljenom dokumentu Imena procjenjivača navedena kao vođa tima i ovlašćeni procjenjivač za građevinski dio, već je za ovo lice, kao i za ostale procjenjivače, dostavio licencu procjenjivača, te njegova ponuda u ovom dijelu nije u skladu sa tačkom V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom kojim je izričito predviđeno da najmanje jedan procjenitelj (vođa tima) mora imati licencu ovlašćenog procjenjivača. Ovo i iz razloga što iz dostavljene Izjave Udruženja nezavisnih procjenjivača Crne Gore od 17.12.2014.g. ne proizilazi da su licenca procjenjivača i licenca ovlašćenog procjenjivača jedno te isto, niti da se ne izdaje licenca ovlašćenog procjenjivača, već da su svi licencirani članovi u statusu „procjenjivač“ ovlašćeni procjenjivači, koji stručno i profesionalno vrše procjene raznih oblika imovine, isto kao i „vodeći procjenjivač“. Naime, kako je Peruniku Kokić, dipl. ing. građevine u ponudi u dostavljenom dokumentu Imena procjenjivača navedena kao vođa tima i ovlašćeni procjenjivač za građevinski dio, to je bilo potrebno da žalilac kao ponuđač, radi ispunjenja uslova za vođu tima predviđenog tačkom V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, u ponudi za imenovanu dostavi licencu ovlašćenog procjenjivača, a kako on to nije učinio to prilikom sačinjavanja ponude nije postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom”. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja pogrešno utvrdio da žalilac kao ponuđač ne posjeduje licencu vodećeg procjenjivača ili revizora (ekonomske struke) shodno članu 16 Zakona o računovodstvu i reviziji koji bi mogao zadovoljiti ekonomski aspekt procjene tj. MRS 16, umjesto da u ponudi žalioca nije dostavljena licenca ovlašćenog procjenjivača za vođu tima, kako je to zahtijevano

tačkom V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, ali nalazi da ovaj propust na strani naručioca nije od uticaja na drugačiju ocjenu o ispravnosti ove ponude, pa je, u skladu sa članom 235 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, nakon naprijed izloženih razloga, žalbu odbila kao neosnovanu.

Pored ispitivanja navoda žalbe, Državna komisija je u ponovljenom postupku, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN u ovom postupku javne nabavke, pa na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja nalazi da je naručilac, suprotno članu 65 stav 1 tačka 2 i članu 66 stav 1 tačka 2 ZJN, tačkom V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predvidio obavezu ponuđača da dostave licence vodećih procjenitelja koji će biti angažovani na procjeni imovine koja je predmet nabavke i da najmanje jedan procjenitelj (vođa tima) mora imati licencu ovlašćenog procjenjivača. Naime, kako je članom 65 stav 1 tačka 2 propisano: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...2) ima dozvolu (licencu ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, u skladu sa zakonom", a članom 66 stav 1 tačka 2 ZJN propisano: "Ispunjenost uslova iz člana 65 stav 1 ovog zakona utvrđuje se na osnovu:...2) dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta u skladu sa zakonom", to je naručilac mogao zahtijevati dostavljanje navedenih licenci samo ako su one propisane određenim zakonom. Međutim, kako nijednim zakonom Crne Gore nije propisano da je za vršenje usluga konsultanta na procjeni imovine potrebna licenca procjenjivača ili ovlašćenog procjenjivača, to je naručilac na navedeni način tačkom V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom predvidio uslov za učešće u ovom postupku javne nabavke koji nije u skladu sa članom 65 stav 1 tačka 2 ZJN i obavezom ponuđača za dostavljanje dokaza za ispunjenje tog uslova koja nije u skladu sa članom 66 stav 1 tačka 2 ZJN, jer kako nijednim zakonom Crne Gore nije propisano da je za vršenje usluga konsultanta na procjeni imovine potrebna licenca procjenjivača ili ovlašćenog procjenjivača, to činjenica da članom 16 stav 3 Zakona o računovodstvu i reviziji ("Sl. list RCG", broj 69/05 i "Sl. list CG", br. 80/08, 73/10 I 32/11) propisano: "Ovlašćeni revizor i društvo za reviziju mogu, osim revizije finansijskih iskaza, da pružaju samo usluge procjene vrijednosti imovine, obaveza i kapitala, usluge finansijskih analiza i izrade finansijskih elaborata" i da je Udruženje nezavisnih procjenjivača Crne Gore svojim Pravilnikom uredilo pitanje izdavanja licence procjenjivača za vršenje procjene raznih oblika imovine, ne predstavlja pravni osnov, u smislu člana 65 stav 1 tačka 2 ZJN, za predviđanje uslova za učešće u postupku javne nabavke usluga konsultanta na procjeni imovine da ponuđač posjeduje licencu procjenjivača ili ovlašćenog procjenjivača. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da utvrđena neusaglašenost tačke V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom sa članom 65 stav 1 tačka 2 i članom 66 stav 1 tačka 2 ZJN predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 2 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "neusaglašenost tenderske i druge dokumentacije za javno nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili mogla da dovede do diskriminacije ponuđača ili ograničenja tržišne konkurencije", jer je u konkretnom slučaju došlo do diskriminacije žalioca kao ponuđača, s obzirom da pobijanim Rješenjem njegova ponuda odbijena kao neispravna iz razloga što nije ispunio uslov koji je naručilac predvidio suprotno zakonu. U konačnom Državna komisija nalazi da su utvrđena

neusaglašenost tačke V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom sa članom 65 stav 1 tačka 2 i članom 66 stav 1 tačka 2 ZJN i utvrđena bitna povreda zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 2 ZJN po tom osnovu od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u ovom postupku javne nabavke te da predstavljaju dovoljan razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cjelosti, jer se iste ne mogu otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca budući da su u konkretnom slučaju istekli svi rokovi iz člana 64, a u vezi člana 4 tačka 7 ZJN za izmjenu i dopunu predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članu 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku javne nabavke, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Kako je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti po službenoj dužnosti, a time i pobijano Rješenje, što je žalilac i tražio izjavljenom žalbom, odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 235 stav 3 i člana 253 Zakona o opštem upravnom postutpku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe i zahtjeva,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.