



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-97/4-2016
Podgorica, 23.03.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Alliance" DOO Podgorica od 19.02.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Agencije za nacionalnu bezbjednost broj 250/15-10-1473/2 od 09.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 20. i 23.03.2014.g., donijela je dana 23.03.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Alliance" DOO Podgorica od 19.02.2015.g. pa se poništava Odluka Agencije za nacionalnu bezbjednost broj 250/15-10-1473/2 od 09.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 250/15-10-1473 od 06.02.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 250/15-10-1473/1 od 06.02.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Agenciji za nacionalnu bezbjednost da je u postupku javne nabavke po Pozivu broj 05/14 od 09.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke povrijedila član 103 stav 1 tačka 4 i član 135 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku i počinila bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se Agenciji za nacionalnu bezbjednost da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 05/14 od 09.10.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke putničkih motornih vozila, po partijama, Agencija za nacionalnu bezbjednost, kao naručilac, je donijela Odluku broj 250/15-10-1473/2 od 09.02.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija ponuda za Partiju 2 (Nabavka šest putničkih

motornih vozila od 1400 do 1600 kubika) izabrana ponuda ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić, a ponuda ponuđača "Alliance" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Alliance" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 09.02.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude obuhvaćena bitnim povredama zakona iz člana 134 tač. 7 i 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer naručilac prilikom donošenja iste nije postupio u skladu sa Rješenjem Državne komisije broj UP. 0904-776/3-2014 od 30.12.2014.g. kojim je poništena njegova prethodna Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 250/14-10-13224 od 17.11.2014.g., već je postupio na način kako je to predložio žalilac "Osmanagić CO" DOO Nikšić. Dalje ističe da je predmetnim Pozivom za javno nadmetanje predviđeno da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda sa podkriterijumima: najniže ponudena cijena 60 bodova; postprodajno servisiranje i tehnička pomoć 20 bodova; rok isporuke 10 bodova i estetske i funkcionalne karakteristike 10 bodova, te da je naručilac poništenom Odlukom po podkriterijumu estetske i funkcionalne karakteristike njegovoj ponudi bio dodijelio 10 bodova, a ponudi ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić 5 bodova, dok je pobijanom Odlukom po ovom podkriterijumu obje ponude nezakonito vrednovao sa po 10 bodova jer je tačkom XXII Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije jasno predviđeno da će se vrednovanje ponuda po podkriterijumu estetske i funkcionalne karakteristike vršiti na način što će maksimalni broj bodova dobiti ponuđač koji, pored obavezne opreme propisane u specifikaciji, ponudi i dodatne povoljnosti koje utiču na estetske i funkcionalne karakteristike vozila, dok ostali ponuđači dobijaju po 5 bodova, te po ovom potkriterijumu maksimalni broj bodova nijesu mogle dobiti obje ponude jer je evidentna razlika u ponuđenoj opremi, što i naručilac potvrđuje u obrazloženju pobijane Odluke navodeći da je, obzirom da su oba ponuđača dostavila karakteristike dodatne opreme koja se u funkcionalnom i estetskom smislu razlikuju u veoma malim nijansama, odlučeno da po ovom podkriterijumu oba ponuđača dobiju isti broj bodova, a naručilac je u odgovoru na žalbu ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić na prethodnu Odluku o izboru najpovoljnije ponude zauzeo stav da je vrednovanjem ponuda utvrđeno da je on ponudio više dodatne opreme koja doprinosi estetskim i funkcionalnim karakteristikama vozila, pa je nejasno kako je naručilac bez novih dokaza i činjenica u novoj Odluci promijenio taj svoj stav. Takođe ističe da je uvidom u dokumentaciju predmetne javne nabavke utvrdio da je on, pored obavezne opreme vozila, ponudio više opreme od ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić, što doprinosi estetskim i funkcionalnim karakteristikama vozila, jer je on ponudio 25 stavki dodatne opreme, a ponuđač "Osmanagić CO" DOO je ponudio 24 stavke, te da je on u obaveznoj opremi vozila pored Radia CD MP3 naveo da nudi i komande radia pri upravljaču sa Bluetoothom i USB priključkom, što takođe predstavlja dodatnu opremu koja je od značajna u estetskom i funkcionalnom smislu, a vazdušne zavjese iz stavke 3 dodatne opreme nijesu dio obavezne opreme, kako je to naručilac u drugom vrednovanju ponuda pokušao da ih svrsta, te da je on u

ponudi jasno naglasio da ih nudi pored četiri vazdušna jastuka iz obavezne opreme (vazdušni jastuk za vozača i suvozača i dva bočna vazdušna jastuka), što čini šest vazdušnih jastuka, a, na osnovu opšteprihvaćenih standarda klasifikacije vozila u auto industriji, vozilo Renault Megane Generation DCI 95, koje je on ponudio, je više klase u odnosu na vozilo Opel Meriva Drive B16 CDTI MT6, što takođe predstavlja bitnu prednost u estetskom i funkcionalnom smislu. Dalje ističe da je naručilac po podkriterijumu postprodajno servisiranje i tehnička pomoć ponudi ponuđača "Osmanagić CO" DOO dodijelio 20 bodova, a njegovoj ponudi 10 bodova, uz obrazloženje da su oba ponuđača dostavili iste uslove postprodajnog servisiranja i tehničke pomoći u dijelu pomoći na putu, šlep službe, zamjenskog vozila i mobilne garancije, ali da je u dijelu besplatnih redovnih servisa ponuđač "Osmanagić CO" DOO ponudio sedam besplatnih servisa i da je zbog toga dobio 20 bodova, dok je on ponudio dva besplatna redovna servisa i dobio 10 bodova, te da je ovako bodovanje nesporno, ali se postavlja pitanje zašto naručilac nije imao isti stav i prilikom bodovanja ponuda po podkriterijumu estetske i funkcionalne karakteristike i zašto po ovom podkriterijumu njegovoj ponudi nije dodijelio 10 bodova, a ponudi ponuđača "Osmanagić CO" DOO dodijelio 5 bodova, a ako bi se princip bodovanja ponuda koji je naručilac koristio kod podkriterijuma estetske i funkcionalne karakteristike primijenio kod bodovanja ponuda po osnovu podkriterijuma postprodajno servisiranje i tehnička pomoć, s obzirom da su oba ponuđača ponudili iste uslove tehničke pomoći na putu, te da je razlika samo u 5 besplatnih redovnih servisa (mala nijansa) onda je po tom principu njegovoj ponudi naručilac mogao dodijeliti 15 bodova. U konačnom ističe da je sa aspekta načela ekonomičnosti i efikasnosti upotrebe javnih sredstava njegova ponuda povoljnija od ponude ponuđača "Osmanagić CO" DOO, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i naloži naručiocu da u ponovnom postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda otkloni učinjene nepravilnosti i da kao najpovoljniju ponudu za Partiju 2 izabere njegovu ponudu.

Agencija za nacionalnu bezbjednost, kao naručilac, je dana 27.02.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioaca u cjelosti neosnovani jer je postupajući po Rješenju Državne komisije izvršila ponovni detaljni uvid u ponude, sačinila novi Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda i Izvještaj o postupku javne nabavke i utvrdila da je najpovoljnija ponuda za Partiju 2 ponuda ponuđača "Osmanagić CO" DOO. Dalje ističe da je Pozivom za javno nadmetanje predviđeno da će se bodovanje ponuda za Partiju 2 vršiti po četiri podkriterijuma i to: po podkriterijumu najniža ponudena cijena po kojem je, na osnovu date formule, ponudi žalioaca kao ponuđača dodijeljen maksimalni broj bodova; zatim po podkriterijumu postprodajno servisiranje i tehnička pomoć po kojem je ponudi ponuđača "Osmanagić CO" DOO dodijeljen maksimalni broj bodova; podkriterijumu rok isporuke po kojem je ponudi žalioaca i ponudi ponuđača "Osmanagić CO" DOO dodijeljen jednak broj bodova jer su ovi ponuđači ponudili ist rok isporuke, te podkriterijumu estetske i funkcionalne karakteristike po kojem je, na osnovu tabelarnog prikaza kompletne obavezne i dodatne opreme koju su žalilac kao ponuđač i ponuđač "Osmanagić CO" DOO ponudili u svojim ponudama, konstatovano da su oba ova ponuđača ponudila obaveznu opremu vozila traženu predmetnim Pozivom i da su

ponudili dodatnu opremu koja u istom obimu poboljšava estetske i funkcionalne karakteristike vozila, pa je, radi poštovanja principa pravičnosti i nediskriminacije, objema ovim ponudama dodijeljen isti broj bodova. U konačnom ističe da je vrednovanje ponuda izvršeno po predviđenim podkriterijumima i da izborom ponude ponuđača "Osmanagić CO" DOO nije prekršeno načelo ekonomičnosti i efikasnosti upotrebe javnih sredstava, pa predlaže da Državna komisija žalbu odbije kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-776/3-2014 od 30.12.2014.g. kojim su poništeni njegova prethodna Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 250/14-10-13224 od 17.11.2014.g., Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 250/14-10-13115/2 od 17.11.2014.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 250/14-10-13115/2 od 17.11.2014.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog povrede člana 103 stav 1 tačka 4 ZJN, bitne povrede zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 istog Zakona i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbe, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da su tačkom VI predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeni obavezni uslovi za učešće u ovom postupku javne nabavke i dokazi za dokazivanje njihove ispunjenosti, kao i fakultativni uslovi za učešće u ovom postupku javne nabavke u pogledu ekonomsko – finansijske sposobnosti i stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti, zatim da je tačkom XV Poziva i tačkom XIII Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđena obaveza ponuđača da dostave garanciju ponude na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, te da je tačkom XVIII Uputstava ponuđačima predviđen način dostavljanja ponuda, a tačkom XIX Uputstava ponuđačima predviđen način pripremanja ponuda. Takođe je utvrđeno da je tačkom VIII predmetnog Poziva za javno nadmetanje i tačkom XXII Uputstava ponuđačima predviđeno da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda sa podkriterijumima najniža ponuđena cijena 60 bodova, postprodajno servisiranje i tehnička pomoć 20 bodova, rok isporuke 10 bodova i estetske i funkcionalne karakteristike 10 bodova i da je navedenom tačkom Uputstava ponuđačima dato obrazloženje predviđenih podkriterijuma, odnosno način bodovanja ponuda po podkriterijumima kojim je, između ostalog, predviđeno da po podkriterijumu estetske i funkcionalne karakteristike maksimalni broj bodova dobija ponuđač koji, pored obavezne opreme propisane u specifikaciji, ponudi dodatne povoljnosti koje utiču na estetske i funkcionalne karakteristike vozila, dok ostali ponuđači dobijaju po 5 bodova, zatim da je naručilac aktom broj 250/14-10-12213/1 od 22.10.2014.g. dao pojašnjenje podkriterijuma postprodajno servisiranje i tehnička i podkriterijuma estetske i funkcionalne karakteristike kojim je naveo da podkriterijum estetske i funkcionalne karakteristike

podrazumijeva da će ponuđač koji, pored obavezne opreme predviđene specifikacijom, ponudi dodatnu opremu koja više doprinosi estetskim i funkcionalnim karakteristikama vozila (aluminijске felge, dodatni vazdušni jastuci, vrsta i veličina pneumatika, elektronski podizači stakala pozadi i sl.) u odnosu na druge ponuđače dobiti maksimalni broj bodova, te da je Knjigom II Tenderske dokumentacije predviđena specifikacije vozila za Partiju 2 u pogledu tehničkih karakteristika i predviđeno da vozila treba da imaju sljedeću obaveznu opremu: sistem pomoći pri naglom kočenju; sistem za nadzor stabilnosti vozila; tonirana stakla; električni servo upravljač; daljinsko otključavanje i zaključavanje vrata; vazdušni jastuci minimum 4; manuelna regulacija kljime; automatsko uključivanje dnevnih svjetala; svjetla za maglu naprijed; branici i retrovizori u boji vozila; radio cd, mp3; upozorenje za nezakopčane pojaseve i električni podizači stakala naprijed. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je tačkom IX iste konstatovano da je utvrđeno da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne ponuda ponuđača „Osmanagić CO“ DOO i ponuda ponuđača „Alliance“ DOO i da je ponuda ponuđača „Osmanagić CO“ DOO prvorangirana, te da je u tački XIV Odluke (Druge informacije), kao obrazloženju iste, navedeno: „Partija II – nabavka šest putničkih vozila od 1400 do 1600 kubika: Najpovoljnija ponuda za partiju II izabrana je na osnovu dobijenog broja bodova nakon vrednovanja svake ponude. Vrednovanje je izvršeno na isti način od strane svih članova Komisije, na način da je ponuđač Osmanagić CO d.o.o. kao prvorangirani dobio 90,75 bodova, a ponuđač Alliance d.o.o. dobio 90 bodova. Za podkriterijum I – najniže ponuđena cijena – ponuđač Alliance d.o.o. dostavio je najnižu ponuđenu cijenu od 90.499,74 eura, pa je stoga dobio maksimalni broj bodova (60 bodova), dok je ponuđena cijena ponuđača Osmanagić CO d.o.o. u iznosu od 106.980,90 eura, pa je dobio 50,75 bodova. Za podkriterijum II – postprodajno servisiranje i tehnička pomoć – oba ponuđača dostavila su iste uslove postprodajnog servisiranja i tehničke pomoći u dijelu pomoći na putu, šlep službe, zamjenskog vozila i mobilne garancije, ali je u dijelu besplatnih redovnih servisa ponuđač Osmanagić CO d.o.o. ponudio 7 besplatnih redovnih servisa, pa je stoga dobio maksimalni broj bodova (20 bodova), dok je ponuđač Alliance d.o.o. ponudio 2 besplatna redovna servisa i dobio 10 bodova. Za podkriterijum III – rok isporuke – oba ponuđača Osmanagić CO d.o.o. i Alliance d.o.o. ponudila su iste uslove isporuke (15 dana), pa su stoga dobili maksimalni broj bodova (10 bodova). Za podkriterijum IV – estetske i funkcionalne karakteristike – Obzirom da su oba ponuđača dostavila karakteristike dodatne opreme koje se u funkcionalnom i estetskom smislu razlikuju u veoma malim nijansama, odlučeno je da za ovaj podkriterijum oba ponuđača dobiju isti broj bodova“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba žalioca osnovana iz razloga što naručilac pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude nije otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano Rješenjem Državne komisije broj UP. 0904-776/3-2014 od 30.12.2014.g. u pogledu ocjene ispravnosti ponuda koje je ocijenio ispravnim, već je iste ponovo učinio, čime je povrijedio član 132 stav 5 ZJN kojim je propisano: "Naručilac je dužan da postupi po odluci i o tome obavijesti Državnu komisiju u ostavljenom roku", kao i član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano: "Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti

prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan da u svemu postupi po drugostepenom rješenju i da bez odlaganja, a najkasnije u roku od 30 dana od dana prijema predmeta, donese novo rješenje". Naime, kako obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ne sadrži podatke o uslovima za učešće u ovom postupku javne nabavke i o uslovima i načinu pripremanja i dostavljanja ponuda koji su predviđeni predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, a koje su ponuđači bili dužni da ispune u svojim ponudama i u odnosu na koje se cijeni ispravnost podnesenih ponuda, kao ni činjenice o načinu na koji su ponuđač „Osmanagić CO“ DOO Nikšić i ponuđača „Alliance“ DOO Podgorica pripremili i dostavili ponudu za Partiju 2 i podatke o dokazima koje su ponuđači dostavili u ponudama za dokazivanje ispunjenosti predviđenih obaveznih i fakultativnih uslova za učešće u ovom postupku javne nabavke, kao ni razloge za ocjenu pravne valjanosti dostavljenih dokaza i materijalne propise u odnosu na koje je vršena ocjena ispravnosti ovih ponuda, to je naručilac ponovo učinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka“, kao i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer s obzirom da obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Osmanagić CO“ DOO Nikšić i ponude ponuđača „Alliance“ DOO Podgorica, koje je naručilac tačkom IX Odluke ocijenio ispravnom, kao ni razloge koji su bili odlučni prilikom ocjene podnesenih dokaza i materijalne propise po kojim je vršena ocjena ispravnosti ovih ponuda u odnosu na uslove predviđene predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, to se zakonitost pobijane Odluke kao takve ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Takođe, pored toga, što naručilac nije obrazloženjem pobijane Odluke objasnio svoju ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Osmanagić CO“ DOO Nikšić i ponude ponuđača „Alliance“ DOO Podgorica, već je iste samo vrednovao po predviđenim podkriterijumima, naručilac nije za vrednovanje ponuda po podkriterijumu estetske i funkcionalne karakteristike dao činjenice i razloge o u ovim ponudama ponudnim povoljnostima, odnosno dodatnoj opremi koja utiču na estetske i funkcionalne karakteristike vozila, a posebno imajući u vidu da iz tačke XXII Uputstava ponuđačima iz Tenderske dokumentacije proizilazi da ponudene povoljnisti treba da istovremeno utiču i na estetske i na funkcionalne karakteristike vozila, a ne posebno na estetske, a posebno na funkcionalne karakteristike vozila. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te da je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Takođe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da 250/15-10-1473 od 06.02.2015.g. ne sadrži ocjenu ispravnosti dostavljenih dokaza po ponudama, pa nalazi da ovaj Zapisnik nije u skladu sa članom 103 stav 1 tačka 4 ZJN, a

kako je u istom u obrazloženju o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 2 navedeno isto kao u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, to Državna komisija nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, te da ga kao takvog treba poništiti, kao i i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 250/15-10-1473/1 od 06.02.2015.g., jer ne predstavljaju pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednica
Suzana Pribilović



Dostaviti:
- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.