



## CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902- 203/2 -2015

Podgorica, 02.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl.list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi „Intours“ DOO Podgorica od 20.03.2015.g. izjavljenoj protiv Zapisnika broj 07-642 od 11.03.2015.g. o javnom otvaranju ponuda i protiv Odluke Biotehničkog fakulteta Univerziteta Crne Gore broj 03-3/15 od 12.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 01. i 02.06.2015.g., donijela je dana 02.06.2015.g.

### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Intours“ DOO Podgorica od 20.03.2015.g. pa se poništavaju Zapisnik broj 07-642 od 11.03.2015.g. o javnom otvaranju ponuda i Odluka Biotehničkog fakulteta Univerziteta Crne Gore broj 03-3/15 od 12.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Pozivu Biotehničkog fakulteta Univerziteta Crne Gore broj 03-3/15 od 13.02.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cijelosti.

2. Ukazuje se Biotehničkom fakultetu Univerziteta Crne Gore da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja povrijedio član 98 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tač. 6 i 7 istog Zakona i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 03-3/15 od 13.02.2015.g. za otvoreni postupka javne nabavke avio karata za potrebe BTF za 2015.g., Biotehnički fakultet Univerziteta Crne Gore, kao naručilac je donio Odluku broj 03-3/15 od 12.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Miross“ DOO Podgorica, a ponude ponuđača „Marla Travel“ DOO Podgorica, „Tpa Arka“ DOO Nikšić, „Inter Travel“ DOO Podgorica, „Demetra Tours“ DOO Podgorica, „Travelux“ DOO Podgorica, „Congres Travel“ DOO Podgorica, „Intours“ DOO Podgorica, „2R Travel“ DOO Podgorica i „Ayli planet“ DOO Podgorica ocijenjene kao ispravne.

„Intours“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 20.03.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da u toku otvaranja ponuda nije vođen zapisnik, već da je sačinjen naknadno i uručen ponuđačima dana 11.03.2015.g, te da je istog dana predstavnik naručioca obavio i

žrijebanje obzirom da su sve ispravne ponude imale istu ponudenu cijenu. Žalilac dalje navodi da su ponuđači tražili da se žrijebanje zakaže naknadno, kako bi mogli, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), da eventualno ulože žalbu na sadržaj zapisnika o javnom otvaranju ponuda, ali je naručilac saopšto da će se žrijebanje obaviti istog dana i ako ponuđači ne budu prisustvovali, te da je izvlačenje obavila zaposlena kod naručioca. Žalilac ističe da je naručilac postupio suprotno odredbama člana 104 ZJN iz razloga što nije pozvao ponuđače čije ponude imaju istu ponudenu cijenu na izbor najpovoljnije ponude putem žrijebanja, već je iskoristio dolazak svih ponuđača da preuzmu zapisnik sa otvaranja ponuda i obavio žrijebanje koje nije obavio predsjednik komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, a o prisustvu ponuđača i obavljenom žrijebanju nije vođen zapisnik, a samo žrijebanje je obavljeno dok je tekao rok za žalbu na sadržaj zapisnika o javnom otvaranju ponuda, iako se ponuđači nijesu odrekli tog prava. Žalilac u konačnom ističe da naručilac u pobijanoj Odluci nije unio ponudene cijene ponuđača, već je unio procijenjenu vrijednost javne nabavke.

Biotehnički fakultet Univerziteta Crne Gore, kao naručilac, je dana 27.03.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je predmetna žalba potpuno i u svemu neosnovana, prvenstveno iz razloga jer nije predata u skladu sa čl. 122 i 125 ZJN. Dalje naručilac ističe da su navodi žalioca da nije vođen Zapisnik o javnom otvaranju ponuda netačni i neistiniti iz razloga što je ovlašćeni predstavnik žalioca Ljubica Nikolić uredno potpisala isti. Vezano za žalbeni navod žalioca da je kao naručilac ultimativno saopšto da će se obaviti žrijebanje su, po nalazu naručioca, čak i smiješni i neistiniti, kao i žalbeni navodi da su ponuđači tražili da se žrijeb zakaže naknadno, kako bi mogli eventualno u skladu sa ZJN, uložiti žalbu na sadržaj zapisnika o javnom otvaranju ponuda, kao i kontradiktorni. Naručilac dalje ističe da je razlog za ovakvu konstataciju taj što su se svi prisutni ovlašćeni predstavnici ponuđača izjasnili da nemaju primjedbi, predloga i sugestija na sadržaj zapisnika, a što samo po sebi govori da su se odrekli prava na žalbu, što su potvrđili svojim potpisima, među kojim je i potpis prisutnog ovlašćenog predstavnika žalioca Ljubice Nikolić. Vezano za žalbeni navod žalioca da je izvlačenje obavila zaposlena kod naručioca, naručilac ističe da su isti djelimično tačni, jer je po jednoglasnoj saglasnosti svih prisutnih ovlašćenih predstavnika ponuđača, predsjednik komisije pozvao prvo lice koje je naišlo hodnikom da uđe u salu gdje se obavlja žrijeb i izvuče jednu od listica koje su bile rasute po stolu, nakon čega je istu on lično odmotaio i glasno i jasno pročitao izabranog ponuđača, te da je predlog za ovakav način odabira najpovoljnije ponude predsjednik komisije dao iz razloga što je smatrao da je najpoštenije i najkorektnije da listicu sa imenom nekog od ponuđača, izabere i izvuče neko ko fizički nije bio prisutan u sali prilikom spravljanja i sklapanja listica. Naručilac dodaje da smatra da za sami postupak i nije bitno da li je listicu izabrala i izvukla ruka predsjednika komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda ili u ovom slučaju lica koje je zaposleno kod njega kao naručioca, te da je bitno da je predsjednik komisije rukovodio i sprovodio cijelim tokom žrijeba, počev od spremanja listića do samog čitanja izabrane ponude. U konačnom, naručilac osporava i žalbeni navod žalioca da u Odluci o izboru najpovoljnije ponude broj 03-3-15 od 12.03.2015 godine nije unio cijene ponuda, jer je Pozivom za otvoreni postupak javne nabavke i Tenderskom dokumentacijom predvidio i tražio dostavljanje ponuda sa cijenama za uslugu nabavke avio karti komadno po jednoj avio karti, dok je kao predviđeni planirani budžet procijenjene vrijednosti javne nabavke za 2015 godinu naveo iznos od 35.000,00 eura, (ujedno obavijestivši ponuđače da će Ugovor sa izabranim najpovoljnijim ponuđačem biti sklopljen u visini iznosa procijenjene vrijednosti javne nabavke za 2015 godinu), pa je shodno tome u polju cijena ponuda koje su ocijenjene kao ispravne unešen iznos od 35.000,00 eura, dok se u polju XIV druge informacije nalaze ponudene cijene ponuđača.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijani Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbene navode žalioca da u toku otvaranja ponuda nije vođen zapisnik već da je isti sačinjen naknadno i uručen ponuđačima dana 11.03.2015.g, te da je istog dana predstavnik naručioca obavio i žrijebanje obzirom da su sve ispravne ponude imale istu ponudenu cijenu, iako su ponuđači tražili da se žrijebanje zakaže naknadno, kako bi mogli, u skladu sa odredbama ZJN, da ulože žalbu na sadržaj Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac postupak javnog otvaranja ponuda započeo dana 06.03.2015.g., kako je to i bilo predviđeno tačkom XII Poziva za javno nadmetanje i tačkom XX Uputstva ponuđačima, koje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, te da je Zapisnik o javnom otvaranju ponuda naručilac sačinio dana 11.03.2015.g., što i sam priznaje u dostavljenom odgovoru na izjavljenu žalbu i istog dana ga uručio ovlašćenom licu žalioca, koje je sačinjeni Zapisnik svojeručno potpisalo. Takođe je utvrđeno da je naručilac dana 11.03.2015.g. izvršio žrijebanje ispravnih ponuda i dana 12.03.2015.g. donio Odluku broj 03-3/15 o izboru najpovoljnije ponude.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani. Naime, članom 98 stav 1 ZJN propisano je da se ponude otvaraju javno najkasnije sat vremena nakon isteka roka za dostavljanje ponuda, a stavom 5 istog člana ovog Zakona propisano je da Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda vodi zapisnik o otvaranju ponuda, iz čega proizilazi da se Zapisnik o javnom otvaranju sačinjava istog dana kada se vrši otvaranje ponuda, što u konkretnom slučaju naručilac nije učinio, već je pobijani Zapisnik sačinio pet dana nakon otvaranja ponuda, čime je povrijedio odredbe člana 98 stav 5 ZJN.

Takođe, naručilac je dan nakon sačinjavanja pobijanog Zapisnika donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude, a imajući u vidu da je članom 122 stav 3 tačka 4 ZJN propisano da se žalba može izjaviti na postupak javnog otvaranja ponuda i sadržaj zapisnika o otvaranju ponuda, a stavom 4 istog člana ovog Zakona propisano da se žalba podnosi u roku od 10 dana od dana javnog otvaranja ponuda, Državna komisija nalazi da je naručilac pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio prije isteka roka za izjavljivanje žalbe na pobijani Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, te da je time povrijedio član 124 stav 1 ZJN kojim je propisano: „Blagovremeno podnijeta žalba prekida sve dalje aktivnosti naručioca, u postupku javne nabavke, do donošenja odluke po žalbi“, iz koje zakonske odredbe jasno proizilazi da poslije javnog otvaranja ponuda naručilac ne može da vrši nijednu radnju u konkretnom postupku javne nabavke do isteka roka za žalbu na postupak javnog otvaranja ponuda i sadržaj zapisnika o javnom otvaranju ponuda, a ako je žalba izjavljena i do donošenja odluke po žalbi. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da žalilac osnovano ističe da je naručilac donošenjem pobijane Odluke dva dana nakon javnog otvaranja ponuda povrijedio pravila postupka.

Ispitujući žalbene navode žalioca da je naručilac donošenjem pobijane Odluke počinio bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo, Državna komisija je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude utvrdila da je u obrazloženju iste navedeno sljedeće: „Shodno članu 106 Zakona o javnim nabavkama dajemo detaljno obrazloženje za donošenje Odluke. Na predmetnom javnom nadmetanju u predviđenom roku je pristiglo ukupno 12 ponuda. Ponude dva (2) ponudjača i to : Fly Montenegro d.o.o. i Marco Polo d.o.o. su odbijene jer su sadržale odredjene nedostatke, koji su detaljno opisani u zapisniku o javnom otvaranju. Ostalih deset (10) ponuda komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je ocijenila je kao ispravne a to su: Marla travel d.o.o., Tpa Arka d.o.o., Inter travel d.o.o., Demetra tours

d.o.o., Travelux d.o.o., Congres travel d.o.o., Intours d.o.o., 2R travel d.o.o., Miross d.o.o. i Ayli planet d.o.o. Sobzirom da je cijena svih deset (10) ispravnih ponuda bila ista, i iznosila 95,00 eura ukupno, shodno Članu 104 Zakona o javnim nabavkama, odabir najpovoljnijeg ponudjača izvršen je putem ždrijeba, na kojem je izabrana gore navedena firma Miross d.o.o. Marka Miljanova 1/1 Podgorica. Sa izabranim ponudjačem biće zaključen ugovor o javnoj nabavci na period od 12 mjeseci od dana potpisivanja”.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi osnovani, s obzirom da obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje, kao ni razloge ni materijalne propise koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponuda što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, jer nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke u žalbenom postupku. Naime, Državna komisija nalazi da se iz obrazloženja pobijane Odluke ne može utvrditi i nejasno je na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da su ponude ponuđača „Marla Travel“ DOO Podgorica, „Tpa Arka“ DOO Nikšić, „Inter Travel“ DOO Podgorica, „Demetra Tours“ DOO Podgorica, „Travelux“ DOO Podgorica, „Congres Travel“ DOO Podgorica, „Intours“ DOO Podgorica, „2R Travel“ DOO Podgorica, „Ayli planet“ DOO Podgorica i žalioca kao ponuđača ispravne u pogledu uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke predviđenih predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom i u odnosu na predviđeni način dostavljanja ponuda, kao i primjenom kojeg materijalnog propisa je cijenio ispravnost dostavljenih ponuda. Shodno navedenom, Državna komisija, nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Pored navedenog, Državna komisija je, u smislu člana 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala i o drugim o bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN, pa je utvrdila da Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 07-642 od 11.03.2015.g. ne sadrži podatke o načinu sačinjavanja i dostavljanja ponuda, zatim ne sadrži podatke iz dostavljenih ponuda sa traženim dokazima, već samo konstataciju „Dokazi o ispunjenosti uslova sadržanih u tekstu Poziva za javno nadmetanje br. 03-3/15: Dostavljeni svi potrebiti dokazi shodno članovima 66, 67, 68, 69, 70, 71 i 72 Zakona o javnim nabavkama“, niti sadrži komercijalne uslove, već samo konstataciju „Ispunjeni svi traženi uslovi“, iz kojeg razloga je isti sačinjen suprotno odredbama člana 98 stav 5 tačka 5 ZJN kojim je propisano da se u zapisnik o javnom otvaranju ponuda unosi i „redoslijed otvaranja ponuda i podaci iz ponuda sa priloženom dokumentacijom iz ponuda“. Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je naručilac na navedeni način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 6 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti u postupku otvaranja ponuda, a odnose se na nedostatak podataka o učesnicima postupka, ponudenoj cijeni i druge podatke od značaja za ispravnost ponuda“, jer su podaci o načinu sačinjavanja i dostavljanja ponuda i o dostavljenim dokazima za ispunjavanje predviđenih uslova za učešće u postupku javne nabavke podaci od značaja za ispravnost ponuda, zbog čega je Zapisnik o javnom otvaranju ponuda nezakonit, te da ga kao takvog treba poništiti. Državna komisija dalje nalazi da su utvrđene nepravilnosti u pogledu sadržine Zapisnika o javnom otvaranju ponuda i utvrđena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 6 ZJN od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u ovom postupku javne nabavke, a s obzirom da se iste ne mogu otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer se ne može vršiti ponovno otvaranje ponuda, predstavljaju dovoljan razlog za poništenje ovog postupka javne nabavke u cijelosti.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je, iz naprijed navedenog razloga, predmetni postupak javne nabavke poništen u cijelosti.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cijelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preuzimanje mjera za oticanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sproveđe novi postupak javne nabavke.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cijelosti, to se odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

**Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.