



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-2174-2015

Podgorica, 02.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi „Crnogorski Telekom“ AD Podgorica od 20.03.2015.g. izjavljenoj protiv sadržine Tenderske dokumentacije po Izmijenjenom Pozivu "Čistoća" DOO Podgorica broj 23/14 od 11.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 01. i 02.06.2015.g., donijela je dana 02.06.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Crnogorski Telekom" AD Podgorica od 20.03.2015.g. izjavljena protiv sadržine Tenderske dokumentacije po Izmijenjenom Pozivu "Čistoća" DOO Podgorica broj 23/14 od 11.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

"Čistoća" DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 11.03.2015.g. objavila na portalu Uprave za javne nabavke Izmijenjeni Poziv broj 23/14 za otvoreni postupak javne nabavke usluga mobilne telefonije i pripremila Tendersku dokumentaciju po ovom Pozivu.

„Crnogorski Telekom“ AD Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 20.03.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu na sadržaj Tenderske dokumentacije po predmetnom Izmijenjenom Pozivu za javno nadmetanje zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac pod tačkom A.3 definiše dva podkriterijuma, i to: P1 - cijena poziva prema drugim mobilnim mrežama u Crnoj Gori i P2 - Cijena poziva prema fiksnim mrežama u Crnoj Gori, ali pri tom nigdje ne navodi koliki broj bodova nosi svaki od podkriterijuma, što je bio dužan da učini u skladu sa članom 92 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te da u tački A.4 naručilac ponavlja isti propust i još jednom ne definiše iznos bodova za podkriterijume koji se odnose na slanje SMS poruka. Žalilac dalje ističe da naručilac u tački A.5. od ponudjača zahtijeva da ponude cijenu mjesecne pretplate na uslugu mobilnog pristupa interneta za 1.5GB prenijetih podataka, dok u objašnjenju bodovanja navodi da se buduje ponudjena cijena za 1MB podataka, te na ovaj način kontradiktorno definiše ovaj kriterijum jer ponudjač ne mogu ponuditi dvije cijene za isti podkriterijum, na koji način krši odredbu člana 92 stav 4 ZJN koji propisuje da kriterijumi moraju biti jasni i razumljivi. Žalilac takođe ističe da naručilac na strani 19 u Napomeni navodi „Ukoliko Ponudač ponudi cijene nekih razgovora u vrijednosti od 0,00€, ti razgovori ne ulaze u broj uključenih minuta u okviru pretplate“ čime uzrokuje nejasnoće, te

traži nešto što je tehnički nemoguće, s obzirom da se svi pozivi moraju registrovati na SIM kartici, odbijati se od raspoloživih minuta redoslijedom kojim se obavljaju, kao i da ovakvim postupanjem u nepovoljan položaj dovodi sve ponudače koji žele da ponude cijenu od 0.0 eura za odredjene pozive, jer iste ne obračunava kao uključene u pretplatu, iako data povoljnost definitivno jeste uključena u pretplatu, na koji način stvara situaciju da nijedan od ponudjača ne ponudi besplatne pozive jer isti ne mogu biti uključeni u pretplatu i na taj način samo stvara veće troškove za svoj budžet. Dalje ističe da naručilac u opisu usluga navodi da u ponudu treba uključiti mogućnost promjene broja članova grupe u zavisnosti od promjene broja zaposlenih, pri čemu ne definiše odstupanja od broja korisnika iz sadašnje korisničke grupe, te time ne dozvoljava ponudaču da dostavi ispravnu ponudu. Žalilac takođe ističe da se naručilac u opisu usluga neovlašćeno mijesha u isključivo pravo ponudača da sačini ponudu po ovom pozivu, te svojim djelovanjem direktno povreduje njihova prava, jer u opisu usluga navodi da je ponudač dužan da obezbijedi dužinu tarifnog intervala za telefonske pozive od 1 sekunde, osim za pozive prema specijalnim brojevima, čime se neovlašćeno mijesha u pravo Ponudača da dostavi ponudu, kao i da obezbijedi mogućnost razdvajanja računa na dio koji plaća naručilac i dio koji plaća krajnji korisnik koji je član korisničke grupe, pri čemu nigdje u dokumentaciji nije vidljivo koji je to dio koji plaća on i dio koji plaća korisnik, obzirom da limit nije utvrđen, te time onemogućava ponudača da dostavi ispravnu ponudu, a nejasno je i ko će ponudačima da garantuje za isplatu potraživanja od korisnika koji prevazilaze dio koji plaća naručilac, kao i da je nejasno zašto je dati zahtjev uopšte dio ovog postupka kad isto ne pada na račun naručioca.

"Čistoća" DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 02.04.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke, ali bez odgovora na žalbu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijanu Tendersku dokumentaciju i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca da naručilac pod tačkom A.3 definiše dva podkriterijuma i to P1 - cijena poziva prema drugim mobilnim mrežama u Crnoj Gori i P2 - Cijena poziva prema fiksnim mrežama u Crnoj Gori, ali pri tom nigdje ne navodi koliki broj bodova nosi svaki od podkriterijuma, što je bio dužan da učini u skladu sa članom 92 stav 2 ZJN, te da u tački A.4 naručilac ponavlja isti propust i još jednom ne definiše iznos bodova za podkriterijume koji se odnose na slanje SMS poruka, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački VIII Poziva za javno nadmetanje i u tački XX Uputstva ponudačima (kriterijum za izbor najpovoljnije ponude), koja čine sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio: "Kriterijum za izbor najpovoljnije ponude: ekonomski najpovoljnija ponuda, sa sljedećim podkriterijumima, prema opadajućem redoslijedu: najniža ponuđena cijena broj bodova 75; kvalitet broj bodova 25", te da je u tački XX Uputstva ponudačima predvidio, između ostalog, sljedeće: "... Tačka A. Podkriterijum: Najniža ponuđena cijena 75 bodova. Podkriterijum najniža ponuđena cijena sastoji se od sljedećih tačaka: ... 3. Cijena telefonskih poziva prema drugim mrežama u Crnoj Gori: 20 bodova; 4. Cijena SMS usluga: 5 bodova... Tačka A3: Cijena telefonskih poziva prema drugim mrežama u Crnoj Gori: Za bodovanje tačke A3 potrebno je da ponudač dostavi cijene po minuti razgovora za sljedeće vrste telefonskih poziva: P1. Cijena poziva prema drugim mobilnim mrežama u Crnoj Gori; P2. Cijena poziva prema fiksnim mrežama u Crnoj Gori. Ponuđena cijena minuta telefonskog poziva prema drugim mrežama u Crnoj Gori se računa po formuli: Ponuđena cijena minuta = 0.8 x P1 + 0.2 x P2. ... Ponudač koji ponudi najnižu ponuđenu cijenu minuta dodjeljuje se maksimalni broj

bodova (20), dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalni broj bodova u odnosu na najnižu ponuđenu cijenu prema formuli: Broj bodova po tački A.3 = (najniža ponuđena cijena minuta / ponuđena cijena minuta) x 20 bodova. Tačka A.4: Cijena SMS usluga: Za bodovanje po tački A.4 potrebno je da ponuđač dostavi cijene po poslatom SMS-u za sljedeće vrste SMS-ova: S.1. Cijena poslatog SMS-a u okviru mreže ponuđača; S.2. Cijena poslatog SMS-a prema drugim mobilnim mrežama u Crnoj Gori. Cijene po poslatom SMS-u za svaku vrstu SMS treba dati pojedinačno za svaku naprijed navedenu vrstu SMS. ... Cijena poslatog SMS-a se računa po formuli: Ponuđena cijena poslatog SMS = $0,6 \times S1 + 0,4 \times S2$. Ponuđaču koji ponudi najnižu ponuđenu cijenu poslatog SMS-a dodjeljuje se maksimalni broj bodova (5), dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalni broj bodova u odnosu na najnižu ponuđenu cijenu prema formuli: Broj bodova po tački A.4 = (najniža ponuđena cijena poslatog SMS-a / ponuđena cijena poslatog SMS-a) x 5 bodova...”.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani, imajući u vidu da P1 - Cijena poziva prema drugim mobilnim mrežama u Crnoj Gori i P2 - Cijena poziva prema fiksnim mrežama u Crnoj Gori, nijesu podkriterijumi, kako to pogrešno ističe žalilac, već isti predstavljaju parametre na osnovu kojih se, po matematičkoj formuli datoj u Tenderskoj dokumentaciji (Ponuđena cijena minuta = $0,8 \times P1 + 0,2 \times P2$) utvrđuje ponuđena cijena minuta telefonskog poziva prema drugim mrežama u Crnoj Gori u okviru tačke A.3., pa shodno tome naručilac i nije bio dužan da za iste utvrđuje broj bodova, kao što nije bio dužan da utvrđuje ni broj bodova za S.1. Cijena poslatog SMS-a u okviru mreže ponuđača i S.2. Cijena poslatog SMS-a prema drugim mobilnim mrežama u Crnoj Gori, koji predstavljaju parametre date u okviru tačke A.4. na osnovu kojih se utvrđuje broj bodova za cijenu SMS usluga.

Ispitujući žalbene navode žalilaca da naručilac u tački A.5. od ponuđača zahtijeva da ponude cijenu mjesečne preplate na uslugu mobilnog pristupa interneta za 1.5GB prenijetih podataka, dok u objašnjenuju bodovanja navodi da se buduje ponudjena cijena za 1MB podataka, te na ovaj način kontradiktorno definiše ovaj kriterijum jer ponuđači ne mogu ponuditi dvije cijene za isti podkriterijum, na koji način je prekršio odredbu člana 92 stav 4 ZJN koji propisuje da kriterijumi moraju biti jasni i razumljivi, Državna komisija je utvrdila da je naručilac u tački XX Uputstva ponuđačima, između ostalog, predvidio: "...Tačka A.5. Cijena usluge prenosa podataka: Za bodovanje po tački A.5. potrebno je da ponuđač dostavi cijene za korišćenje usluge prenosa podataka za: MP1: Cijena mjesečne preplate na uslugu mobilnog pristupa internetu preko telefona za 1,5 GB prenijetih podataka u toku mjeseca. Cijene treba dati za naprijed navedenu uslugu prenosa podataka, sa uračunatim PDV-om. Ponuđaču koji ponudi najnižu ponuđenu cijenu za 1 MB prenijetih podataka dodjeljuje se maksimalni broj bodova (10), dok ostali ponuđači dobijaju proporcionalni broj bodova u odnosu na najnižu ponuđenu cijenu prema formuli: Broj bodova po tački A.5. = (najniža ponuđena cijena 1 MB prenijetih podataka / ponuđena cijena 1 MB prenijetih podataka) x 10 bodova”.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su i ovi žalbeni navodi neosnovani, s obzirom da je naručilac naveo da su ponuđači dužni da dostave cijenu mjesečne preplate na uslugu mobilnog pristupa interneta za 1.5GB prenijetih podataka, ali je jasno naveo da će se bodovanje podkriterijuma Cijena usluge prenosa podataka izvršiti na osnovu ponuđene cijene za 1 MB prenijetih podataka, pa iz navedenog proizilazi da naručilac nije kontradiktorno postavio parametre za bodovanje navedenog podkriterijuma, kako to pogrešno ističe žalilac.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da naručilac na strani 19 Tenderske dokumentacije u Napomeni navodi „Ukoliko Ponuđač ponudi cijene nekih razgovora u vrijednosti od 0,00€, ti razgovori ne ulaze u broj uključenih minuta u okviru pretplate“ čime uzrokuje nejasnoće, te traži nešto što je tehnički nemoguće, s obzirom da se svi pozivi moraju registrirati na SIM kartici, te se odbijati od raspoloživih minuta redoslijedom kojim se obavljaju, kao i da ovakvim postupanjem u nepovoljan položaj dovodi sve ponuđače koji žele da ponude cijenu od 0,0 eura za odredjene pozive, jer iste ne obračunava kao uključene u pretplatu, iako data povoljnost definitivno jeste uključena u pretplatu, na koji način stvara situaciju da nijedan od ponuđača ne ponudi besplatne pozive jer isti ne mogu biti uključeni u pretplatu i na taj način samo stvara veće troškove za svoj budžet, Državna komisija nalazi da su i ovi žalbeni navodi žalioca neosnovani, s obzirom da besplatni razgovori ne ulaze u broj uključenih minuta u okvir pretplate, što znači da ne ulaze u cijenu mjesecne pretplate iz tačke 1 podkriterijuma najniža ponuđena cijena.

Ispitujući žalbene navode žalioca da naručilac u opisu usluga navodi da u ponudu treba uključiti mogućnost promjene broja članova grupe u zavisnosti od promjene broja zaposlenih, pri čemu ne definiše odstupanja od broja korisnika iz sadašnje korisničke grupe, te time ne dozvoljava ponuđaču da dostavi ispravnu ponudu i da je predvidio obavezu ponuđača da obezbjedi mogućnost razdvajanja računa na dio koji plaća naručilac i dio koji plaća krajnji korisnik koji je član korisničke grupe, pri čemu nigdje u dokumentaciji nije vidljivo koji je to dio koji plaća on i dio koji plaća korisnik, obzirom da limit nije utvrđen, te time onemogućava ponuđaču da dostavi ispravnu ponudu, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je naručilac u tački 1 Opisa usluga Knjige II Tenderske dokumentacije (Korisnička grupa), predvidio: „A. Korisnička grupa 230 korisnika. B. Mogućnost promjene broja članova grupe u zavisnosti od promjene broja zaposlenih ...“, te da je u tački 5 predmetnog Opisa usluga (Mjesečni račun za pružene usluge, kontrola i ograničenje potrošnje) predvidio: „Mogućnost razdvajanja računa (split) na dio koji plaća „Čistoća“ d.o.o. i dio koji plaća krajnji korisnik koji je član korisničke grupe“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca neosnovani, iz razloga što je naručilac u tački 1 Opisa usluga, koji čini sastavni dio Tenderske dokumentacije, predvidio da korisnička grupa obuhvata 230 korisnika, a predviđajući u navedenom Opisu usluga mogućnost promjene broja članova grupe u zavisnosti od promjene broja zaposlenih, naručilac je zadržao svoje pravo da, u slučaju smanjenja korisničke grupe, nema obavezu da plaća usluge mobilne telefonije koje se ne koriste za njegove potrebe. Takođe, predviđajući u tački 5 Opisa usluga mogućnost razdvajanja računa (split) na dio koji plaća naručilac i dio koji plaća krajnji korisnik koji je član korisničke grupe, naručilac je predviđio obavezu ponuđača da u ponudama predvide mogućnost dostavljanja odvojenog računa za dio koji on plaća članovima korisničke grupe i dostavljanje računa članovima korisničke grupe za dio koji oni sami plaćaju za uslugu koju utroše mimo dijela koji plaća naručilac.

Ispitujući žalbene navode žalioca da je naručilac u Opisu usluga predvidio da su ponuđači dužni da obezbijede dužinu tarifnog intervala za telefonske pozive od 1 sekunde, osim za pozive prema specijalnim brojevima, čime se neovlašćeno mijesha u pravo ponuđača da dostavi ponudu, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan, iz razloga što je naručilac na ovaj način predvidio obavezu ponuđača da obezbijede tarifiranje nakon svakog sekunda razgovora, što mu omogućava da plaća cijenu razgovora samo za onoliko sekundi koliko je razgovor trajao.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu Rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo Rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja Rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.