



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-236/4-2015

Podgorica, 02.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi „Crnogorski Telekom“ AD Podgorica od 26.03.2015.g. izjavljenoj protiv Zahtjeva Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore broj 03-246/15-1 od 18.03.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom, na sjednici održanoj 01. i 02.06.2015.g., donijela je dana 02.06.2015.g.

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba "Crnogorski Telekom" AD Podgorica od 26.03.201.g. izjavljena protiv Zahtjeva Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore broj 03-246/15-1 od 18.03.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom, kao izjavljena od neovlašćenog lica.

Obrazloženje

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, kao naručilac, je dana 18.03.2015.g. objavio na portalu Uprave za javne nabavke Zahtjev broj 03-246/15-1 od 18.03.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluga mobilne telefonije.

„Crnogorski Telekom“ AD Podgorica je dana 26.03.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu na sadržaj predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u Zahtjevu pod tačkom V predvidio da je ponuda namijenjena korisničkoj grupi od 25 korisnika sa mogućnošću priključivanja postojećih korisnika korisničkoj grupi, te da ponudač u svojoj ponudi treba da predvidi i mogućnost da svaki novi korisnik koji se priključi korisničkoj grupi ima iste uslove kao i postojeći korisnici, pa je nejasno na koji način će se vršiti plaćanje za koju grupu/vrstu korisnika. Žalilac dalje ističe da naručilac traži jednake uslove korišćenja usluga za članove korisničke grupe, pa i za priključenje novih korisnika pod istim uslovima, pri čemu ne definiše ko su ti novi potencijalni korisnici, niti predviđa broj tih novih potencijalnih korisnika, odnosno odstupanja od sadašnjeg utvrđenog broja korisnika – obzirom da se ovim zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom zahtijeva ponuda za 25 korisnika. Žalilac takođe ističe da naručilac u okviru iste tačke propisuje da ponudač treba da predvidi mogućnost razdvajanja računa na službeni i privatni dio, pri čemu ne definiše koji je to

dio računa službeni, a koji privatni, te onemogućuje ponuđača da dostavi ispravnu ponudu, a pri tom je nejasno i nerazumljivo na koji način će se vršiti plaćanje, kao ni ko će i kako plaćati i do kog iznosa po pojedinačnoj kartici. Žalilac dalje ističe da naručilac definiše da će se bodovanje vršiti na sledeći način: „Za stavke od 1) do 8) – za najnižu ponuđenu cijenu, dodjeljuje se maksimalan broj bodova, dok ostali Ponuđači dobijaju proporcionalan broj bodova u odnosu na najnižu ponuđenu cijenu. Formula koja će se primijeniti je: Broj bodova = Najniže ponuđena cijena za stavku / Ponuđena cijena za stavku x Broj bodova za stavku“, na koji način je sačinio formulu koja je neispravna, jer u slučaju da ponuđač br. 1 za bilo koju traženu stavku, a konkretno za stavku broj 2. Cijena jednog minuta razgovora u zatvorenoj korisničkoj grupi, ponudi cijenu od 0,00€, dobiće maksimalni broj poena (5 bodova), a da ponuđač br. 2 ponudi cijenu od samo jedan cent više 0,01€, po formuli rezultat je sledeći: $0,00/0,01 * 5 = 0$, čime uzrokuje ogromnu nesrazmjernu u bodovanju i time krši odredbe Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i krši načelo ravnopravnosti, jer bodovanje nije srazmjerno ponuđenoj cijeni, a uz to je ovaj način bodovanja u suprotnosti sa čl. 2,4 i 8 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma u odgovarajući broj bodova, načinu ocjene i upoređivanja ponuda ("Sl. list Crne Gore", br. 63/11 od 28.12.2011) koji propisuju da naručilac mora obezbijediti srazmjernu priliku bodovanja, te ni na koji način ne smije diskriminisati ponuđače. Žalilac u konačnom ističe da naručilac u okviru tehničke specifikacije definiše da ponuđač u ponudi treba da predvidi i mogućnost prenošenja nepotrošenih minuta iz pretplate u naredni mjesec, pri čemu je nejasno na koje nepotrošene minute naručilac u konkretnom misli, s obzirom da u zahtjevu za dostavljanje ponude i specifikaciji nije definisao da se u pretplatu uključe besplatni minuti, već naprotiv, u specifikaciji zahtijeva cijenu minuta razgovora u svim mrežama (korisničkoj grupi, mreži ponuđača, mrežama drugih operatora).

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, kao naručilac, je dana 25.05.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke, ali bez odgovora na žalbu.

Ispitujući izjavljenu žalbu, Državna komisija je utvrdila da je ista izjavljena od strane neovlašćenog lica. Ovo iz razloga što je članom 123 ZJN propisano da „Žalbu mogu podnijeti ponuđači i druga zainteresovana lica. Pod zainteresovanim licem iz stava 1 ovog člana smatra se lice koje je dostavilo zahtjev za uvid, odnosno otkupilo tendersku dokumentaciju, kao i lice koje dokaže da je pretrpjelo ili moglo pretrpjeti štetu zbog odluke, radnje ili propuštanja radnje naručioca, odnosno postupanja suprotno odredbama ovog zakona“, pa budući da se u konkretnom slučaju žalba odnosi na sadržinu Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom to je žalilac bio dužan da u izjavljenoj žalbi dokaže da je zbog pobijanog sadržaja Zahtjeva pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu, a što on nije učinio. Naime, da bi se stekao status zainteresovanog lica u smislu člana 123 stav 2 ZJN za podnošenje žalbe na sadržinu predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, Državna komisija nalazi da nije dovoljno samo preuzimanje Zahtjeva sa portala Uprave za javne nabavke, već je u izjavljenoj žalbi žalilac trebao da, u skladu sa članom 133 stav 3 ZJN, dokaže da je zbog pobijanog sadržaja objavljenog Zahtjeva pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu, jer bi u suprotnom neodređeni broj lica bio aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe protiv javno objavljenog Zahtjeva naručioca za dostavljanje ponuda šopingom, bez dokaza o povredi njihovih prava i na pravu zasnovanih interesa. Takođe, Državna

komisija nalazi da je žalilac u konkretnom slučaju mogao da, u skladu sa članom 56 ZJN, predhodno od naručioca zahtijeva pojašnjenje pobijanog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, te bi preduzimanjem ove radnje stekao pravo na izjavljivanje žalbe kao zainteresovano lice.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj Zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja Zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.