



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-27/3-2015

Podgorica, 16.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 30.03.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Fonda za obeštećenje broj 01-84/6 od 18.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 15. i 16.06.2015.g. donijela je dana 16.06.2015.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 30.03.2015.g. pa se poništava Odluka Fonda za obeštećenje 01-84/6 od 18.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava Zapisnik o pregledu, ocjeni i upoređivanju ponuda broj 01-84/5 od 17.03.2015.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2.Ukazuje se Fondu za obeštećenje da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 01-84/1 od 02.03.2015.g. počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3.Nalaže se Fondu za obeštećenje da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4.Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 01-84/1 od 02.03.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluga mobilne telefonije, Fond za obeštećenje, kao naručilac, je donio Odluku broj 01-84/6 od 18.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Crnogorski Telekom" AD Podgorica, a ponuda ponuđača Društvo za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Društvo za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 30.03.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog povrede materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac svoju odluku obrazlaže navodima da on nije dao cijenu mjesечne preplate u koju je uključena mjesечna potrošnja kako je to traženo Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom, već je mjesечnu potrošnju limitirao na iznos od 110 minuta prema drugim (068 i 067) mrežama, iako nije traženo da se minuti prema drugim mrežama limitiraju. Žalilac ističe da je njegova

ponuda dostavljena u potpunosti u skladu sa traženim uslovima iz Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, jer prije svega sadrži jasno iskazanu cijenu mjesecne preplate, iskazanu i slovima i brojevima, sa PDV-om i bez PDV-a, kao što je traženo Zahtjevom naručioca i kao što predviđa Zakon o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), tako da je konstatacija naručioca u obrazloženju pobijane Odluke da on nije dao cijenu mjesecne preplate netačna. Navedena cijena mjesecne preplate sadrži, kao što je Naručilac i tražio, mjesecnu potrošnju uključenu u preplatu, a s obzirom da je sam naručilac u tehničkoj specifikaciji Zahtjeva naveo da mjesecna potrošnja treba biti uključena u preplatu, to je on jasno iskazao da su u okviru mjesecne potrošnje uključene u cijenu preplate uključeni i broj minuta prema drugim mrežama 110 minuta, što ni na koji način ne predstavlja odstupanje od traženog uslova iz tehničke specifikacije – mjesecna potrošnja uključena u preplatu, jer naručilac nije tražio da preplata obuhvata neograničen broj minuta razgovora prema drugim mrežama, te je shodno tome, bilo sasvim logično precizirati o kolikom se broju uključenih minuta radi, odnosno kolika je potrošnja prema drugim mrežama uključena u preplatu. Žalilac dalje ističe da obrazloženje naručioca da „nije tražio da se broj uključenih minuta limitira“ je potpuno nelogično, jer je naručilac ostavio ponuđačima slobodu formiranja cijene (što im prvenstveno i zakon daje, naravno u okvirima planirane procjenjene vrijednosti nabavke), pa je shodno tome i slobodna odluka ponuđača koliko će minuta uključiti u cijenu preplate, što apsolutno ne ograničava korisnika grupe da nakon potrošnje minuta uključenih u preplati nastave sa razgovorima i potrošnjom, te se ne može govoriti o bilo kakvom „limitiranju“. Takođe ističe da je potpuno absurdno da postoji predvideno bodovanje „cijena jednog minuta razgovora prema ostalim mobilnim operatorima u CG“ sa čak 10 bodova, ako je naručilac očekivao da u okviru preplate dobije neograničeni broj minuta prema drugim mrežama. Takođe ističe da je naručilac kroz tehničku specifikaciju naveo da je obavezno da ponuđač obezbijede „mogućnost prenošenja nepotrošenih minuta iz preplate u naredni mjesec“, te je shodno tome bilo potpuno opravdano navođenje broja minuta uključenih u preplatu, jer bi bez toga bilo nemoguće ispuniti ovaj uslov, odnosno izračunati koliko se nepotrošenih minuta prenosi u sledeći mjesec.

Fond za obeštećenje, kao naručilac, je dana 02.04.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljenu žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuda žalioca kao ponuđača neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN jer nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje odnosno zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom iz razloga što žalilac nije dao cijenu mjesecne preplate u kojoj je uključena mjesecna potrošnja, kako je to zahtjevom i tehničkom specifikacijom traženo od ponuđača, već je mjesecnu potrošnju uključenu u preplatu limitirao na iznos od 110 (sto deset) minuta prema 067 i 069 mreži, iako se u Zahtjevu ni jednom riječju ne traži od ponuđača da broj minuta uključenih u mjesecnu preplatu limitira na navedeni iznos i da za taj iznos minuta da cijenu mjesecne preplate, na koji način je odstupio od uslova utvrđenih u Zahtjevu za dostavljanje ponuda. Naručilac ističe da su neosnovani navodi žalbe kojim žalilac opravdava naprijed navedene intervencije kojim je zahtjev prilagodio sebi i doveo u neravnopravan položaj ostale ponuđače koji nijesu limitirali iznos mjesecne preplate za koji su dali cijenu, već su isti uskladili sa vrijednošću javne nabavke i zbog čega je i cijena po navedenom kriterijumu mjesecna preplata bila tri puta veća od cijene žalioca kao ponuđača, ali je bila data bez limitiranja na 110 minuta. Naručilac takođe ističe da je žalilac imao pravo da zatraži pojašnjenje od njega i da izjavi žalbu na predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom ukoliko nije razumio uslove date u tehničkoj specifikaciji, a ne da na svoju ruku isti mijenja, a zatim žalbom na odluku zlonamjerno odugovlači postupak javne nabavke.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost izjavljene žalbe, Državna komisija je uvidom dostavljenu dokumentaciju utvrdila da je naručilac u tački V Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom (Tehnička specifikacija odnosno predmjer radova), između ostalog, predviđao „... Mjesecna potrošnja uključena u preplatu ...“, a uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača utvrđeno je da je u istoj na strani 62 navedeno: „... Mjesecna potrošnja uključena u preplatu 110 (stotinu deset) minuta prema 067 i 069 mrežama) ...“, te da je na strani 61 ponude takođe navedeno: „Cijena jednog minuta dolaznog poziva kada je korisnik u romingu (pozivi iz Crne Gore prema

ojevima iz grupe „Fond za obeštećenje“ za zemlje: Srbija, Hrvatska, Makedonija, Bosna i Hercegovina, Čjemačka, SAD, Velika Britanija, Italija, Albanija, Poljska, Češka, Holandija i Grčka i to do 50 minuta: 0,00 eura; Cijena jednog minuta razgovora u mreži operatera ponudača: 0,00 eura; Cijena jednog minuta razgovora u mreži ostalih mobilnih operatera u Crnoj Gori: 0,060 eura; Cijena jednog minuta razgovora prema fiksnim operaterima u Crnoj Gori: 0,00 eura; Cijena SMS u okviru mreže operatera ponudača: 0,00 eura; Cijena SMS prema mrežama ostalih mobilnih operatera: 0,00 eura; Cijena 1 GB mobilnog interneta: 0,00 eura“. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, utvrđeno je da je u obrazloženju iste navedeno: „Fond za obeštećenje je objavio Zahtjev za dostavljenje ponuda šopingom za predmet javne nabavke - usluge mobilne telefonije na portalu javnih nabavki dana 02.03.2015. god. U roku predviđenom za dostavljanje ponuda na adresu naručioca predate su dvije ponude koje su ocjenjene kao blagovremene i to ponuda Crnogorskog Telekoma AD br. 10-4780 od 16.03.2015. god. i ponuda MTEL d.o.o. br. 7483 od 17.03.2015. god. Nakon sprovedenog postupka pregleda i ocjene ispravnosti navedenih ponuda utvrđeno je da je ponuda ponudača MTEL d.o.o. br. 7483 od 17.03.2015. god. neispravna shodno članu 100 st. 1 tačka 1 iz razloga što nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje odnosno zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom. Naime, ponudač MTEL d.o.o. nije dao cijenu mjesecne preplate u koju je uključena mjeseca potrošnja kako je to zahtjevom i tehničkom specifikacijom traženo od ponudača, već je mjesecnu potrošnju uključenu u preplatu limitirao na iznos od 110 (sto deset) minuta prema 067 i 069 mreži, iako se u Zahtjevu ni jednom riječju ne traži od ponudača da mjesecnu preplatu limitira na navedeni iznos i za taj iznos minuta da cijenu mjesecne preplate. Na ovaj način ponudač MTEL d.o.o. je odstupio od uslova utvrđenih u zahtjevu za dostavljanje ponuda što je za posledicu imalo neusklađenu ponudu sa zahtjevom i to da ponudač nije dao cijene mjesecne preplate kako je to zahtjevom traženo. Sa naprijed iznijetih razloga navedena ponuda MTEL d.o.o. br. 7483 od 17.03.2015. god nije mogla biti vrednovana shodno kriterijumu utvrđenom u zahtjevu za dostavljanje ponuda jer je ista neispravna. Zapisnikom o pregledu, ocjeni ispravnosti i vrednovanju ponuda br. 01-84/5 od 17.03.2015. god. utvrđeno je ponuda Crnogorskog Telekoma AD jedina ispravna ponuda koja je dostavljena po Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom br 01-84/1 te da ispunjava uslove navedene u zahtjevu. Nakon sprovedenog postupka bodovanja shodno kriterijumu najniže ponudene cijene koji je zbog specifičnosti javne nabavke bodovan shodno stavkama navedenim u Zahtjevu za dostavljanje ponuda šopingom, utvrđeno je da je Ponuda br. 10-4780 od 16.03.2015. god. Crnogorskog Telekoma AD dobila ukupno 100 bodova i da je shodno kriterijumu najniže ponudene cijene prvorangirana i kao takva izabrana kao najpovoljnija”.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba osnovana, jer obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, ne sadrži, u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, kao ni razloge koji su bili odlučni pri ocjeni naručioca o neispravnosti ponude žalioca kao ponudača, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, iz kog razloga nije moguće utvrđivanje zakonitosti pobijane Odluke u žalbenom postupku. Naime, naručilac u obrazloženju pobijane Odluke između ostalog navodi da ponuda žalioca "... nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje odnosno zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom", iako ni tačkom V predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, kao ni bilo kojom drugom tačkom istog, nije bilo zabranjeno ponudačima da iskažu limiti mjesecne potrošnje koji je uključen u preplatu, već iz navedene tačke proizilazi samo obaveza ponudača da u ponudama iskažu mjesecnu potrošnju uključenu u preplatu, što je žalilac i učinio, iskazujući istu u tačno određenom iznosu prema mrežama 067 i 069. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke učinio propuste u postupku, pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponude žalioca kao ponudača, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", pa nalazi da je pobijana Odluka nezakonita i da je kao takvu treba poništiti.

Ujedno, Državna komisija, u smislu člana 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti uvidom u Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-84/5 od 17.03.2015.g. utvrdila da je u u obrazloženju istog navedeno kao i u pobijanoj Odluci, zbog čega je obuhvaćen istom bitnom povredom zakona iz člana 134 stav 7 ZJN, te ga kao takvog treba poništiti, obzirom da isti ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke u predmetnom postupku javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.