



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj:UP.0902- 255/4-2015
Podgorica, 09.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Montal DSD" DOO Podgorica od 01.04.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 12-2363/15 od 20.03.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 08. i 09.06.2015.g., donijela je dana 09.06.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Montal DSD" DOO Podgorica od 01.04.2015.g. izjavljena protiv Odluke Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 12-2363/15 od 20.03.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 12-2363/3 od 22.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade Državne studije lokacije, Strateške procjene uticaja na životnu sredinu i Studije zaštite kulturnih dobara za Državnu studiju lokacije "Dio sektora 43-Luka Budva", po partijama, Ministarstvo održivog razvoja i turizma, kao naručilac, je donijelo Odluku broj 12-2363/15 od 20.03.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke.

"Montal DSD" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 01.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pobijanom Odlukom o obustavljanju postupka javne nabavke istovremeno cijenio da su ponude svih ponuđača za partiju 3 neispravne, a pri tom nije postupio u skladu sa članom 122 tačka 5 i 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je najprije trebao da donese Rješenje o odbijanju neispravnih ponuda, shodno odredbama člana 100 stav 2 i člana 101 stav 7 ZJN, pa tek nakon konačnosti istih da donese Odluku o obustavljanju postupka predmetne javne nabavke, na koji način je počinio bitnu povredu pravila upravnog postupka. Žalilac dalje ističe da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje jer je njegovu ponudu ocijenio neispravnom bez zakonskog utemeljenja za svoje tvrdnje, a prvi razlog za neispravnost njegove ponude koji se odnosi na „izmjenu, dopunu i brisanje tenderske dokumentacije“ nije pravilno utvrđen, jer je on priložio originalnu tendersku dokumentaciju uredno potpisanu, ali se ne slaže numeracija iz elektronske forme priloženih referenci kadrova koje planira angažovati, a numeracija se odnosi na skraćenu verziju tabela koje sadrže po pola ili manje od pola stranice, dok ponuđači prilažu referenc liste stručnih kadrova kojih je traženo da bude 5 članova tima, čije reference sadrže po 2, 3 ili 4 strane, pa je nemoguće da se ta numeracija poklopi, kao i zbog broja stranica referenci u odnosu na bjanko formular, te bi u svakom slučaju svaka naredna stranica imala sledeći broj, a i dalje drugi formulari, pa je nemoguće ispuniti taj zahtjev. Žalilac takođe ističe da je drugi razlog zbog kojeg naručilac proglašava

njegovu ponudu neispravnom potpuno netačno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje, jer je garancija njegove ponude bila potpuno spakovana u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje i Uputstvima za ponuđače, odnosno ista nije bila probušena, upakovana je u providnu PVC foliju (korice), uvezana jedinstvenim jemstvenikom sa duže strane sa ostalom dokumentacijom iz ponude, sa dvije druge strane je folija zatvorena, a sa gornje kraće strane je folija zapečaćena pečatnim voskom i uvezana posebnim jemstvenikom da se ne može naknadno vaditi i vraćati, kao što je traženo, a uz to je numerisana na naljepnicama dodatim na foliji kao što je traženo, pa upoređenje i pozivanje naručioca na Rješenje br. UP 0904-62/2-2015 od 02.03.2015.g. nije uopšte utemeljeno, jer se u tom slučaju radilo o garanciji kojoj je folija u koju je upakovana sa jedne kraće strane bila potpuno otvorena i na toj strani nije bio provučen jemstvenik, te se ona mogla slobodno izvlačiti, a i imala je grešku u dvolisnoj numeraciji. Žalilac takođe navodi da „Lista glavnih usluga izvršenih u posljednjih 5 godina“, koju je priložio ispunjenu iz formulara naručioca, u potpunosti odgovara potvrdama za izvedene radove koje je priložio od raznih investitora, a jedna potvrda pokriva tekstativno nabrojanih 6 radova odnosno poslova iz referenc liste koje su obavljene za istog investitora u periodu od dvije godine, a u Uputstvima ponuđačima nije navedeno da svaka referenca mora imati odvojenu potvrdu već samo potvrdu od investitora o izvršenim uslugama, ili ukoliko se potvrde ne mogu obezbjediti iz razloga koji nisu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim uslugama sa navođenjem razloga iz kojih se ne mogu dostaviti potvrde. Osim navedenog, žalilac ističe da je u postupku otvaranja ponuda dao primjedbe da je ponuda ponuđača „Studio prostor“ DOO iz Podgorice za Partiju 3 neispravna iz sljedećih razloga: 1. Garancija nije spakovana na propisan i pozivom tražen način, odnosno nije uvezana sopstvenim jemstvenikom; 2. Jedan dokument Upravnog suda u ponudi je priložen u neovjerenoj fotokopiji, odnosno samo je jedna tj. posljednja strana ovjerena; 3. Ovjerene fotokopije u nizu po 5-6 listova nemaju na sastave između starna ili na prednjim stranama pečat od opštine koja ih ovjerava; 4. Lista glavnih usluga ima usluge koje nisu potkrepljene potvrdama; 5. U ponudi nije navedeno ko je rukovodilac tima a što je u uputstvima ponuđača i opisu kriterijuma za Partiju 3 pod brojem 1.2 na strani 30/95 traženo i 6. Ponuda i formulari iz ponude su potpisani faksimilom ponuđača, ali Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda prilikom vrednovanja ponuda i donošenja pobijane odluke o obustavljanju npostupka javne nabavke nije dala odgovore ni na jednu od više primjedbi koje je dao nije komentarisala ili utvrđivala njihovu tačnost ili netačnost, sem što je na osnovu primjedbi 1 i 4 utvrdila da je zbog njih i njegoa ponuda i ponuda navedenog ponuđača neispravna. Osim navedenog, žalilac ističe da na zaključak da je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda Ministarstva održivog razvoja i turizma donošenjem pobijane Odluke počinila bitnu povredu zakona upućuje i odredba člana 203 stav 2 ZUP-a, kojom je propisano da, između ostalog, obrazloženje sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje koje je dato u Odluci, što pobijana Odluka ne sadrži.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, kao naručilac, je dana 14.04.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je članom 105 stav 1 tačka 1 ZJN propisano sljedeće: „Postupak javne nabavke obustavlja se u slučaju da nije dostavljena nijedna ponuda i/ili nijedna ispravna ponuda“, a imajući u vidu da je i ponuda drugog ponuđača koja je dostavljena za istu partiju, ocijenjena kao neispravna, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je ocijenila da su se stekli uslovi iz člana 105 stav 1 tačka 1 ZJN i predložila donošenje Odluke o obustavljanju postupka javne nabavke za tu partiju. Naručilac dalje ističe da je članom 75 stav 1 ZJN propisano da: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“, a tačkom XVIII stav 3, u dijelu „Uputstva ponuđačima“ Tenderske dokumentacije jasno je određeno da „Ponuda ne smije sadržati izmjene osim onih napravljenih u skladu sa uputstvima Naručioca ili kada je to potrebno da se isprave greške od strane Ponuđača. U takvom slučaju sve izmjene, upisi ili amandmani će biti parafirani od strane jednog ili više lica koja potpisuju ponudu. Ponuda može biti odbijena ako sadrži izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja nijesu u

skladu sa uputstvima Naručioca ili ako ponuda nije propisno ispunjena", a ponuda žalioca nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, jer isti nije koristio obrazac Tenderske dokumentacije koji mu je dostavljen u štampanoj i elektronskoj verziji, već je isti mijenjao, čime je postupio suprotno izričitom zahtjevu iz gore citirane odredbe tenderske dokumentacije, odnosno na stranama 189 do 210 ponude je koristio obrazac koji ne odgovara obrascu „Referenca stručnih kadrova za realizaciju ugovora” iz Tenderske dokumentacije jer je na dostavljenim obrascima u predmetnoj ponudi dodata fusnota „Naveći reference za inženjera navedene u tabeli „struktura visoko stručnih kadrova za realizaciju ugovora”, a umjesto numeracije “Strana 45/95” u dostavljenom obrascu nema numeracije, što govori o obrascu koji nije originalan, a ovakav stav je zasnovan na Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki br. UP.0903-388/4-2014 od 05.09.2014. godine. Naručilac dalje ističe da je tačkom XV predmetnog Poziva za javno nadmetanje predviđeno: „U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda, ponuđač je dužan da dostavi garanciju ponude na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja. Garancija treba da važi 120 dana od krajnjeg roka za dostavljanje ponuda. U garanciji ponude potrebno je navesti da je bezuslovna i plativa na prvi poziv. Providni celofan (korice) ili koverta u kojima se nalazi bankarska garancija trebaju biti zapečaćeni pečatnim voskom i uvezani posebnim jemstvenikom. Bankarska garancija pored toga što mora biti dostavljena u originalu, ne smije biti oštećena (probušena, pocijepana, ispisana ili slično). Kako se kompletna dokumentacija mora povezati jedinstvenim jemstvenikom, dakle i bankarska garancija, potrebno je da se već upakovana u providan celofan (korice) ili kovertu odgovarajuće veličine poveže u jedinstvenu ponudu. Obzirom na obavezu numerisanja svih stranica u ponudi, Garanciju numerisati na foliji ili koverti, a ne nikako na njoj samoj. Prilikom dostavljanja ponuda ponuđači su dužni da, prema stavci XVIII Uputstva ponuđačima, dostave, kao prilog ponudi, cjelokupnu tendersku dokumentaciju preuzetu od naručioca (original-štampana verzija) numerisanu, ovjerenu i uvezanu na način definisan čl. 76 Zakona o javnim nabavkama“, a žalilac je dostavio Garanciju ponude, izdatu od NLB Montenegro banke, br. GC2015/58 od 03.02.2015. godine, na iznos od 200,00 eura, sa rokom važenja do 04.06.2015. godine, u originalu, koja je dostavljena u dvolisnoj plastičnoj foliji koja je uvezana jemstvenikom samo po sredini, a sa dvije strane je potpuno otvorena, tako da se garancija ponude može nesmetano naknadano ubacivati, odstanjivati ili zamijenjivati, a da se ne oštete njeni listovi, kao ni posebni jemstvenik ili pečatni vosak, a ovakav stav je zasnovao na Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki, br. UP.0904-62/2-2015 od 02.03.2015. godine. Dalje ističe da je predvidio da se stručno-tehnička i kadrovska osposobljenost dokazuje dostavljanjem: 1) liste glavnih usluga izvršenih u posljednjih pet godina, sa vrijednostima, datumima i primaocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih usluga izdatih od kupca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti iz razloga koji nijesu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim uslugama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde; (ovaj dokaz odnosi se na sve tri partije); 2) izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga; (ovaj dokaz odnosi se na sve tri partije). 3) izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja; (ovaj dokaz odnosi se na sve tri partije). 4) izjave o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i o kapacitetima kojima raspolaže ponuđač za izvršavanje konkretnih usluga, (ovaj dokaz odnosi se na sve tri partije). 5) izjave o namjeri i predmetu podugovaranja. (ovaj dokaz odnosi se na sve tri partije), ali ponuda žalioca ne sadrži sve potvrde izvršenih usluga izdatih od kupca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti iz razloga koji nijesu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim uslugama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde, jer je u Listi glavnih usluga izvršenih u poslednjih 5 godina, dostavljenoj na stranama od 137 do 143 ponude, navedena 21 usluga, a ponuđač je dostavio 16 potvrda kojima se te usluge potvrđuju, a žalilac je bio u obavezi da dostavi potvrde za sve usluge navedene u Listi glavnih usluga, a ovako sačinjenu listu Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda nije mogla da

prihvati kao relevantan dokaz. Naručilac u konačnom ističe da je razmatrao i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da su isti neosnovani, jer je i ponuda drugog ponuđača ocijenjena kao neispravna.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o obustavljanju postupka javne nabavke i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je garancija njegove ponude bila potpuno spakovana u skladu sa Pozivom za javno nadmetanje i Uputstvima za ponuđače, odnosno da ista nije bila probušena, da je upakovana u providnu PVC foliju (korice), uvezana jedinstvenim jemstvenikom da duže strane sa ostalom dokumentacijom iz ponude, sa dvije druge strane je folija zatvorena a sa gornje kraće strane je folija zapečaćena pečatnim voskom i uvezana posebnim jemstvenikom da se ne može naknadno vaditi i vraćati, kao što je traženo, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XV predmetnog Poziva za javno nadmetanje (Dodatne informacije) predviđeno: „U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda ponuđač je dužan da dostavi garanciju ponude na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja. Garancija treba da važi 120 dana od dana javnog otvaranja ponuda. U garanciji treba navesti da je bezuslovna i plativa na prvi poziv. Bankarska garancija pored toga što mora biti dostavljena u originalu, ne smije biti oštećena (probušena, pocijepana, ispisana ili slično). Kako se kompletna dokumentacija mora povezati jedinstvenim jemstvenikom, dakle i bankarska garancija, potrebno je da se ista upakuje u providni celofan (korice) ili kovertu odgovarajuće veličine i da se na taj način poveže u jedinstvenu ponudu. Providni celofan (korice) ili koverta u kojima se nalazi bankarska garancija trebaju biti zapečaćeni pečatnim voskom i uvezani posebnim jemstvenikom. Obzirom na obavezu numerisanja svih listova u ponudi, Garanciju numerisati na foliji ili koverti, a ne nikako na njoj samoj“, te da je tačkom XII Uputstava ponuđačima, koja su sastavni dio Tenderske dokumentacije, predviđeno: „U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda ponuđač je dužan da dostavi garanciju ponude na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja. Garancija treba da važi 120 dana od krajnjeg roka za dostavljanje ponuda. U garanciji ponude potrebno je navesti da je bezuslovna i plativa na prvi poziv. Podnijeta bankarska garancija ne može da sadrži dodatne uslove za isplatu, kraće rokove od onih koje odredi naručilac, manji iznos od onog koji odredi naručilac ili promijenjenu mjesnu nadležnost za rješavanje sporova. Ukoliko ponuđač podnese garanciju ponude izdatu od strane banke, naručilac provjerava bonitet te banke kod Centralne banke Crne Gore“. Takođe je utvrđeno da je tačkom XVIII stav 1 Uputstava ponuđačima predviđeno: „...Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača. Svi dokumenti, podnijeti uz ponudu, treba da budu povezani jednim jemstvenikom (neprekidnom trakom) u cjelinu i zapečaćeni pečatnim voskom tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi, odnosno prilozi, a da se vidno ne oštete listovi ili pečatni vosak“. Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi garancija ponude broj GC2015/58 od 03.02.2015.g., izdata od strane NLB Montenegrobanka AD Podgorica, te da je garancija ponude dostavljena u dvolisnoj plastičnoj foliji koja je po dvije duže i jednoj kraćoj strani potpuno zatvorena i po jednoj dužoj strani perforirana i zajedno sa ostalim dokumentima ponude uvezana jednim jemstvenikom (neprekidnom trakom) u cijelinu, te da je na prvoj strani ponude, preko krajeva jemstvenika, ponuda zapečaćena pečatnim voskom, dok je jedna kraća strana plastične folije potpuno otvorena, te je kroz dvije perforacije na ovoj strani plastične folije provučen posebni jemstvenik koji je na zadnjoj strani plastične folije uvezan, zatim je preko njega stavljena samoljepljiva naljepnica sa pečatima žalioca, a na kraju jemstvenika je nakapan čvrsti pečatni vosak na bijeloj samoljepljivoj naljepnici, tako da se odstranjivanjem samoljepljivih naljepnica garancija ponude može nesmetano naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati, a da se njeni listovi ne oštete, kao ni jemstvenik ili pečatni vosak koji je nalijepljen na plastičnoj foliji. Uvidom u pobijanu Odluku o obustavljanju

postupka javne nabavke, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: „...Takođe, članom XV predmetnog Poziva za javno nadmetanje predviđeno je: „U cilju zaštite od neozbiljnih ponuda ponuđač je dužan da dostavi garanciju ponude na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garancija ostajanja u obavezi prema svojoj ponudi u roku važenja. Garancija treba da važi 120 dana od dana javnog otvaranja ponuda. U garanciji treba navesti da je bezuslovna i plativa na prvi poziv. Bankarska garancija pored toga što mora biti dostavljena u originalu, ne smije biti oštećena (probušena, pocijepana, ispisana ili slično). Kako se kompletna dokumentacija mora povezati jedinstvenim jemstvenikom, dakle i bankarska garancija, potrebno je da se ista upakuje u providni celofan (korice) ili kovertu odgovarajuće veličine i da se na taj način poveže u jedinstvenu ponudu. Providni celofan (korice) ili koverta u kojima se nalazi bankarska garancija trebaju biti zapečaćeni pečatnim voskom i uvezani posebnim jemstvenikom. Obzirom na obavezu numerisanja svih listova u ponudi, Garanciju numerisati na foliji ili koverti, a ne nikako na njoj samoj. ... Ponuđač „Montal DSD“ DOO Podgorica je na strani 309 svoje ponude dostavio Garanciju ponude, izdatu od strane NLB Montenegro banke, br. GC2015/58 od 03.02.2015.g. na iznos od 200,00 eura, sa rokom važenja do 04.06.2015.g., u originalu. Garancija je dostavljena u dvolisnoj plastičnoj foliji koja je uvezana jemstvenikom samo po sredini, a sa dvije strane je potpuno otvorena, tako da se garancija ponude može nesmetano naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati, a da se ne oštete njeni listovi, kao ni posebni jemstvenik ili pečatni vosak. ... Imajući u vidu konstatovano, nesporno je da ponuda ponuđača „Monstat DSD“ DOO Podgorica nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje, tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama i da u istoj nije dostavljena dokumentacija utvrđena pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, te je shodno članu 100 stav 1 tačka 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama ponuda ovog ponuđača odbijena kao neispravna...“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je pobijana Odluka naručioca zasnovano na zakonu, ali ne samo iz razloga da je ponuda žalioaca kao ponuđača neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN, kako je to navedeno u pobijanoj Odluci, već i iz razloga što je ponuda žalioaca kao ponuđača neispravna i u smislu člana 100 stav 1 tačka 3 ZJN, kojim je propisano da je neispravna ponuda „uz koju nije dostavljena garancija ponude na način utvrđen pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Ovo iz razloga što žalilac kao ponuđač prilikom sačinjavanja svoje ponude garanciju ponude nije dostavio u skladu sa tačkom XIX Uputstva ponuđačima jer se ista može naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamijeniti, a da se pri tom ista vidno ne ošteti, kao ni jemstveni konac i pečatni vosak kojim je zatvorena plastična folija, s obzirom da postoji realna mogućnost da se sa plastične folije, u kojoj je dostavljena bankarska garancija, naljepnice odlijepe bez vidnog oštećenja folije ili bankarske garancije, kao i nanijetog pečatnog voska, što bi omogućilo naknadno odstranjivanje ili zamjenjivanje iste, a na isto mjesto na foliji se mogu ponovo naljepiti naljepnice, na koji način je, po nalazu Državne komisije, postupio suprotno odredbi člana 75 stav 1 ZJN kojim je propisano „Ponuđač radi učešće u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da žalilac kao ponuđač nije dostavio bankarsku garanciju na način predviđen tačkom XIX Uputstva ponuđačima, te se nakon iznijetih razloga žalba žalioaca kao ponuđača u ovom dijelu odbija kao neosnovana po osnovu člana 235 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano: „Kada drugostepeni organ nađe da je prvostepeno rješenje zasnovano na zakonu, ali zbog drugih razloga, a ne zbog onih koji su u rješenju navedeni, on će u svom rješenju izložiti te razloge, a žalbu odbiti“.

Vezano za žalbene navode žalioaca da je naručilac pobijanom Odlukom o obustavljanju postupka javne nabavke istovremeno cijenio da su ponude svih ponuđača za partiju 3 neispravne, a pri tom nije postupio u skladu sa članom 122 tačka 5 i 6 ZJN, jer je najprije trebao da donese Rješenje o odbijanju neispravnih ponuda, shodno odredbama člana 100 stav 2 i člana 101 stav 7 ZJN, pa tek nakon

konačnosti istih donese Odluku o obustavljanju postupka predmetne javne nabavke, što čini bitnu povredu pravila upravnog postupka, Državna komisija nalazi da su isti neosnovani, s obzirom da odredbama člana 100 stav 2 i člana 101 stav 7 ZJN nije propisano da se neispravne ponude odbijaju rješenjem, već je propisano da se neispravne ponude odbijaju sa obrazloženjem razloga za odbijanje, što znači da se ponuda može odbiti kao neispravna i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, odnosno odlukom o obustavljanju postupka javne nabavke.

Vezano za žalbene navode žalioca da je u postupku otvaranja ponuda dao primjedbe da je ponuda ponuđača „Studio prostor“ DOO iz Podgorice za Partiju 3 neispravna iz sljedećih razloga: 1. Garancija nije spakovana na propisan i pozivom tražen način, odnosno nije uvezana sopstvenim jemstvenikom; 2. Jedan dokument Upravnog suda u ponudi je priložen u neovjerenoj fotokopiji, odnosno dsamo je jedna tj posljednja strana ovjerena; 3. Ovjerene fotokopije u nizu po 5-6 listova nemaju na sastave između starna ili na prednjim stranama pečat od opštine koja ih ovjerava; 4. Lista glavnih usluga ima usluge koje nisu potkrepljene potvrđama; 5. U ponudi nije navedeno ko je rukovodilac tima a što je u upustvima ponuđača i opisu kriterijuma za Partiju 3 pod brojem 1.2 na strani 30/95 traženo i 6. Ponuda i formulari iz ponude su potpisani faksimilom ponuđača, ali Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda prilikom vrednovanja ponuda i donošenja pobijane odluke o obustavljanju postupka javne nabavke nije dala odgovore ni na jednu od više primjedbi koje je dao nije komentarisala ili utvrđivala njihovu tačnost ili netačnost sem što je na osnovu primjedbi 1 i 4 utvrdila da je zbog njih i njegova i ponuda navedenog ponuđača ponuda neispravna, Državna komisija nalazi da su i ovi žalbeni navodi neosnovani, s obzirom da je naručilac u pobijanoj Odluci kao razloge neispravnosti ponude ponuđača „Studio prostor“ DOO iz Podgorice naveo nedostavljanje bankarske garancije na način predviđen Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom i nedostavljanje potvrda o izvršenim uslugama izdatim od kupaca, pa naručilac nije bio dužan da utvrđuje osnovanost ostalih primjedbi koje je žalilac istakao u postupku otvaranja ponuda, imajući u vidu da je i samo jedan nedostatak u ponudi u odnosu na zahtjeve naručioca dovoljan za ocjenu takve ponude kao neispravne.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednica
Suzana Pribilović



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.