



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-274/3-2015

Podgorica, 23.06.2015.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) u postupku po žalbi "Civil Engineer" DOO Podgorica od 09.04.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke JP Sportsko-rekreativni centar "Budva" broj 98-03/15 od 27.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 22. i 23.06.2015.g., donijela je dana 23.06.2015.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Civil Engineer" DOO Podgorica od 09.04.2015.g. izjavljena protiv Odluke JP Sportsko-rekreativni centar "Budva" broj 98-03/15 od 27.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 61/03 od 05.03.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku usluga izrade Glavnog projekta armirano-betonske konstrukcije za izvedeni objekat Sportsko-rekreativnog bazena u TN "Slovenska plaža" u Budvi, JP Sportsko-rekreativni centar "Budva", kao naručilac, je donijelo Odluku broj 98-03/15 od 27.03.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tim projekat" DOO Budva, zatim ponuda ponuđača "BMR Baošić" DOO Bijelo Polje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te konstatovano da je ponuda ponuđača "Civil Engineer" DOO Podgorica neblagovremena.

"Civil Engineer" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 09.04.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da mu je naručilac, suprotno odredbama člana 29 st. 7 i 8 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) dostavio Zapisnik o javnom otvaranju ponuda 13 dana od dana sačinjavanja istog, odnosno da mu je isti dostavljen dana 31.03.2015.g. zajedno sa pobijanom Odlukom. Žalilac dalje ističe da je naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neblagovremenu, navodeći da je ista dostavljena u 14.33 h, iako je on ponudu dostavio u 14.20 h. Takođe ističe da je predmetnim Zahtjevom predviđen kratak rok i nerealno niska procijenjena vrijednost javne nabavke od 10.000 eura, što je polovina prosječne cijene

koštanja za ovakve objekte, pogotovo što se radi o već izvedenom objektu gdje postoji neophodnost ispitivanja postojeće konstrukcije.

JP Sportsko-rekreativni centar "Budva", kao naručilac, je dana 01.06.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke, ali bez odgovora na žalbu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući blagovremenost žalbenih navoda da je predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom predviđen kratak rok i nerealno niska procijenjena vrijednost javne nabavke od 10.000 eura, što je polovina prosječne cijene koštanja za ovakve objekte, pogotovo što se radi o već izvedenom objektu gdje postoji neophodnost ispitivanja postojeće konstrukcije, Državna komisija nalazi da se ovi žalbeni navodi žalioaca odnose na Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom, te da su u žalbi protiv pobijane Odluke neblagovremeni i nedopušteni. Ovo iz razloga što je članom 122 stav 3 tačka 1 ZJN propisano da se žalba može izjaviti na sadržaj i način objavljivanja poziva za javno nadmetanje, a stavom 4 ovog člana Zakona propisano da se žalba podnosi u roku od 10 dana od dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje, a kako je naručilac predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom objavio dana 05.03.2015.g., to je žalilac žalbu protiv istog mogao izjaviti zaključno sa danom 16.03.2015.g. Međutim, kako je žalilac ove žalbene navode istakao tek u žalbi protiv Odluke koju je izjavio dana 09.04.2015.g., to su ovi žalbeni navodi u ovom dijelu neblagovremeni, jer je izjavljena nakon isteka zakonskog roka iz člana 122 stav 4 ZJN. Takođe, kako je članom 122 stav 6 ZJN propisano: "Podnosilac žalbe koji je propustio da izjavi žalbu u roku iz stava 4 ovog člana u slučaju iz stava 3 tač. 1,2,3 i 4 ovog člana, nema pravo na podnošenje žalbe u kasnijoj fazi postupka", to su ovi žalbeni navodi u žalbi protiv pobijane Odluke i nedopušteni.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da mu je naručilac, suprotno odredbama člana 29 st. 7 i 8 ZJN dostavio Zapisnik o javnom otvaranju ponuda 13 dana od dana sačinjavanja istog, odnosno da mu je isti dostavljen dana 31.03.2015.g. zajedno sa pobijanom Odlukom, Državna komisija je uvidom u dostavljene spise predmetne javne nabavke utvrdila da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude žalioцу uredno dostavljena putem pošte dana 31.03.2015.g., te utvrdila da naručilac u dostavljenim spisima nije dostavio dokaz da li je naručilac i kada žalioцу dostavio Zapisnik o javnom otvaranju ponuda. Međutim, polazeći od činjenice da žalilac u žalbi navodi da mu je predmetni Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 94-03/15 od 17.03.2015.g. dostavljen zajedno sa pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude dana 31.03.2015.g., to Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi blagovremeni, dopušteni i osnovani, jer žalilac osnovano ističe da je naručilac na navedeni način povrijedio odredbe člana 29 stav 8 ZJN kojim je propisano: "Zapisnik se dostavlja u roku od tri dana od dana otvaranja ponuda ponudačima koji nijesu prisustovali javnom otvaranju ponuda", ali nalazi da naručilac na navedeni način nije počinio bitnu povredu ZJN, te da žalioцу nije uskratio pravo da shodno članu 122 stav 3 ZJN izjavi žalbu i na sadržaj Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, što žalilac u konkretnom slučaju nije učinio.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da je naručilac njegovu ponudu ocijenio kao neblagovremenu, navodeći da je ista dostavljena u 14.33 h, iako je on ponudu dostavio u 14.20 h., Državna komisija je uvidom u dokumentaciju utvrdila da je naručilac na ponudi žalioaca upisao da je ista dostavljena dana 17.03.2015.g. u 14.33 h, čime je postupio u skladu sa članom 78 stav 3 ZJN, a žalilac uz žalbu nije dostavio bilo koji dokaz da je ponudu dostavio u 14.20 h, iako je shodno članu 133 stav 3 ZJN bio dužan da dokaže ili učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga povrede postupka javne nabavke ili povrede materijalnog prava koji su istaknuti u žalbi, pa nalazi da su ovi žalbeni navodi neosnovani.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.